

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Constantin Gurschi,
judecători - Andrei Harghel și Constantin Alerguș,
în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 17 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012 declarate de

Deliu Andrei Vladimir, născut la 24.02.1982, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Botanica Veche, 43, ap. 14, anterior judecat.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 17.01.2012 pînă la 17.02.2012;

Instanța de apel de la 10.05.2012 pînă la 07.11.2012;

Instanța de recurs de la 11 iunie 2013 pînă la 07 august 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 17 februarie 2012 în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției **Deliu A.** a fost condamnat în baza art. 188 al. (2) lit. b),c),d),e) CP la 6 ani 2 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Buzila Denis, Leșan Iurii în privința cărora hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut, că inculpații, Deliu Andrei Buzilan Denis și Leșan Iurii, împreună și prin înțelegere prealabilă, urmărind scop de profit, deghizându-se cu cagule pe față, fiind înarmați cu cuțite și muloaje de pistol, au pătruns în domiciliul lui Valeriu Tîrsînă, intenționînd să atace membrii familiei acestuia cu aplicarea amenințării cu violență, manifestată prin prezentarea cuțitului, pe care-l avea Leșan Iu. în mîină, în scopul predării sumelor bănești în sumă totală de 25 000 lei, acțiuni, pe care nu le-au dus pînă la sfîrșit, din motive independente de voința lor, fiind reținuți de colaboratorii poliției.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către:

procuror, solicitînd casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Leșan Iu. să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră. Acuzatorul de stat critică sentința pentru greșita individualizare a pedepsei numite acestuia;

inculpatul Buzilan D., solicitînd casarea sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri cu reducerea pedepsei, motivînd că el a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, are un copil minor la întreținere;

inculpatul Deliu A., solicitînd casarea sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri cu reîncadrarea acțiunilor lui în baza altui articol și numirea unei pedepse mai blînde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012 au fost respinse ca nefondate recursurile inculpaților Buzilan D și Deliu A și a fost admis recursul procurorului, casată parțial sentința cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează: Leșan Iu. se consideră condamnat în baza art. 188 al.(2) lit. b),c),d), e) CP cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința a fost menținută.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Deliu A., instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 61,75 CP, adică de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea și personalitatea celui vinovat.

5. La 18.03.2013 și 25.06.2013 inculpatul Deliu A. a declarat recursuri în anulare care sunt examinate ca un recurs unic și fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor sus menționate cu adoptarea unei noi hotărâri privind reducerea pedepsei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

7. Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) CPP hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursurile vizate nu sunt invocate circumstanțe ce ar putea fi considerate viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportate la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârii contestate și indicarea unor concrete erori de drept în acest sens.

8. Rezultă, că recursurile în anulare nu întrunesc condițiile de conținut prevăzute în normele de lege vizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) CPP instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) CPP instanța va decide inadmisibilitatea recursurilor în anulare, dacă se constată că acestea nu îndeplinesc cerințele de conținut.

9. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de inculpatul **Deliu Andrei Vladimir** împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 17 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2013 ora 9³⁰

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș