

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș, Ion Vîlcov și Valentina Clevadî,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Bogdan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în privința lui

Andrieș Grigore Fiodor, născut la 17.11.1977, originar și locuitor al sat.Alexandru cel Bun r-nul Soroca.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 29.05.2012 pînă la 28.12.2012;

Instanța de apel de la 24.01.2012 pînă la 10.04.2013;

Instanța de recurs de la 11.06.2013 pînă la 13.08.2013.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur și partea vătămată Ion Alexandrov, care au solicitat admiterea recursului declarat de procuror;

avocatul – S. Cîrlig și inculpatul Andrieș Grigore, care au pledat pentru respingerea recursului procurorului ca neîntemeiat.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2012 Andrieș G. a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) CP la 3 ani închisoare;
- în baza art. 151 alin. (1) CP la 3 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite și s-a stabilit pedeapsa definitivă 4 ani închisoare;
- în baza art.90 CP executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă 2 ani;
- acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Alexandrov Ion s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin sentința Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2012 au fost condamnați și Cojuhari Vasile Vasile, Cojuhari Serghei Haralampie și Cojuhari Ion Haralampie, însă în privința lor hotărîrile nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut, că Andrieș G. la 02.11.2011, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflîndu-se în s. Alexandru cel Bun r-nul Soroca, în fața magazinului „Universalcoop”, care este loc public, avînd intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică prin comportamentul său obraznic și agresiv, fără oarecare motive întemeiate, s-a implicat într-un conflict care a trecut în bătaie între mai multe persoane, în rezultatul căruia, dînd dovadă de o obraznicie deosebită, exprimîndu-

se cu cuvinte necenzurate, a aplicat intenționat violență fizică față de persoane, lovindu-l pe Ion Alexandrov cu un obiect din lemn în regiunea capului și a deteriorat parbrizul și sticla din spate la automobilele de model „Volcswagen Golf” și „Dacia Logan”.

În rezultatul loviturii lui Ion Alexandrov i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru sănătate.

3. Sentința instanței de fond a fost contestată cu apeluri de către:

- *procuror*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri mai aspre. În argumentarea apelului acuzatorul de stat a menționat, că inculpatului i s-a stabilit o pedeapsă prea blândă, nejustificat aplicând prevederile art. 90 CP;

- *inculpatul Andrieș G.*, care a solicitat casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pe art.287 alin.(3) CP să fie achitat, acțiunile lui de pe art.151 alin. (1) CP să fie reîncadrate pe art.157 CP, motivînd, că în cazul de huliganism el a acționat în condițiile de legitimă apărare, iar vătămrile corporale grave lui Ion Alexandrov le-a cauzat din imprudență apărîndu-se de alte persoane implicate în conflict.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 a fost respins apelul inculpatului Andrieș G. ca depus peste termen, iar apelul procurorului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (3) și 151 alin. (1) CP. Instanța de apel a mai constatat că nu e rațional ca inculpatul să execute în detenție pedeapsa cu închisoare stabilită lui, avînd în vedere mai multe circumstanțe atenuante care esențial micșorează gradul de pericol social al infracțiunii.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, făcînd trimitere la temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, invocînd că instanțele au aplicat pedepse individuale contrar prevederilor legale.

Recurentul invocă faptul, că pedeapsa numită lui Andrieș G. nu corespunde prevederilor art. 61, 75, 90 CP, fiind prea blîndă.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit va respinge recursul ordinar ca inadmisibil, reieșînd din următoarele considerente.

7. Îndeplinind prevederile art. 414-417 CPP, instanța de apel a stabilit corect starea de fapt și de drept, concluzionînd corectă condamnarea lui Andrieș G. în baza art. 287 alin. (3) și 151 alin. (1) CP.

Or, încadrarea juridică a acțiunilor celui vinovat și gradul de vinovăție nu se contestă de nimeni.

8. Menținînd sentința, instanța de apel a relevat, că în conformitate cu art. 90 alin. (1) CP - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

9. Motivîndu-și decizia de suspendare a executării pedepsei, instanța de apel a notat, că condamnîndu-l pe Andrieș G., instanța i-a stabilit acestuia pedeapsa în limita sancțiunilor legilor respective și că există un șir de circumstanțe atenuante care fac posibilă aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Din dosare se vede, că inculpatul Andrieș G. anterior a fost condamnat la 12.08.1997 de judecătoria Soroca pe art.96 alin. (1) CP (red.1961) la 1 an muncă corecțională, însă pedeapsa a fost ispășită, antecedentul penal este stins și în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) lit. e) CP el se consideră ca neavînd antecedente penale. Astfel, argumentul procurorului privind condamnarea precedentă este neîntemeiat și nu poate împiedica aplicarea în privința lui Andrieș G. a prevederilor art.90 CP. Andrieș G. are loc permanent de trai, fiind căsătorit are la întreținere 2 copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, se căiește în cele comise. Partea vătămată are către el pretenții doar în latura prejudiciului material cauzat lui. Andrieș G. nu neagă cauzarea acestui prejudiciu și este gata să repare dauna în limita cheltuielilor suportate de partea vătămată dar confirmate prin documente respective.

10. Colegiul penal lărgit apreciază faptul, că pedeapsa a fost aplicată în limitele sancțiunilor legilor imputate, restricții pentru aplicarea prevederilor art. 90 CP lipsec. Pedeapsa a fost numită ținîndu-se cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, personalitatea celui vinovat, cum cer criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute în art. 61, 75 CP.

11. În astfel de circumstanțe Colegiul penal lărgit atestă, că pretențiile argumente ale recursului privind blîndețea pedepsei nu se înscriu în prevederile temeiurilor pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 alin. (1) CPP.

Din aceste considerente recursul ordinar va fi respins ca inadmisibil.

12. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Bogdan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în privința lui **Andrieș Grigore Fiodor**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi