

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**25 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Constantin Alerguș,  
judecătorii – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 11 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2015, declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului

**Jemna Marcel Vasile**, născut la 11 februarie 1976,  
originar și domiciliat s. Alexandreni, r-nul Edineț.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 05.01.2012 - 11.06.2012;*

*Instanța de apel: 12.07.2012 - 05.06.2013;*

*17.01.2014 - 02.06.2015;*

*Instanța de recurs: 24.09.2013 - 17.12.2013;*

*10.08.2015 – 25.11.2015.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 11 iunie 2012, Marcel Jemna a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Prin aceeași sentință Marcel Jemna a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a utiliza în scopuri medicale plante care conțin substanțe narcotice pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată, i-a fost adăugată pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Edineț din 07.11.2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a utiliza în scopuri medicale plante care conțin substanțe narcotice pe un termen de 3 ani, iar potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Marcel Jemna, la 08 octombrie 2011, aproximativ la ora 15.30, avînd scopul realizării substanțelor narcotice, a transmis fiului concubinei sale - minorului Vladimir Sirota, o seringă cu opium acetilat și împreună cu minorul și fratele său, Emilian Jemna, s-au pornit spre domiciliul cet. Vasile Turculeț, amplasat în or. Edineț, str. Octavian Cirimpei 125, unde Marcel Jemna trebuia să realizeze aceste substanțe narcotice lui Vasile Turculeț la un preț de 300 lei, pe care i-a primit la 07.10.2011, ora 21.00, apoi aceștia au fost reținuți de către colaboratorii de poliție. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1007 din 17.10.2011 lichidul de culoare cafenie din seringă (cu

capacitatea de 6 ml), cu volumul de 2,5 ml, ridicată în urma percheziției corporale de la Vladimir Sirota, este soluție de opium acetilat, preparat în condiții casnice din paie de mac, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea de opium acetilat în lichidul dat alcătuiește 0,186 gr. (materie uscată). Conform Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, opium acetilat în cantitate de 2,5 ml, constituie substanță narcotică în proporții mari.

De către organul de urmărire penală, Marcel Jemna, a fost învinuit că, la 08 octombrie 2011, aproximativ la ora 19.25, în urma cercetării efectuate la domiciliul acestuia amplasat în s. Alexandreni, r-nul Edineț, în podul casei au fost depistate mase vegetale uscate, de culoare verde, cu greutatea de 653 gr., care s-au dovedit a fi marihuană; în bucătăria casei într-o sacoșă s-au depistat mase vegetale cu greutatea de 70.69 gr., care s-au dovedit a fi paie de mac; lângă casă s-a depistat un vas de masă plastică, pe pereții căruia a fost găsită reșină de canabis în cantitate de 0.131 gr., lichid de culoare cafenie-verzui cu miros specific, cu volumul de 1.5 ml și 70 ml, care este dizolvant organic în care au fost depistate urme de alcaloizi, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1008 din 20.10.2011 se atribuie la substanțe narcotice.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de procuror și de avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului Marcel Jemna, care au solicitat:

- **procurorul**, casarea acesteia, în partea achitării inculpatului în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marcel Jemna să fie condamnat în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 2 ani și în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) și f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, a-i aplica pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 85 Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat:

- aprecierea eronată de către prima instanță a probelor pe caz;  
- la dosar au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente, care dovedesc pe deplin vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal;  
- în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal.

- **avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului Marcel Jemna**, casarea acesteia, în partea condamnării în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) și f) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd:

- aprecierea eronată de către prima instanță a probelor pe caz;  
- la dosar nu a fost acumulată nici o probă ce ar demonstra prezența în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) și f) Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, a fost

respins, ca nefondat, apelul procurorului și admis apelul avocatului, casată sentința, în partea condamnării în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) și f) Cod penal, pronunțată o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marcel Jemna a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) și f) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest sentința a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că, în cadrul urmăririi penale nu a fost verificată și combătută prin probe versiunea inculpatului precum că substanțele narcotice depistate și ridicate la ei în gospodărie aparțineau fratelui său, Emilian Jemna. Astfel de probe nu au fost prezentate și de partea acuzării în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Conform certificatului eliberat de Oficiul Stării Civile Edineț, Emilian Jemna la 18.10.2011 a decedat (f.d.163, vol.I), circumstanță care a creat dificultăți în verificarea versiunii înaintate de inculpat.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță justificat a achitat inculpatul, pe capătul de învinuire înaintată în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de aceasta, însă prima instanță nu a avut temei de a-l condamna pe Marcel Jemna pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>), f) Cod penal.

**5. Procurorul**, în temeiul pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că:

- instanța de apel a dat o apreciere greșită declarațiilor martorilor Vasile Turculeț, Svetlana Cebotari, Vitalie Șarban, explicațiilor inițiale ale lui Emilian Jemna și martorului Vladimir Sirota, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2011, procesului-verbal de cercetare corporală a minorului Vladimir Sirota, cu planșă fotografică și raportului de constatare tehnico-științifică din 17.10.2011;

- instanțele de judecată eronat au dat prioritate declarațiilor inculpatului și martorului Zinaida Chiorescu;

- în fapta inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal;

- instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1.** În motivarea soluției sale, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui Marcel Jemna, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală).

Contrar acestor stricte prevederi legale, instanța de apel a grupat o parte din probe, argumentând la general că ele nu confirmă vinovăția inculpatului, fără să le aprecieze pe fiecare în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv și să-și argumenteze clar concluziile sale

în decizia adoptată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului Marcel Jemna, admis apelul declarat de procuror, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia, Marcel Jemna a fost condamnat:

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită, i-a fost adăugată pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătorei Edineț din 07.11.2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

7.1. Instanța de apel a constatat în fapt că, Marcel Jemna, la 08 octombrie 2011, aproximativ la ora 15.30, având scopul realizării substanțelor narcotice, a transmis fiului concubinei sale - minorului Vladimir Sirota, o seringă cu opium acetilat și împreună cu minorul și fratele său, Emilian Jemna, s-au pornit spre domiciliul cet. Vasile Turculeț, amplasat în or. Edineț, str. Octavian Cîrîmpei 125, unde Marcel Jemna trebuia să realizeze aceste substanțe narcotice lui Vasile Turculeț, la un preț de 300 lei, pe care i-a primit la 07.10.2011, ora 21.00, după ce aceștia au fost reținuți de către colaboratorii de poliție. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1007 din 17.10.2011 lichidul de culoare cafenie din seringă (cu capacitatea de 6 ml), cu volumul de 2,5 ml, ridicată în urma percheziției corporale de la Vladimir Sirota, este soluție de opium acetilat, preparat în condiții casnice din paie de mac, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea de opium acetilat în lichidul dat alcătuiește 0,186 gr. (materie uscată). Conform Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, opium acetilat în cantitate de 2,5 ml, constituie substanță narcotică în proporții mari.

Tot el, la 08 octombrie 2011, aproximativ la ora 19.25, în urma cercetării efectuate la domiciliul acestuia amplasat în s. Alexandreni, r-nul Edineț, în podul casei au fost depistate mase vegetale uscate, de culoare verde, cu greutatea de 653 gr., care s-au dovedit a fi marihuană; în bucătăria casei într-o sacoșă s-au depistat mase vegetale cu greutatea de 70,69 gr., care s-au dovedit a fi paie de mac; lângă casă s-a depistat un vas de masă plastică, pe pereții căruia a fost găsită reșină de cannabis în cantitate de 0,131 gr., lichid de culoare cafenie-verzui cu miros specific, cu volumul de 1,5 ml și 70 ml, care este dizolvant organic în care au fost depistate urme de alcaloizi, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1008 din 20.10.2011 se atribuie la substanțe narcotice.

7.2. În motivarea soluției sale instanța de apel a conchis că, concluzia primei instanțe privind achitarea lui Marcel Jemna de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, este greșită, deoarece aceasta a admis și a apreciat prioritar declarațiile inculpatului, care are dreptul de a nu se autoincrimina și a martorului Zinaida Chiorescu, care este concubina inculpatului, iar declarațiile martorilor Vasile Leșoc și Ana Leșoc, vecinii inculpatului, le-a apreciat și interpretat, fără a lua în considerare că, ei de fapt, au declarat că: „...*În casă locuiește Marcel Jemna cu soția și copiii lui. Mama lui Marcel Jemna locuiește aparte, în altă casă. Fratele lui Marcel Jemna locuia cu mama sa...*” (f.d.136, vol.I) și „...*Emilian Jemna locuia în gospodărie cu mama și tatăl său, în s. Alexandreni...*” (f.d.149, vol.I).

De asemenea, prima instanță a ignorat adevărul privind componența familiei nr. 8318 din 25.11.2011, eliberată de Primăria or. Edineț, prin care se confirmă faptul că fratele inculpatului, Emilian Jemna nu locuiește în aceeași gospodărie cu inculpatul și familia acestuia (f.d.94, vol.I), precum și sentința Judecătorei Edineț din 07.11.2011, prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în condiții asemănătoare cu cazul supus judecării, cauza penală, care a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (f.d.167-168, vol.I).

Instanța de apel a reținut ca fiind prematură concluzia primei instanțe privind achitarea inculpatului pe capătul de învinuire înaintat pe art. 217 alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, deoarece prima instanță selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind doar menționate (procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2011, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1008 din 20.10.2011, raportul de expertiză nr. 993 din 02.01.2013, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2011, ordonanțele din 16.11.2011 de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive), fără a menționa care fapte concrete confirmă acestea, nefiind apreciate, unele fiind argumentate la general, iar celelalte fiind integral ignorate.

Totodată, instanța de apel a constatat, că prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, au fost respectate de către prima instanță, pe capătul învinuirii înaintate inculpatului Marcel Jemna în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>), f) Cod penal, care a dat eficiență prevederilor art. art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual și a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate, și anume: declarațiile martorilor Vasile Turculeț, Svetlana Cebotari și Vitalie Șarban, ultimii doi fiind feciorul și nora lui Vasile Turculeț, din care rezultă că, Vasile Turculeț permanent, contra plată, procura de la Marcel Jemna substanțe narcotice, ceea ce urma să aibă loc la 08 octombrie 2011, când Marcel Jemna a venit acasă la Vasile Turculeț și a fost reținut de către colaboratorii de poliție, și a reținut just starea de fapt pe cauză.

Instanța de apel a reținut că, argumentele invocate în apel de către apărare privind nevinovăția inculpatului, se combat prin: declarațiile inițiale ale minorului Vladimir Sirota din 08.10.2011, care explică că: „...*Tata Marcel Jemna, în automobil mi-a dat o seringă în care era un lichid de culoare cafenie și mi-a spus s-o pun în buzunar...*” (f.d.39, vol.I) și a martorului Emilian Jemna, care nu cunoaște faptul provenienței seringii la minorul Vladimir Sirota (f.d.44, vol.I).

Totodată, instanța de apel a menționat că, nu poate fi considerat, că aceste lămuriri au fost efectuate cu încălcarea normelor de procedură penală, deoarece nulitatea acestor declarații nu a fost invocată în cadrul prezentului proces penal.

Mai mult, la finisarea urmăririi penale, nici inculpatul, nici apărătorul acestuia nu au înaintat cereri privind contestarea sau declararea nulității acțiunilor procesuale efectuate, iar la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei nu au înaintat nici o obiecție, s-a prezumat că au acceptat situația dată.

Instanța de apel, a apreciat critic declarațiile martorului minor Vladimir Sirota, depuse în cursul judecării cauzei care sunt în contradicție cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, deoarece, ultimul și-a schimbat depozițiile după decesul martorului Emilian Jemna și au ca scop ușurarea situației inculpatului Marcel Jemna, pentru ca acesta să se eschiveze de la răspunderea penală.

**7.3.** La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea și gradul de pericol social a infracțiunilor săvârșite, de prevederile art. art. 7, 61 și 75 Cod penal, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, ultima dată fiind condamnat pentru infracțiune similară și i-a aplicat pedeapsa închisorii, considerând că este adecvată celor săvârșite, se racordă la toate circumstanțele stabilite, precum și la personalitatea inculpatului, și va atinge scopurile pedepsei penale.

**8. Avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului Marcel Jemna**, în temeiul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că în acțiunile lui Marcel Jemna lipsesc elementele infracțiunilor incriminate.

În motivare a invocat că, prima instanță nu a dat probelor apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității cum o cere art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu s-a luat în considerație faptul că sentință de condamnare se adoptă numai în condițiile în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Acuzarea, în instanța de judecată, nu a administrat nici o probă ce ar demonstra prezența în acțiunile inculpatului a laturei obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin (3) lit. a), b<sup>1</sup>), f) Cod penal, anume că Marcel Jemna a produs, preparat, experimentat, extras, prelucrat, transformat, transportat, etc. în scop de înstrăinare substanțe narcotice.

Seringa cu substanțe narcotice a fost depistată la minorul Vladimir Sirota, care a declarat în fața instanței de judecată că seringă i-a fost transmisă de către unchiul Emilian Jemna, despre care inculpatul nici nu a cunoscut, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 octombrie 2011 (f.d.35, vol.I) și procesul-verbal de examinare corporală a minorului Vladimir Sirota (f.d.36-37, vol.I).

Susține recurentul că, acuzarea nu a prezentat probe în ceea ce privește faptul că Marcel Jemna a transportat seringă cu substanțe narcotice sau că a știut că fratele lui Emilian Jemna sau minorul Vladimir Sirota deține această seringă.

Subsidiar a menționat că, la emiterea sentinței instanța nu a ținut cont prevederile pct. 6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova nr. 05 din 19.06.2006, privind sentința judecătorească.

**9.** Pe marginea recursului depus de avocat a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru respingerea recursului, deoarece textul recursului nu cuprinde o

motivare sau argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate, autorul recursului critică aprecierea probelor administrate de instanțele de fond, care țin de starea de fapt a cauzei, stabilirea căreia este de competența instanțelor ierarhic inferioare, iar un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza la etapa actuală.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, luând în considerație și argumentele expuse în referința procurorului, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul, în recursul declarat invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Așadar, în vederea determinării dacă o asemenea eroare de drept a fost admisă în cauza dată de către instanța de apel, instanța de recurs, menționează că, în urma unei analize ample a probelor verificate în instanța de apel, se conchide faptul că, aceasta corect a încadrat juridic faptele săvârșite de inculpat, fiind prezente toate elementele componente de infracțiune prevăzute la art. art. 217 alin. (4) și 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>), f) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea condamnării inculpatului Marcel Jemna privind învinuirea imputată acestuia prin rechizitoriu.

Prin urmare, instanța de recurs, verificând suplimentar materialele dosarului, specifică că, judecând apelul, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de condamnare a inculpatului Marcel Jemna în baza art. art. 217 alin. (4) și 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b<sup>1</sup>), f) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate.

Totodată, Colegiul penal menționează că, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în prima instanță, fie în instanța de apel, și dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Pe cale de consecință, în fapt, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind motivată, mai mult, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, a apreciat just probele cercetate, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, iar criticile din recursul declarat de partea apărării în acest aspect, sunt vădit neîntemeiate.

În continuare, Colegiul mai reține că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și, căroră instanța de apel, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărîrii atacate, nu s-au stabilit.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza penală în privința inculpatului Marcel Jemna și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**11.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2015, în cauza penală în privința lui *Jemna Marcel Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 decembrie 2015.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecătorii

Petru Moraru

Nadejda Toma