

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**02 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul *Malac Ghenadie Andrei*, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca din 27 aprilie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015,

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 17.03.2015 - 27.04.2015;

**Instanța de recurs:** 27.05.2015 - 30.09.2015.

**C O N S T A T Ă :**

1. La 17 martie 2015, la Judecătoria Soroca a parvenit plîngerea petiționarului Malac Ghenadie, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal, și anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 27 aprilie 2015 a fost respinsă plîngerea ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, prima instanță a constatat că, Malac Ghenadie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 05 martie 2014 în baza art. 171 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la 13 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea încheierii adoptate instanța a indicat că, potrivit prevederilor art. 92 Cod penal, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoarea

pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă.

Astfel, prima instanță a remarcat că, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, deci în situația dată sunt inaplicabile prevederile art. 92 Cod penal.

În aceste împrejurări, instanța a considerat necesar de a respinge plîngerea înaintată de petiționarul Malac Ghenadie, ca fiind inadmisibilă.

3. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 07 mai 2015, Malac Ghenadie a declarat recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului și aplicarea în privința sa prevederile art. 92 Cod penal.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, termenul de pedeapsă stabilit este prea mare. A mai indicat că, are un copil minor, care crește fără tată și are nevoie de întreținere, deoarece fără ajutorul lui, mama copilului nu se isprăvește.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, recursul declarat a fost respins, iar încheierea contestată a fost menținută fără modificări.

5. În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, prima instanță a examinat cererea depusă de Malac Ghenadie în corespundere cu normele materiale și procesuale și a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele invocate, drept urmare a ajuns corect la concluzia de a respinge cererea, ca fiind inadmisibilă.

6. La 27 octombrie 2015, condamnatul Malac Ghenadie a declarat recurs în anulare împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia și aplicarea în privința sa prevederile art. 92 Cod penal, susținînd că, instanțele de fond neîntemeiat i-au respins cererea, fără a aprecia circumstanțele invocate în cererile înaintate anterior.

În drept, recurentul își întemeiază recursul pe prevederile expuse în art. 452-455 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal că, acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea

Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva încheierilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decît vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție, instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat de condamnat este inadmisibil, deoarece o atare hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reieșind dispozițiile legale expuse mai sus, raportîndu-le la speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Malac Ghenadie Andrei* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 24 decembrie 2015.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru