

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

08 decembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru și de către inculpatul Midor Iurie cu avocatul său Florea Valicu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 mai 2015, în cauza penală privindu-i pe

Midor Iurie Constantin, născut la 04 octombrie 1975, în or. Leova, domiciliat în s. Cupcui, r-nul Leova;

și

Midor Pavel Constantin, născut la 07 ianuarie 1979 în or. Leova, domiciliat în s. Cupcui, r-nul Leova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.07.2013 – 20.06.2014 (prima instanță);
2. 15.07.2014 – 18.05.2015 (instanța de apel);
3. 28.07.2015 – 08.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 20 iunie 2014, Midor Pavel a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar Midor Iurie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal Midor Iurie a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, pe

perioada termenului de probă fixat.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că la 29 martie 2013, aproximativ la ora 00:25-00:35 Midor Iurie, aflându-se într-un loc public pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Bemol” din or. Leova, str. Gribov 2, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, pe timp de noapte, reacționând neadecvat la observațiile făcute de reprezentanții întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a M.A.I., Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav, de a nu fuma în apropierea sistemului de alimentare cu carburanți, astfel creînd un pericol public, acționînd fără nici un motiv, din intenții huliganice, a început să numească persoanele cu cuvinte necenzurate și să le bruscheze, a scos din husa de sub scurtă un pistol de model „Baikal MP-79-9MT” cu nr. 1133918434, care-l deținea legal asupra sa, și trăgînd mașonul-închizător a țintit în direcția gardianului public Cojocaru Veaceslav, amenințîndu-l cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale. Pentru curmarea acțiunilor huliganice și dezarmarea lui Midor Iurie, a intervenit gardianul public Cojocaru Veaceslav, iar Midor Iurie în continuarea acțiunilor huliganice, a opus rezistență reprezentantului Î.S. „Servicii Pază” Cojocaru Veaceslav, manifestată prin neîncetarea faptelor antisociale și persistența aplicării armei, cu tentativa de aplicare a violenței fizice asupra gardianului public Cojocaru Veaceslav și împotrivirea fizică la deposedarea de armă, iar faptele antisociale au fost curmate prin intervenția grupului operativ al Î.S. „Servicii Pază”. În rezultatul multiplelor lovituri aplicate, părții vătămate Cojocaru Veaceslav i s-a cauzat, conform concluziilor raportului de expertiza medico-legală nr. 72 din 03.04.2013, leziuni corporale sub formă de tumefiere și echimoză a țesuturilor moi a mîinii pe dreapta, excoriație a genunchiului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

În drept, acțiunile inculpatului Midor Iurie au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganism agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu încercarea aplicării armei pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Prin ordonanța de punere sub învinuire, Midor Pavel a fost învinuit de faptul că, la 29 martie 2013, în jurul orelor 00:25-00:35, împreună cu fratele său Midor Iurie, aflându-se într-un loc public pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Bemol” din or. Leova, str. Gribov 2, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, pe timp de

noapte, reacționând neadecvat, la observațiile făcute de reprezentanții întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a M.A.I., Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav către Midor Iurie, de a nu fuma în apropierea sistemului de alimentare cu carburanți, astfel creînd un pericol public, acționînd coordonat, fără nici un motiv, din intenții huliganice, au început să numească persoanele cu cuvinte necenzurate și să le bruscheze, iar Midor Iurie, prin exces de autor, a scos din husă un pistol de modelul „Baikal MP-79-9MT” cu nr. 1133918434, care-1 deținea legal asupra sa, și trăgînd manșonul-închizător a țintit în direcția gardianului public Cojocaru Veaceslav, amenințîndu-1 cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale. Pentru curmarea acțiunilor huliganice și dezarmarea lui Midor Iurie a intervenit gardianului public Cojocaru Veaceslav, iar Midor Iurie în continuarea acțiunilor huliganice a opus rezistență reprezentantului I.S. „Servicii Pază” Cojocaru Veaceslav, manifestată prin neîncetarea faptelor antisociale și persistența aplicării armei cu tentativa de aplicare a violenței fizice asupra gardianul public Cojocaru Veaceslav și împotrivirea fizică la deposedarea de armă, iar Midor Pavel acționînd coordonat cu Midor Iurie, s-a năpustit asupra lui Cojocaru Veaceslav în momentul cînd se afla căzut la pămînt încerca sa-1 imobilizeze pe Midor Iurie, prin aplicarea de multiple lovituri cu pumnii și picioarele în cap și peste corp lui Cojocaru Veaceslav, iar faptele antisociale au fost curmate prin intervenția grupului operativ al I.S. „Servicii Pază”. în rezultatul multiplelor lovituri aplicate părții vătămăte Cojocaru Veaceslav, i-au fost cauzate, conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 72 din 03.04.2013, leziuni corporale sub forma de tumefiere și echimoză a țesuturilor moi a mîinii pe dreapta, excoriație a genunchiului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată, în termen, cu apeluri de către:

3.1. Procuror, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, referitor la achitarea lui Midor Pavel pe capătul de acuzare în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul ilegalității sentinței și pedepsei penale aplicate inculpatului Midor Iurie pe capătul de acuzare - art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv de blîndețe a pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia inculpatul Midor Pavel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar inculpatul Midor Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de

închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că nu s-a dat o argumentare plauzibilă probelor descrise în partea descriptivă a sentinței, ce ține de identificarea inculpatului Midor Pavel ca participant activ la acțiunile de huliganism agravat. Instanța de fond la aplicarea pedepsei prea blânde inculpatului Midor Iurie nu a ținut cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

3.2. Partea vătămată Cojocaru Veaceslav a depus apel, solicitând casarea sentinței, condamnarea lui Midor Pavel în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în privința lui Midor Iurie să fie numită o pedeapsă cu închisoare.

În motivarea apelului a invocat că, Midor Pavel a fost participant activ la acțiunile de huliganism agravat. Totodată, consideră prea blândă pedeapsa aplicată inculpatului Midor Iurie.

3.3. Inculpatul Midor Iurie a depus apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În argumentarea apelului, inculpatul Midor Iurie a invocat, că în cadrul urmăririi penale și în dezbaterile judiciare nu s-a dovedit că Midor Iurie intenționat a încălcat ordinea publică. Nu s-a dovedit că el a fost inițiatorul altercațiilor produse dintre Midor Pavel și Cazan Petru.

Totodată, susține că un alt element al infracțiunii incriminate lui Midor Iurie - latura obiectivă, precum că acțiunile lui Midor Iurie au fost îndreptate ca să cauzeze cuiva leziuni corporale, să destabilizeze activitatea normală a întreprinderii – de asemenea nu a fost stabilit, ce se confirmă obiectiv de înregistrarea video a camerelor de supraveghere, amplasate în stația „Bemol”. Inculpatul a susținut că el a venit în ajutorul fratelui său și conștientiza că la acel moment viața și sănătatea fratelui său este în pericol.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 mai 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în Procuratura r-lui Cantemir, Panea Eduard, de către partea vătămată Cojocaru Veaceslav și de către inculpatul Midor Iurie, cu menținerea sentinței atacate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat, că instanța de fond la aplicarea pedepsei lui Midor Iurie, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, a ținut seama de - criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea: prezența a doi copii la întreținere, circumstanța agravantă:

săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare, aplicându-i pedeapsa cu închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal care este corectă, echitabilă și legală.

Instanța de apel a mai menționat, că prin probele cercetate în ședința de judecată, nu s-a stabilit cu certitudine implicarea lui Midor Pavel, nu s-a demonstrat că prin acțiunile sale ar fi încălcat ordinea publică, care ar fi fost însoțite de aplicarea violenței, elemente esențiale pentru a fi încadrate actele de huliganism în baza art. 287 Cod penal.

Instanța de apel a considerat, că învinuirea adusă de partea acuzării lui Midor Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal este bazată pe presupunerea, că o dată ce se afla împreună cu altă persoană implicată în acțiunile de încălcare a ordinii publice, adică cu fratele său Midor Iurie, atunci și el ar fi săvârșit infracțiunea de huliganism.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în ce privește achitarea lui Midor Pavel și în partea stabilirii pedepsei lui Midor Iurie, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, invocând că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- nu au fost întrunite condițiile art. 90 Cod penal, soluția instanței în această parte în privința lui Midor Iurie fiind una neîntemeiată, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei;

- corectarea și reeducarea inculpatului Midor Iurie, urmează a avea loc doar în condiții privative de libertate, precum prevede sancțiunea articolului incriminat, argumentele apelanților în acest sens fiind neîntemeiate;

- instanța de fond și instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, nu s-a ținut cont de efectul preventiv al sancțiunii penale;

- instanța de judecată nu a luat în considerație, că de la loviturile lui Midor Pavel, Cojocaru Veaceslav a căzut, de aici au rezultat și leziunile la

genunchi, la cap, iar pentru că Cojocaru Veaceslav se apăra cu mâna ridicată, de aici a survenit leziunea mâinii pe dreapta;

- instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului din apelul procurorului precum că, fapta inculpatului Midor Pavel a fost săvârșită în public, cu reguli speciale de comportament, pe teritoriul de alimentare cu petrol, cu folosirea și aplicarea armei de foc și a fost încălcată ordinea publică;

- instanțele judiciare trebuiau să țină cont de prevederile pct. 3 și 9 din Hotărârea Plenului C.S. J. din 19.06.2006, nr. 4 „Cu privire la judecarea în cauzele penale despre huliganism”

5.2. Inculpatul Midor Iurie cu avocatul său Florea Valicu, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Midor Iurie să fie achitat de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că lipsesc elementele constitutive a infracțiunii, invocând că:

- nu a fost confirmată existența laturii obiective precum că, acțiunile lui Midor Iurie au fost îndreptate ca să cauzeze cuiva leziuni corporale, să destabilizeze activitatea normală a întreprinderii, deoarece ordinea pe teritoriu stației a fost încălcată anticipat implicării lui;

- Midor Iurie a venit în ajutorul fratelui său, la chemarea lui și conștientiza că viața și sănătatea fratelui este în pericol, aprecierea acțiunilor lui Midor Iurie este exagerată, ruptă din context și nu este analizată obiectiv sub toate aspectele;

- probele puse la baza condamnării lui Midor Iurie – raportul de înregistrare a faptei la IP Leova, procesul verbal de examinare la fața locului, procesul verbal de examinare a lui Cojocaru Veaceslav despre gradul de alcoolizare, copiile actelor de serviciu, procesul verbal de ridicare și examinare a pistolului și altele, nu sunt concludente și pertinente la acest caz;

- în înregistrarea video efectuată de camerele stației „Bemol” nu este nici o secvență unde ar fi fixat că frații Midor ar fi aprins țigara;

- în cadrul urmăririi penale și în dezbaterile judiciare nu s-a dovedit, că Midor Iurie intenționat a încălcat ordinea publică, nu s-a demonstrat că el este inițiatorul altercațiilor produse dintre Midor Pavel și Cazan Petru.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și a respins ca nefondate apelurile declarate și a menținut sentința Judecătoriei Leova din 20 iunie 2014, prin care Midor Pavel a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar Midor Iurie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate lui Midor Iurie pe un termen de probă de 2 ani.

6.1. Cu referie la recursul ordinar declarat de către procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru.

În recurs, acesta invocă, că „*instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, astfel cu referire la acest motiv, Colegiul penal lărgit constată, că acesta este unul declarativ, iar din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel în decizia adoptată s-a expus asupra motivelor invocate în apel și și-a motivat soluția adoptată. În acest sens, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel a respins ca neîntemeiate motivele invocate de procuror în cererea de apel, precum că Midor Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că acestea nu se dovedesc de ansamblul de probe cercetate și administrate la cauza penală, făcînd astfel corect referire la declarațiile date în cadrul ședinței instanței de apel de către, partea vătămată Cojocarul Veaceslav (f.d. 155-157, vol. II), martorii Cazan Petru (f.d. 158-160, vol. II), Casapu Ion (f.d. 161-162, vol. II), Cebanu Sergiu (f.d. 174-176, vol. II), Bejenaru Alexandru (f.d. 177-179, vol. II), Diaconu Nicolae (f.d.188-190, vol. II, f.d. 48, vol. 1), Covaljiu Vitalie (f.d.191-193, vol. II), Calalb Efim (f.d. 194-196, vol. II), Pintelei Ruslan (f.d.197-199, vol. II, f.d. 54, vol. I), declarațiile inculpaților Midor Iurie (f.d.226-229, vol. II), Midor Pavel (f.d.230-232, vol. II), precum și materialele anexate la cauza penală: procesul-verbal de sesizare cu privire la

săvârșirea infracțiunii (f.d. 5 vol. I), raportul înregistrat de Unitatea de Gardă a IP Leova nr. 20132300562 din 29.03.2013, orele 00.45, privind înștiințarea telefonică de la cet. Cazan Petru ș SPS or. Leova, privind amenințarea cu un pistol de o persoană neidentificată (f.d. 6, vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 29.03.2013 la stația de alimentare "Bemol" din or. Leova (anexă *tabel foto*) (f.d. 7-12, vol. I), procesul-verbal nr. 47 din 29.03.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.03.2013 a cet. Cojocaru Veacelsav a.n. 1978, care stabilește concluzia de treaz (f.d. 19-20, vol. I), copia ordinului nr-34 din 28.03.2013 a directorului filialei Leova a Î.S. "Servicii Pază", prin care se confirmă faptul că, Cojocaru Veaceslav la data de 29 martie 2013 era în serviciu (f.d. 25, vol. I), copia ordinului nr. 2 din 24.04.2008 al șefului SPS Leova de primire a pazei obiectivului "Bemol Retail" SRL din or. Leova str. Gribov 2 (f. d. 26, vol. I), copia contractului nr. 12 din 01.01.2012 dintre Î.S. „Servicii Pază” și SRL „Bemol Retail” privind supravegherea obiectivelor utilizate cu buton de alarmă (f.d.27-28, vol. I), copia fișei de post al funcției de gardian public superior Î.S. "Servicii Pază" a MAI, Cojocaru Veaceslav (f.d 29-30, vol. 1), procesul-verbal de ridicare din 29.03.2013, prin care s-a constatat, că de la Cojocaru Veaceslav, a fost ridicat un pistol de modelul Baikal, calibru 9 mm. MO-79-9TM nr. 1133918434, fără magazie și cartușe (f.d. 32, vol. 1), procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2013, prin care s-a stabilit că, pistolul de model Baikal, calibru 9 mm, seria MO-79-9TM nr. 1133918434, la examinarea vizuală este în stare funcțională, careva defecțiuni tehnice nu prezintă (f.d. 33-35, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2013 și anume perechi de blugi ridicați de la cet. Cojocaru Veaceslav, prin care se constată că, pe cracul drept al blugilor se observă o gaură în regiunea genunchiului și urme de pete neuniforme de culoare brună asemănătoare cu sângele (f.d. 39-40, vol. 1), copia fișei de post pe numele lui Cazan Petru prin care se confirmă deținerea funcției de director Î.S. "Servicii Pază" a MAI (f.d. 46-47, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 29.03.2013 de la cet. Midor Ludmila a unui încărcător de la pistol cu opt cartușe cu bile de cauciuc de 9 mm (f.d. 59, vol. I)), raportul de expertiză medico-legală nr. 72 din 03.04.2013 prin care se concluzionează că la cet. Cojocaru Veaceslav sunt leziuni corporale sub formă de *„tumeftiere și echimoză a țesuturilor moi a mîinii pe dreapta, excoriație a genunchiului drept”*, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 68, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 63 din 02.04.2013 prin care s-a stabilit, că la cet. Midor Iurie sunt leziuni corporale sub formă de *„plagă contuză și excoriații a țesuturilor moi a mîinii pe dreapta, excoriație a pavilionului urechii pe dreapta, excoriația a genunchiului drept”*, care se califică ca vătămări corporale ușoare (f. d. 78-83, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 64 din

02.04.2013 prin care s-a stabilit că la cet. Midor Pavel sunt leziuni corporale sub formă de „*echimoză a țesuturilor moi a capului, excoriație a buzei superioare și mina dreaptă*”, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 93-95, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 73 din 03.04.2013, prin care s-a stabilit, că la cet. Cazan Petru leziuni corporale vizibile nu s-au depistat (f.d. 105, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 02.04.2013 de la cet. Bucicov Vasile a unui DVD-R cu înregistrările video de la camerele de supraveghere video de la stația Bemol or. Leova (f.d. 112, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2013 a DVD-R cu inscripția "Bemol", unde se descrie după imagini locul și acțiunile persoanelor, inclusiv momentul, când Midor Iurie scoate pistolul din husă de sub scurtă, trage manșonul și îndreaptă pistolul spre picioarele lui Cojocar Veaceslav (f.d. 113- 114, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2013, a unei huse pentru pistol portabilă, ridicată de la Midor Iurie (f.d. 121, vol. I), procesul-verbal nr. 46 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.03.2013 al cet. Midor Iurie a.n. 1975, cu concluzia de stabilire a stării de ebrietate (f.d. 128-129, vol. I), copia permis de armă nr. 687 eliberat lui Midor Iurie, din 30.12.2011 până la 03.12.2014, pe arma de model Baikal, calibru 9 mm, seria MO-79-9TM nr. 1133918434 (f.d. 131, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2013 a unui telefon de model Unite 36 de culoare negru, ridicată de la Midor Pavel la reținere(f.d. 148, vol. I); procesul-verbal nr. 45 al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.03.2013, al cet. Midor Pavel a.n. 1979, cu concluzia de stabilire a stării de ebrietate (f.d. 155-156, vol. I).

Cu referire la motivul invocat de recurent, precum că, „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și că nu au fost întrunite condițiile art. 90 Cod penal*”, Colegiul penal lărgit constată, că acest motiv reprezintă opinia subiectivă a recurentului și acesta nu invocă probe care ar confirma temeinicia motivului invocat de el, iar din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a motivat acest aspect în decizia adoptată, indicînd că, „*instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținîndu-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea: prezența a doi copii la întreținere, circumstanța agravantă, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede închisoare, aplicîndu-i pedeapsa cu închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, care este corectă, echitabilă și legală.*” Poziție pe care Colegiul penal lărgit și-o însușește și mai

menționează că din prevederile art. 90 Cod penal, „*Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă*” rezultă că, suspendarea condiționată a executării pedepsei de către instanța de judecată, reprezintă nu o obligație, dar un drept, în funcție de circumstanțele cauzei și persoana condamnatului, astfel cu referire la speță, atît instanța de fond, cît și instanța de apel, corect au aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

În același sens, Colegiul penal lărgit, în privința motivelor invocate de recurent, că „*corectarea și reeducarea inculpatului Midor Iurie, urmează a avea loc doar în condiții privative de libertate, precum prevede sancțiunea articolului incriminat, argumentele apelanților în acest sens fiind neîntemeiate și că instanța de fond și instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, nu a ținut cont de efectul preventiv al sancțiunii penale*”, conchide, că acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului, din materialele cauzei, nu rezultă prezența cărorva încălcări efectuate de instanța de apel în privința acestui aspect și aceasta și-a motivat concluzia, în decizie (f.d.249, verso, vol. II).

În privința motivului indicat de recurent, că „*instanța de judecată nu a luat în considerație, că de la loviturile lui Midor Pavel, Cojocaru Veaceslav a căzut, de aici au rezultat și leziunile la genunchi, la cap, iar pentru că Cojocaru Veaceslav se apăra cu mîna ridicată, de aici a survenit leziunea mîinii pe dreapta*”, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel s-a expus motivat asupra acestui motiv concluzionînd, că „*apreciază critic declarațiile părții vătămate, care a declarat că în momentul acțiunilor de imobilizare asupra lui Midor Iurie, a fost atacat la spate de Midor Pavel, fiindu-i aplicate lovituri în spate și în regiunea capului, deoarece acestea sunt în contradicție cu raportul de expertiză medico-legală nr. 72 din 03.04.2013, prin care concluzionează, că la Cojocaru Veaceslav sunt leziuni corporale sub formă de tumefiere și echimoză a țesuturilor moi a mîinii pe dreapta, excoriație a genunchiului drept (f.d. 68), însă în regiunea spatelui și capului nu au fost depistate careva leziuni*”. Astfel, Colegiul penal lărgit însușește aceste motive și consideră, că instanța de apel a efectuat o apreciere justă din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestor declarații, în conformitate cu cerințele art. 101 Cod de procedură penală.

Cu privire la motivul invocat de recurent, că „*instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului din apelul procurorului precum că, fapta inculpatului Midor Pavel a fost săvârșită în public, cu reguli speciale de comportament, pe teritoriul de alimentare cu petrol, cu folosirea și aplicarea armei de foc și a fost încălcată ordinea publică*”, Colegiul penal lărgit constată, că este unul declarativ, iar din materialele cauzei rezultă că instanța de apel în decizia sa, întemeindu-și concluziile pe cumulul de probe cercetate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, corect a concluzionat că prin probele cercetate în ședința de judecată nu s-a stabilit cu certitudine implicarea lui Midor Pavel, motiv pe care Colegiul penal lărgit și-l însușește și consideră, că instanța de apel corect a ținut cont de prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede că „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri...*”.

În același context, recurentul mai invocă că, „*instanțele judiciare trebuiau să țină cont de prevederile pct. 3 și 9 din Hotărârea Plenului C.S. J. din 19.06.2006, nr. 4 „Cu privire la judecarea în cauzele penale despre huliganism*”, astfel cu privire la acest motiv invocat de recurent, Colegiul penal lărgit îl consideră unul declarativ, deoarece din materialele cauzei și conținutul deciziei instanței de apel, rezultă că instanța de apel corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, în temeiul cumulului de probe examinat în prezenta cauză penală, dând o calificare corectă faptelor constatate.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Midor Iurie cu avocatul său Florea Valicu.

Din textul recursului declarat, deși recurentul nu indică un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, reiese că recurentul își întemeiază recursul pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală.

La caz se reține, că recurentul invocă că „*nu a fost confirmată existența laturii obiective precum că, acțiunile lui Midor Iurie au fost îndreptate ca să cauzeze cuiva leziuni corporale să destabilizeze activitatea normală a întreprinderii, deoarece ordinea pe teritoriu stației a fost încălcată anticipat implicării lui*”, în acest sens, Colegiul penal lărgit constată, că recurentul invocă motivul dat într-o formă declarativă, fără a lua în considerație faptul că instanța de apel, corect și-a întemeiat concluziile pe cumulul de probe examinate în instanță și apreciate conform cerințelor art. 101 Cod de procedură penală. La aceste probe, Colegiul penal lărgit a făcut referire în pct. 6.1. a prezentei decizii și conchide, că au fost acumulate suficiente probe care au demonstrat prezența laturii obiective a componenței

de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal în acțiunile inculpatului Midor Iurie, după cum a fost și constatarea instanței de apel în decizia adoptată (f.d. 248, verso, vol. II).

În privința motivului invocat, că „*Midor Iurie a venit în ajutorul fratelui său, la chemarea lui și conștientiza că viața și sănătatea fratelui este în pericol, aprecierea acțiunilor lui Midor Iurie este exagerată, rupte din context și nu este analizată obiectiv sub toate aspectele*”, Colegiul penal lărgit, îl consideră unul declarativ, deoarece recurentul nu indică care probe confirmă aceste circumstanțe, iar în urma cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că sunt anexate probe pertinente și concludente, analizate și apreciate de către instanța de apel, conform art. 101 Cod de procedură penală (f.d.243-248, vol. II), care dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu se atestă prezența circumstanțelor invocate de recurent.

În același context, recurentul mai invocă, că „*probele puse la baza condamnării lui Midor Iurie – raportul de înregistrare a faptei la IP Leova, procesul verbal de examinare la fața locului, procesul verbal de examinare a lui Cojocaru Veaceslav despre gradul de alcoolizare, copiile actelor de serviciu, procesul verbal de ridicare și examinare a pistolului și altele nu sunt concludente și pertinente la acest caz*”, Colegiul penal lărgit constată că aceasta constituie o opinie subiectivă a recurentului, arătând că atât prima instanța, cât și instanța de apel corect și-au întemeiat soluțiile de condamnare, în baza cumulului de probe examinate în instanțe, care sunt relatate și în pct. 6.1. a prezentei decizii. Totodată, Colegiul penal lărgit mai menționează, că conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărârii judecătorești atacate, descrise pe (f.d. 243-248, vol. II), care instanța de recurs și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Cu referire la motivele invocate de recurent, că „*în înregistrarea video efectuată de camerele stației „Bemol” nu este nici o secvență unde ar fi fixat că frații Midor ar fi aprins țigara și că în cadrul urmăririi penale și în dezbaterile judiciare nu s-a dovedit, că Midor Iurie intenționat a încălcat ordinea publică, nu s-a demonstrat că el este inițiatorul altercațiilor produse dintre Midor Pavel și Cazan Petru.*”, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sunt declarative, din moment ce la cauza penală au fost administrate probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar din declarațiile părții vătămate Cojocaru Veaceslav (f.d. 155-157, vol. II), martorilor Cazan Petru (f.d. 158-

160, vol. II), Cebanu Sergiu (f.d. 174-176, vol. II), Bejenaru Alexandru (f.d. 177-179, vol. II), rezultă că inițiatorul conflictului a fost Midor Iurie, iar instanța de apel corect a constatat că „...*Midor Iurie a încălcat grosolan ordinea publică prin acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și anume acțiuni care au fost însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate Cojocarul Veaceslav, căruia i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată...*”.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd la concluzia că sentința atacată urmează a fi menținută în vigoare, ca fiind legală, întemeiată și motivată.

9. În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide, că temeiurile invocate de recurenți, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în urma judecării recursurilor, astfel recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

11. Conducîndu-se de art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru și de către inculpatul Midor Iurie cu avocatul său Florea Valicu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 mai 2015, în cauza penală privindu-i pe **Midor Iurie Constantin** și **Midor Pavel Constantin**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie