

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători -Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 declarat de

Pitula Rada Vasili născută la 27 iunie 1977, domiciliată în mun. Chișinău, str.V.Crăsecu-24.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 17 iulie 2009 pînă la 16 iulie 2012;

Instanța de apel de la 04 octombrie 2012 pînă la 08 aprilie 2013;

Instanța de recurs de la 18 iunie 2013 pînă la 14 august 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 16.07.2012 Pitula Rada Vasili, a fost achitată în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal din motivul, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potirivit rechizitoriului Pitula Rada este învinuită că, păstrând în scopul de înstrăinare o perioadă nedeterminată de timp fără autorizație o soluție de opium acetilat cu masa de 0,525 grame, ce se referă la categoria substanțelor narcotice, la 06.10.2008, aflîndu-se la domiciliul ei, situat în mun. Chișinău, str. Crîsescu 24, a înstrăinat-o contra sumei de 1500 MDL, colaboratorului de poliție al DSO al MAI, Rașid Mstoev, participant la achiziție de control.

Tot ea, Pitula Rada a păstrat în scopul de înstrăinare o perioadă nedeterminată de timp fără autorizație corespunzătoare o soluție de opium acetilat, cu masa totală de 8,28 grame ce se atribuie la categoria substanțelor narcotice, pînă la 10.10.2008, cînd în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul ei, au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție al MAI.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Pitula Rada să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit. d) CP cu stabilirea în baza acestei norme penale a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, considerînd că pentru acesta în dosar se conțin suficiente probe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează : Pitula Rada Vasili a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și activități

ce țin de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a menționat, că instanța de fond eronat a achitat inculpata, deoarece cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii, dovedesc vinovăția inculpatei Pitula Rada, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, care în ansamblu racorda între ele și pe deplin confirmă vinovăția ultimei în fapta imputată.

5. Condamnata Pitula R., fără a face trimitere la careva temeiuri din prevederile art. 427 CPP, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței de achitare.

Recurenta își motivează recursul prin aceea, că instanța de apel unilateral a apreciat probele, martorii au dat depoziții false, la materiale din dosar nu sunt anexate casetele cu înregistrări video de la percheziție, că acțiunile colaboratorilor de poliție în cauză prezintă în sine provocare la comiterea infracțiunii.

6. Colegiul apreciază recursul ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP pe dosarul în cauză instanța de apel, casând sentința instanței de fond, a rejudecat cauza și a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță

7. Îndeplinind cerințele art. 414-419 CPP, instanța de apel, judecând apelul procurorului a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, precum și a cercetat suplimentar un șir de probe și, dându-le o nouă apreciere prin prisma prevederilor art. 101, 394 CPP, stabilind circumstanțele de fapt și de drept, a adoptat hotărâre legală și întemeiată.

Adoptînd decizia, instanța de apel a constatat, că Pitula Rada păstrând în scopul de înstrăinare o perioadă nedeterminată de timp fără autorizație corespunzătoare o soluție de opium acetilat cu masa de 0,525 grame ce se referă la categoria substanțelor narcotice, la 06.10.2008 aflîndu-se la domiciliul ei, situat în mun. Chișinău, str. Crîșescu 24, a înstrăinat-o contra sumei de 1500 MDL, colaboratorului de poliție al DSO al MAI, Rașid Mstoev, participant la achiziție de control.

Tot ea, Pitula Rada, a păstrat în scopul de înstrăinare o perioadă nedeterminată de timp fără autorizație corespunzătoare o soluție de opium acetilat, cu masa totală de 8,28 grame, ce se atribuie la categoria substanțelor narcotice pînă la 10.10.2008, cînd în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul ei, au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție al MAI.

Astfel instanța de apel a constatat, că acțiunile inculpatei Pitula Rada întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) CP al R. Moldova și anume păstrarea substanțelor narcotice săvîrșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari.

8. Vinovăția inculpatei se confirmă prin declarațiile martorilor Rașid Mstoev, Larisa Crăciun, Valentina Creciun, Mariana Balan, Crăciun-Pitula Larisa Djambalat, Dumitru Berezovschi, Alexandru Mînzat, Vitalie Tanas, Vasile Stegărescu, Veaceslav Oboroceanu, precum și:

- *raportul de constatare-tehnic științifică nr.2604 din 07 octombrie 2008*, prin care s-a stabilit faptul, că lichidul comercializat de către Pitula Rada, în urma unei

achiziției de control este opium acetilat, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 0,525 grame. (f.d. 17, vol. I);

- *raportul de expertiză nr.2866 din 11.11.2008*, prin care s-a stabilit, că în vasele din cauciuc și sticlele ridicate de la domiciliu lui Pitula Rada din cadrul percheziției la domiciliu se afla opium acetilat, cu masa totală de 8,28 grame și se atribuie la categoria substanțelor narcotice, (f.d. 33-35, vol. I);

- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Pitula Rada din 10.10.2008* în cadrul căruia de către lucrătorii de poliție au fost depistate și ridicate vase din cauciuc și sticle cu opium acetilat, cu masa totală de 8,28 grame și se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d. 25-26, vol. I);

- *procesul-verbal de efectuare a achiziției de control din 06.10.2008* a substanțelor narcotice de la Pitula Rada de către R.Mstoev în cadrul căruia a fost fixat că inculpata a înstrăinat colaboratorului DSO MAI Rașid Mstoev substanțe narcotice (f.d. 175, vol. I);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.2604 din 07 octombrie 2008*, în cadrul căruia se demonstrează, că inculpata a realizat substanțe narcotice 0.525 gr. opiu acetilat colaboratorului DSO MAI, Rașid Mstoev;

- *procesul-verbal de percheziție din 10.10.2008 și raportul de expertiză nr.2866 din 11.11.2008*, din care se demonstrează, că inculpata deținea 8.28 gr. de opiu acetilat ce se atribuie la substanțe narcotice în scop de realizare.

9. Colegiul remarcă faptul, că instanța de apel :

- a dat apreciere cuvenită concluziilor instanței de fond și corect a casat sentința de achitare cu rejudecarea cauzei;

- corect s-a expus aspra tuturor pretinselor motive invocate de inculpată și partea apărării vizînd aplicarea „Legii privind activitatea operativă de investigații” Nr. 45-XIII din 12.01.1994 la efectuarea urmăririi penale;

- a dat apreciere corectă depozițiilor martorilor și altor probe, iar temeieri pentru a pune la îndoială veridicitatea lor lipsesc;

- a menționat efectuarea percheziției și ridicarea de obiecte (substanțe narcotice) în strictă conformitate cu prevederile art. 125-132 CPP, iar documentele întocmite prin prisma art. 93 CPP au fost recunoscute și admise ca probe veridice.

Astfel, Colegiul penal relevă, că pretinsele argumente din recurs referitor la percheziție, ridicarea de corpuri delictive și măsurile de investigație care, chipurile, s-au efectuat cu încălcări de procedură, nu corespund realității, întrucît ele-s declarative.

Pe de altă parte, dacă apărătorul sau inculpata afirmă că la urmărirea penală au avut loc careva încălcări de procedură penală, conform art. 251 alin. (1) CPP, ei au avut posibilitatea să contesteze actele corespunzătoare nemijlocit în timpul efectuării investigațiilor, fie la terminarea urmăririi penale. Însă așa ceva nu s-a făcut la timpul potrivit.

10. Relevante în acest sens servesc stipulările art. 230 alin. (2) CPP – în cazul cînd pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut în anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

11. Mai mult, asupra aspectelor chestiunii vizate, instanța de apel deja s-a expus, motivîndu-și corespunzător concluzia.

12. Referitor la dezacordul inculpatei cu aprecierea probelor de către instanța de apel, Colegiul penal notează, că acesta este o interpretare a lor de către dînsa la propria discreție și din punctul său de vedere.

Opinia inculpatei prezintă o soluție proprie, o solicitare, dar care nu prezintă temei de reexaminare a cauzei în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite.

Cu atît mai mult, că instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatei.

13. Conținutul probelor și valoarea lor probantă este analizată în textul deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

În consecință dezacordul cu aprecierea probelor nu constituie temei pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 CPP.

14. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata **Pitula Rada Vasili** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș