

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte - Petru Ursache,  
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de  
procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin  
Scutelnic, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de  
Apel Chișinău din 26 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

*Guțuleac Mihail Mihail*, născut la  
15.06.1989, originar din s. Balatina, r-nul  
Glodeni, domiciliat în mun. Chișinău, str.  
Mircești, 22/4 B.

*Țăran Ghenadie Valeriu*, născut la  
09.09.1989, originar din s. Cioburciu, r-nul  
Ștefan Vodă, domiciliat în mun. Chișinău,  
str. Mircești, 22/4 B.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 04.04.2014 - 11.05.2015;
2. instanța de apel: 01.06.2015 - 26.06.2015;
3. instanța de recurs: 10.08.2015 - 09.12.2015.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură  
penală, legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 11.05.2015,  
adoptată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost  
încetat procesul penal în privința lui Guțuleac M. și Țăran Gh. în comiterea  
infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea  
ultimilor de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională,

stabilindu-le pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale, fiecăruia.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 24.11.2013, în jurul orei 22<sup>15</sup>, inculpații Guțuleac M. și Țăran Gh., aflându-se împreună cu Popa Gh., la balconul odăii nr. 5d, a căminului situat pe str. Mircești 22/4B, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, au intrat în conflict verbal cu Gubca Iv., în cadrul căruia au fost utilizate cuvinte necenzurate în adresa ultimului, care se afla în fața căminului împreună cu Buga N., după care, acționând din intenții huliganice, au coborât în fața căminului, Popa Gh. îmbrâncindu-l pe Gubca Iv. l-a lovit de două ori cu palma peste față, ulterior, toți trei l-au lovit pe Gubca Iv. peste corp cu mâinile și picioarele, în rezultatul acțiunilor lor intenționate cauzându-i lui Gubca Iv., potrivit raportului de expertiză nr. 237/D din 10.02.2014, vătămării corporale ușoare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Guțuleac M. și Țăran Gh. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la închisoare, pe un termen de 3 ani, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată să fie suspenda condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În argumentarea apelului declarat, procurorul a invocat că:

- pedeapsa aplicată în privința inculpaților este prea blândă;
- instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința inculpaților, aplicând prevederile art. 55 Cod penal;

- la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont că inculpații au comis o infracțiune de huliganism prin care au adus atingere atât relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, cât și relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea părții vătămate Gubca Iv.;

- pedeapsa aplicată inculpaților nu va realiza scopul de restabilire a echității sociale și nu va asigura corijarea inculpaților.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 26.06.2015, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat și menținută sentința.

5. Instanța de apel a conchis că instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără atragerea lor la răspundere penală, eliberându-i de această răspundere cu tragerea lor la răspundere contravențională.

Instanța de apel a concluzionat că este rațională și echitabilă aplicarea în privința inculpaților Guțuleac M. și Țăran Gh. a prevederilor art. 55 Cod penal, prin care a fost încetat procesul penal pornit în temeiul art. 287 alin.

(2) lit. b) Cod penal, liberîndu-i pe inculpați de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională, ținînd cont de gravitatea infracțiunii comise din categoria celor mai puțin grave, au săvîrșit pentru prima dată o infracțiune, comportamentul inculpaților în timpul și după consumare infracțiunii, și-au recunoscut vina integral, sincer s-au căit de cele săvîrșite, în cadrul instanței de apel și-au cerut iertare de la partea vătămată Gubca Iv.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocînd temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul a invocat, că concluzia instanței de apel este neîntemeiată și pripită, care urmează a fi casată deoarece în cauză nu sunt prezente circumstanțe excepționale, inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale, au prevăzut urmărirea prejudiciabile, au dorit survenirea acestora și au întreprins toate acțiunile în vederea atingerii scopului infracțional urmărit, iar în atare împrejurări prin aplicarea art. 55 Cod penal nu se v-a atinge scopul pedepsei penale. Consideră că inculpaților li s-a aplicat o pedeapsă inequitabilă în raport cu circumstanțele faptei, consecințele și gravitatea infracțiunii.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră inadmisibilitatea recursului declarat, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă în recursul declarat temeiul de drept prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel prin decizia sa a menținut hotărîrea instanței de fond ca legală și întemeiată, care corect a calificat acțiunile lui Guțuleac M. și Țăran Gh. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și luînd în considerație circumstanțele cauzei a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, liberîndu-i de răspunderea penală cu atragerea la răspunderea contravențională.

Instanțele ierarhic inferioare au motivat soluția adoptată cu trimitere la art. 55 Cod penal, normă care stipulează că, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Conform alin. (2) al aceluiași articol persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin. (1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de pînă la 150 unități convenționale; b) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite precum de Partea generală așa și de Partea specială a Codului penal, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană individual. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpaților sub formă de amendă contravențională, este echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În speță, la stabilirea pedepsei lui Guțuleac M. și Țăran Gh. s-a ținut cont de faptul că, inculpații pentru prima dată au săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, și-au recunoscut vina integral, s-au căit sincer, în cadrul ședinței de apel și-au cerut iertare de la partea vătămată Gubca Iv., astfel, instanța de recurs concluzionează că instanțele ierarhic inferioare corect au aplicat prevederile art. 55 Cod penal.

În consecință, Colegiul reține că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015, în cauza penală în privința lui *Guțuleac Mihail Mihail și Țăran Ghenadie Valeriu*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral, la 29 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti