

**Dosarul nr. 1ra-1195/2015**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**24 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

judecînd în ședință fără participarea părților recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

**Danu Gheorghe Ion**, născut la 21 februarie 1961, originar și domiciliat în s. Horodiște, r-nul Călărași,

**Termenul de examinare a cauzei:**

- prima instanță: 05.02.2014-10.04.2015;

- instanța de apel: 29.04.2015-23.06.2015;

- instanța de recurs: 06.08.2015-24.11.2015.

### **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Călărași din 10 aprilie 2015, Danu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale - 12000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea și gestionarea fondului forestier pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 183 alin. (1) Cod de executare a fost obligat Danu Gheorghe să achite amenda în termen de 30 zile de la rămînerea definitivă a sentinței.

S-a dispus încasarea de la Danu Gheorghe în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură a prejudiciului material în mărime de 19 870 (nouăsprezece mii opt sute șaptezeci) lei, 03 bani.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința, Instanța de fond a stabilit că, inculpatul Danu Gheorghe, fiind angajat în funcția de pădurar al Cantonului nr. 7 al Ocolului silvic Călărași în baza ordinului nr. 98-c din 15.12.2004 emis de directorul întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, pe parcursul anului 2012, avînd scopul cupidant de însușire a bunurilor încredințate în administrarea sa, folosindu-se de situația de serviciu, intenționat, a efectuat tăierea ilicită a 15 copaci de specie cireș, tei și frasin

din cantonul nr. 7 parcela 55-B la prețul masei lemnoase de 7517,99 lei; 9 copaci specie de stejar și tei din cantonul nr. 7 parcela nr. 39-D la prețul masei lemnoase de 674,22 lei; 18 copaci de specie stejar, frasin, cireș și tei din cantonul nr. 7, parcela 57-B la prețul masei lemnoase de 11 678,09 lei, pe care a însușit-o, cauzându-i astfel Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași un prejudiciu material în sumă de 19 870,03 lei.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Dodon Ion în interesele inculpatului, care a solicitat casarea ei, rejudecarea și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Danu Gheorghe, din următoarele:

- instanța de fond nu s-a expus asupra divergenței în numărul de copaci tăiați, în rechizitoriu fiind indicați 15 la număr iar în procesul-verbal de cercetare la fața locului (care a fost întocmit tocmai în luna octombrie 2013), au fost indicați 27 copaci tăiați;

- nu s-a ținut cont de declarațiile martorilor Gurghiș Dumitru, Grosu Mihail, Antoci Gheorghe, Lucaș Sergiu și Frunză Ion, care confirmă nevinovăția inculpatului în cele incriminate lui;

- nu s-a acordat atenție sporită procesului verbal de confruntare a martorilor Antoci Gheorghe și Lucaș Sergiu, și anume contrazicerilor în declarațiile legate de momentul în care s-au deplasat la fața locului;

- sentința contravine art. 389 alin. (1,2) Cod de procedură penală și p.7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 cu privire la sentința judecătorească, care menționează că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată alin.(1) art. 389 Cod de procedură penală, or sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 Cod de procedură penală;

- la pronunțarea sentinței nu s-a ținut cont de faptul că urmărirea penală în cauza respectivă a fost pornită la 12 iulie 2013, iar raportul de constatare tehnico-științifice nr. 1629 a fost întocmit la 12.12.2012, când urmărirea penală nici nu era începută în sensul art. 274 Cod de procedură penală, or, art. 279 Cod de procedură penală prevede în mod expres și cu caracter imperativ că acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Suplimentar, art. 140 din Cod de procedură penală și art. 1 alin. (2), art. 15 din Legea nr. 1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, prevăd că dispunerea efectuării constatării tehnico-științifice sau medico-legale cade în sarcina procurorului,

organului de urmărire penală sau instanței de judecată din oficiu, sau la cererea părților;

- prin sentința atacată instanța nu s-a expus asupra tuturor capetelor de învinuire și anume asupra învinuirii de tăiere a 4 copaci de fag deoarece asupra acestui capăt de învinuire procesul urma a fi încetat, pe motiv că inculpatul a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta incriminată. În ceea ce privește al doilea capăt de învinuire (privind însușirea a 15 copaci de specie cireș, tei și frasin; 9 copaci stejar și tei; 18 copaci specie stejar, frasin, cireș și tei) instanța de fond l-a condamnat pe inculpat, neavând nici o probă care să dovedească vinovăția lui;

4. Prin decizia din 23 iunie 2015 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a dispus admiterea apelului avocatului Dodon Ion, casarea sentinței în latura penală și pronunțarea în această parte o unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Danu Gheorghe a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. 2 lit. c), d) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a dispus menținerea sentinței referitor la corpurile delictive.

4.1 Pentru a pronunța decizia, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a reținut că Danu Gheorghe potrivit rechizitoriului este învinuit că, fiind angajat în funcția de pădurar al Cantonului nr. 7 al Ocolului silvic Călărași în baza ordinului nr. 98-c din 15.12.2004, emis de directorul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, pe parcursul anului 2012, având scopul cupidant de însușire a bunurilor încredințate în administrarea sa, folosindu-se de situația de serviciu, intenționat, a efectuat tăierea ilicită a 15 copaci de specie cireș, tei și frasin, din cantonul nr. 7 parcela 55-B la prețul masei lemnoase de 7517,99 lei, 9 copaci specie de stejar și tei din cantonul nr. 7 parcela nr. 39-D la prețul masei lemnoase de 674,22 lei, 18 copaci de specie stejar, frasin, cireș și tei din cantonul nr. 7, parcela 57-B la prețul masei lemnoase de 11 678,09 lei, pe care a însușit-o, cauzându-i astfel Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași un prejudiciu material în sumă de 19 870,03 lei.

Acțiunile inculpatului, de către procuror, au fost încadrate conform art. 191 alin.2 lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi: *„dobândirea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”*.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, apreciind argumentele invocate în apelul declarat pe baza materialelor cauzei penale, ținând cont de prevederile art. 415, 409 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia de a admite apelul avocatului Dodon Ion în interesele inculpatului, a casa sentința în latura penală și a pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatului

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. 2 lit. c), d) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, pe motiv că instanța de fond, la aprecierea probelor nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal, audiind inculpatul a constatat că declarațiile lui corespund adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanțelor de judecată, dînsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui Danu Gheorghe în cele incriminate.

Instanța de apel cercetînd probele prezentate de către acuzator, și anume: *declarațiile reprezentantului părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, Tetelea Eugeniu; declarațiile martorilor Gurghiș Dumitru, Grosu Mihail, Antoci Gheorghe, Lucaș Sergiu, Frunză Ion*, precum și materialele cauzei, cum ar fi: *procesul-verbal din 17.10.2013 de cercetare la fața locului a cantonului nr. 7, parcela 56 B (vol. I, f.d.74-81); procesul-verbal din 17.10.2013 de cercetare la fața locului a cantonului nr.7, parcela 55 B1 (vol. I, f.d. 66-72); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1629 din 12.12.2012 (vol. I, f.d. 43-47); certificatul eliberat de șeful Ocolului Silvic Călărași - Lucaș S. (vol. I, f.d. 109); raportul din 13.02.2013 cu privire la efectuarea cercetării de serviciu în cantonul nr. 7 al Î.S. Călărași (vol. I, f.d.34-36); procesul-verbal din 10.07.2013, potrivit căruia costul total al masei lemnoase constituie 12 793,48 lei (vol. I, f.d. 37); procesul-verbal cu privire la contravenție silvică nr. 9 din 05.11.2012, prin care Danu Gheorghe a fost sancționat în baza art. 122 Cod Contravențional (vol. I f.d. 19-21)*, a conchis că nici una din ele nu demonstrează vina inculpatului în comiterea faptelor incriminate, ci, dimpotrivă confirmă declarațiile lui.

Colegiul a reiterat că reieșind din prevederile art. 191 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, latura obiectivă a delapidării averii străine are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul, analizînd învinuirea înaintată inculpatului a stabilit că potrivit rechizitoriului inculpatului i-a fost încriminată tăierea ilicită a 15 (cincisprezece) copaci de specie cireș, tei și frasin din cantonul nr. 7 parcela 55B. Astfel, acțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, or, după părerea Colegiului, tăierea ilegală a copacilor urma a fi încadrată potrivit art. 231 Cod penal, adică *tăierea ilegală a arborilor și arbuștilor din fondul silvic sau din fondul ariilor naturale protejate de stat*.

Studiind materialele dosarului, audiind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul a constatat cu certitudine că Danu Gheorghe urmează a fi achitat deoarece, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Instanța de apel conducându-se de prevederile art. 8 Cod de procedură penală a atestat că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat intenția lui Danu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal a constatat și considerat că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a concluzionat vinovăția lui Danu Gheorghe pe art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și a concluzionat necesitatea achitării lui din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

**5.** Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul Pavel Guțan, care a invocat temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În susținerea recursului a indicat:

- la caz este prezentă condiția obligatorie pentru existența infracțiunii de delapidare a averii străine care constă în faptul că obiectul material trebuie să se afle efectiv, în condițiile legii, în gestiunea sau administrarea făptuitorului, iar potrivit contractului-tip de responsabilitate materială individuală deplină, semnat de Danu Gheorghe la 16.12.2004, ultimul își asumă responsabilitatea materială deplină pentru asigurarea integrității valorilor materiale luate în gestiune.

- concluzia instanței de apel de casare a sentinței cu achitarea lui Danu Gheorghe de învinuirea înaintată este una tendențioasă și care nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, totodată se exclude tăierea ilegală de arbori și sustragerea acestora de către careva persoane străine;

- de către instanța de apel, declarațiilor inculpatului, care nu pot fi apreciate altfel decât o poziție de apărare a acestuia, l-i s-a dat o apreciere vădit eronată, și evident nefondat și inexplicabil instanța a luat poziția apărării;

- instanța de apel a emis o hotărâre cu încălcarea prevederilor art. 394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, fără cercetarea întemeiată, obiectivă și multi-aspectuală a tuturor probelor, neindicând motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării;

**5.1.** Asupra recursului au depus referințe:

- avocatul Eugeniu Tetelea în numele părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură din Călărași, care a solicitat admiterea recursului ordinar declarat de procuror, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și menținerea sentinței;

- avocatul Ion Dodon în numele inculpatului, care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind inadmisibil, cu menținerea deciziei contestate;

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul procurorului urmează a fi admis cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, pe motiv că apelul a fost greșit admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

Instanța de recurs examinează recursul prin prisma prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocate de recurent și motivelor pe care a statuat la argumentarea recursului ordinar.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală și nu a făcut o analiză suficientă probelor prezentate cu expunerea argumentărilor sale, iar probele administrate în cauză, nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar în ansamblu – în coroborare cu alte probe.

În această ordine de idei instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond corect a conchis că învinuirea adusă lui Danu Gheorghe este bazată pe probe ce confirmă vinovăția acestuia.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a constatat că s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Danu Gheorghe, fiind angajat în funcția de pădurar al Cantonului nr. 7 al Ocolului silvic Călărași în baza ordinului nr. 98-c din 15.12.2004, emis de directorul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, fiind persoană responsabilă de paza bunurilor materiale încredințate pentru păstrare în canton, profitând de situația de serviciu a însușit bunuri materiale ce aparțin întreprinderii, cauzându-i acesteia un prejudiciu material considerabil. Astfel, instanța de recurs susține poziția primei instanțe și anume că probele prezentate în ședința de judecată, care preponderent sunt probe ale acuzării, demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Prima instanță a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității

fiecărei probe în parte și just a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Danu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și anume *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.*

În opinia Colegiului, întemeiat și argumentat sunt puse la baza sentinței pronunțate de prima instanță declarațiile reprezentantului părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași - Tetelea Eugeniu, a martorilor Gurghiș D., Grosu M., Antoci Gh., Lucaș S., Frunză I. și actele cauzei - procesele-verbale din 17.10.2013 de cercetare la fața locului a cantonului nr. 7 (vol. I, f.d. 66-81); raportul de constatare tehnico - științifică nr. 1629 din 12.12.2012 (vol. I, f.d. 43-47); certificatul eliberat de șeful Ocolului Silvic Călărași - Lucaș S., potrivit căruia în perioada anului 2012 nu a primit nici o informație de la pădurarul cantonului nr. 7 al Ocolului Silvic Călărași - Danu Gheorghe referitor la depistarea tăieturilor ilicite de către dumnealui (vol. I, f.d. 109); raportul din 13.02.2013 cu privire la efectuarea cercetării de serviciu în cantonul nr. 7 al O.S. Călărași (fost pădurar Danu Gheorghe) (vol. I, f.d.34-36); proces-verbal din 10.07.2013, potrivit căruia costul total al masei lemnoase constituie 12 793,48 lei (vol. I, f.d. 37); procesul-verbal cu privire la contravenție silvică nr. 9 din 05.11.2012, prin care Danu Gheorghe a fost sancționat în baza art. 122 Cod contravențional (vol. I, f.d. 19-21);

Colegiul lărgit consideră că probele indicate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc careva dubii. Astfel, ținând seama de cele menționate, Colegiul penal consideră greșită concluzia instanței de apel precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

Colegiul remarcă că, instanța de apel neîntemeiat la baza hotărârii de achitare a pus în exclusivitate declarațiile inculpatului, iar cercetînd probele prezentate de acuzare, a conchis că nici una din ele nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate, dar dimpotrivă a constatat că ele confirmă declarațiile lui Danu Gheorghe.

În aceeași ordine de idei Instanța de recurs consideră greșită opinia instanței de apel precum că tăierea ilegală a copacilor urma a fi încadrată potrivit art. 231 Cod penal, or subiectul infracțiunii specificate este: a) persoana responsabilă de protecția și paza vegetației forestiere; b) orice persoană fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani și a tăiat pădurea în proporții mari pe cînd subiect activ al infracțiunii de delapidare poate fi persoana fizică, care în afară de cerințele generale ale răspunderii penale (este persoană responsabilă, are vârsta de 16 ani), trebuie să aibă calitatea specială de administrator sau gestionar într-o unitate publică sau privată. Prin administrator se înțelege acel angajat în a cărui atribuții de

serviciu intră efectuarea de acte de dispoziție cu privire la bunurile și mijloacele ce aparțin unei unități publice sau private, iar gestionar este angajatul care exercită ca atribuții principale de serviciu primirea, păstrarea și eliberarea de bunuri și mijloace ce aparțin unei unități publice sau private.

Sub acest aspect instanța de recurs menționează că, potrivit extrasului din ordinul nr. 98-c din 15.12.2004 „Cu privire la prelungirea contractului individual de muncă”, Danu Gheorghe a fost angajat în funcția de pădurar al Ocolului silvic Călărași din cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași pe un termen nedeterminat, categoria de salarizare 6 cu începere din data de 16.12.2004.

Conform pct. 1.1 al Instrucțiunii de funcție a pădurarului cantonului nr. 7 din Ocolul silvic Călărași a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, *pădurarul este persoana responsabilă de paza fondurilor forestier și cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare în canton*, iar potrivit pct. 4.1. *pădurarul poartă responsabilitatea materială de paza fondurilor forestier și cinegetic, încălcarea regulilor securității antiincendiară, tăieri ilicite și braconaj, cositul fînului, pășunatul animalelor, alte încălcări de folosință a fondului forestier, îndeplinirea în termenii prevăzuți a sarcinilor ordonate de conducerea ocolului silvic.*

Potrivit contractului-tip de responsabilitate materială individuală deplină nr. 03, semnat de Danu Gheorghe la 16.12.2004, angajatul care deține funcția de pădurar al cantonului nr. 7 al Ocolului Silvic Călărași sau care prestează munca de pază, stocare, primirea și eliberarea nemijlocit legată de producția forestieră a valorilor luate în gestiune *își asumă responsabilitatea materială deplină pentru asigurarea integrității valorilor materiale luate în gestiune.*

Reieșind din cele expuse, Colegiul lărgit menționează că, pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Potrivit pct. 11 al Hotărârii Plenului CSJ din 6 iunie 1992, ca delapidare a averii străine trebuie calificate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privința bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare. De obicei cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea încredințată.

La fel, instanța de recurs constată că, prima instanță, întemeiat nu a luat în considerare declarațiile inculpatului, care a susținut că nu a ordonat și nici nu a efectuat tăierea ilicită a copacilor, corect apreciindu-le ca o modalitate de apărare aleasă, întru evitarea răspunderii penale pentru fapta comisă.

Declarațiile inculpatului, nu pot constitui un temei de adoptare a unei sentințe de achitare, or prin cumulul probelor acumulate de organul de urmărire penală,

examineate în cadrul cercetării judecătorești și supuse analizei în sentință, s-a stabilit cu certitudine faptul că în cantonul nr. 7 al Ocolului silvic Călărași în care era pădurar Danu Gheorghe au fost depistate tăieri ilicite de copaci, iar după cum rezultă chiar din explicațiile acestuia din 06.12.2012 și 04.01.2013 el a dat indicații ca acești copaci să fie tăiați, deoarece i s-a părut că sunt marcați. La fel, a indicat că a tăiat copacii pentru a acoperi suma de bani datorată muncitorilor.

Totodată, se apreciază că starea de fapt și de drept stabilită în sentință concordă cu circumstanțele constatate și probele administrate de prima instanță, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.191 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârea instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul conchide că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată avînd în vedere că apelul părții apărării greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Danu Gheorghe care, la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art.61,75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și anterior nu a fost condamnat, ajungînd la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Totodată instanța corect a considerat necesar a aplica față de inculpat pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea și gestionarea fondului forestier, și a admite acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură.

Prin urmare, Colegiul menționează că prima instanță a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată și în atare situație, se concluzionează, că apelul declarat de către avocat în numele inculpatului a fost greșit admis, iar recursul declarat de procuror este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei recurate și menținerea sentinței instanței de fond.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, în cauza penală în privința lui Danu Gheorghe, pe motiv că apelul a fost greșit admis.

Menține sentința Judecătoriei Călărași din 10 aprilie 2015, prin care:

Danu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale – 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea și gestionarea fondului forestier pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la inculpatul Danu Gheorghe în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Sivicultură prejudiciul material în mărime de 19 870 (nouăsprezece mii opt sute șaptezeci) lei, 03 (trei) bani.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 29 decembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun