

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cemac Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Cemac Victor Serghei, a.n. 10.06.1993, originar și domiciliat în sat. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond 29.12.2014-19.05.2015;

Instanța de apel 24.06.2015-17.09.2015;

Instanța de recurs 05.11.2015-02.12.2015;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 19.05.2015, Coca Viorel și Cemac Victor au fost condamnați în baza art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal la cîte 15 (cincisprezece) ani închisoare fiecare, în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Coca Viorel și Cemac Victor în folosul lui Cimpoacă Serghei, prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 30 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Coca Viorel prin înțelegere prealabilă cu Cemac Victor, în jurul orelor 16.00 a zilei de 04 noiembrie 2014, avînd scopul lipirii de viață a altei persoane, aflîndu-se în gospodăria lui Vladimir Cimpoacă din s. Costești, r. Ialoveni, după consumul de băuturi alcoolice, fără motiv, i-au aplicat ultimului, fiecare în parte, multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului și anume în părțile vitale - regiunea capului și toracelui, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală a cadavrului nr. 168/D 2178 din 06.11.2014, traumă asociată - traumă închisă a cutiei toracice cu fractură de stern, fracturi costale multiple bilateral cu lezarea pleurei parientale și hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, contuzie a diafragmei, mediastinului,

pericardului, cordului și pulmonilor, hemotorax dreapta și traumă cranio-cerebrală închisă cu hemoragii intracerebrale, drept rezultat victima Vladimir Cimpocă decedând ca rezultat al loviturilor aplicate de șoc traumatic, hemoragic.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către:

- *inculpatul Coca Viorel*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde invocând drept motiv că a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a comis infracțiunea fără a avea intenția de a cauza decesul victimei, mai mult se căiește sincer în cele comise și are la întreținere un copil minor. De asemenea a menționat că instanța nu a analizat obiectiv, sub toate aspectele circumstanțele cauzei și pedeapsa nu a fost corect individualizată.

- *inculpatul Cemas Victor*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat deoarece nu este vinovat în cele incriminate și nu cunoaște de unde s-au luat petele de sânge pe hainele lui sau cum au ajuns la domiciliul unde au fost depistate. Mai mult ca atât Coca Viorel a comunicat că la bătut pe V. Cimpocă afară pe canapea și că după aceea Cemas Victor a adormit pe acea canapea care era murdară de sânge și nici un martor nu confirmă că anume Cemas Victor a participat la omorul lui V. Cimpocă deoarece era în stare de ebrietate avansată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, s-a dispus respingerea ca nefondate a apelurilor inculpaților și menținerea sentinței atacate.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel audiind părțile și examinând materialele cauzei a conchis că deși inculpatul Cemas Victor nu și-a recunoscut vina, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că vinovăția lui Cemas Victor și Coca Viorel este pe deplin dovedită, starea de fapt fiind reținută în sarcina inculpaților obiectiv și legal fiind apreciată în baza art. 145 alin. (2) lit. a) și j) Cod penal, iar poziția instanței a fost probată la judecarea cauzei integral prin următoarele probe:

- *declarațiile succesului părții vătămate Cimpocă Serghei, ale martorilor Lupu Fiodor, Cimpocă Alexandra, Garabagiu Nina, Sandu Iacob, Amarii Anastasia, materialele cauzei, inclusiv:*

- *procesul verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2014 prin care se descrie locul unde a fost depistat cadavrul cet. Vladimir Cimpocă, precum și urmele de sânge depistate pe pereți, podea, geam etc. (f.d. 7-11);*

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie prin care se confirmă că Viorel Coca l-a recunoscut după fotografie ca fiind persoana care a comis omorul lui Vladimir Cimpocă pe cet. Victor Cemas. (f.d. 70);*

- procesul verbal de recunoașterea persoanei după fotografie prin care se confirmă că martorul Fiodor Lupu l-a recunoscut după fotografie ca fiind persoana care a comis omorul lui Vladimir Cimpocă pe cet. Victor Cemac (f.d. 84);

- procesul verbal de recunoașterea persoanei după fotografie prin care se confirmă că martorul Iacob Sandu l-a recunoscut după fotografie ca fiind persoana care a comis omorul lui Vladimir Cimpocă pe cet. Victor Cemac (f.d. 82);

- procesul verbal de examinare a hainelor lui Victor Cemac (pantaloni și maiou), prezentate de cet. Anastasia Amarii, confirmă că au fost depistate pete de culoare brună asemănătoare sîngelui (f.d. 31 vol. I);

- procesul verbal de examinare a hainelor lui Viorel Coca (pulover, scurtă, pantaloni și căciulă) prin care se confirmă că au fost depistate pete de culoare brună asemănătoare sîngelui (f.d. 47 vol. I);

- procesul verbal de examinare a scurtei de damă ridicată de la Alexandra Cimpocă, prin care se confirmă că au fost depistate pete de culoare brună asemănătoare sîngelui, ce au fost lăsate de către inculpați (f.d. 36);

- raportul de expertiză medico-legală a cadavrului nr. 168/D2178 din 06.11.2014 prin care se confirmă că moartea cet. Cimpocă Vladimir, a survenit în rezultatul șocului traumatic și hemoragiei cauzate de trauma asociată - trauma închisă a cutiei toracice cu fractură de stern, fracturi costale multiple bilateral cu lezarea pleurei parietale și hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, contuzie a diafragmei, mediastinului, pericardului, cordului și pulmonilor, hemotorax dreapta și trauma cranio-cerebrală închisă cu hemoragii intracerebrale - ce se confirmă prin modificările traumatice respective depistate la necropsie și adevărate de rezultatele histopatologice de laborator (f.d. 124- 128);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 923 din 22.11.2014 prin care se confirmă că sîngele cadavrului Cimpocă Vladimir a fost găsit în unghiile de la ambele mîini ale lui Coca V. (f.d. 207-209);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1015 din 23.12.2014 prin care se confirmă că sîngele lui Cimpocă Vladimir a fost găsit pe pantalonii jeans și maioul care aparțin lui Cemac Victor (f.d. 201-204 vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 939 din 20.11.2014 prin care se confirmă că pe hainele lui Cemac prezentate spre examinare a fost găsit sînge uman care ar putea proveni de la Coca Viorel doar cu condiția că acesta la momentul infracțiunii ar fi avut leziuni corporale cu hemoragii externe (f.d. 205- 206).

Colegiul penal a constatat că nu există date ce ar diminua valoarea probantă a declarațiilor succesorului părții vătămate și a martorilor, mai mult ca atît a fost respinsă și poziția inculpaților precum că infracțiunea a fost comisă numai de V. Coca de unul singur fără participarea lui V. Cemac deoarece între depozițiile inculpaților există divergențe. Astfel, potrivit declarațiilor lui Cemac V. rezultă că Cimpocă V. a

venit la domiciliul său la ora 16.30, după care au servit vin cu Iacob Sandu, însă ultimul fiind audiat a declarat că a plecat de la Cimpoacă V. la 14.30 după ce a servit cu el și cu inculpații vin. Totodată, atât martorii cât și inculpatul V. Coca a declarat că Cimpoacă V. s-a aflat toată ziua acasă, însă inculpatul Cemac V. a declarat că Cimpoacă V. a venit acasă la ora 16.30.

De către Colegiul penal au fost respinse și afirmațiile lui V. Cemac precum că în momentul comiterii crimei el dormea afară, ori fapta a avut loc ziua în jurul orei 16.00 în luna noiembrie, afară fiind frig, de fapt el fiind în casa victimei unde și-a murdărit hainele de sânge ca urmare a acțiunilor aplicate față de V. Cimpoacă în timpul omorului, fapt ce demonstrează implicarea lui în omorul incriminat. Sub acest aspect au fost respinse și declarațiile lui V.Coca date în instanță, fiind apreciate ca modalitate de îngrădire a compicelui V.Cemac de la răspunderea penală meritată și de atenuare a propriei poziții prin excluderea din învinuirea adusă a semnelui calificativ de omor intenționat comis de două sau mai multe persoane prevăzut la lit. i) alin.(2) art. 145 Cod penal. Astfel, Colegiul penal a constatat că declarațiile date de V.Coca la anchetă cu privire la participarea lui V. Cemac în acțiuni violente aplicate față de V.Cimpoacă, soldate cu moartea ultimului, se confirmă și prin alte probe din dosar și aceste declarații ca veridice, corect au fost puse la baza sentinței de condamnare a lui V.Cemac.

Prin urmare, Colegiul nu a depistat motive de achitare a inculpatului Cemac Victor ținând cont și de faptul că potrivit raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 903 ultimul poate fi recunoscut responsabil în săvârșirea infracțiunii date.

Totodată, Colegiul penal a considerat echitabile și legale concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei inculpaților, care corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal și nu există motive de atenuare a pedepsei, deoarece s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblu, de pericolul social al infracțiunii săvârșite și de persoana inculpaților, ambii au săvârșit infracțiunea fiind în stare de ebrietate alcoolică, mai mult Cemac Victor anterior a fost judecat, ambii nu lucrează, reeducarea lor fiind posibilă doar prin izolarea de societate în locurile de detenție.

5. Decizia menționată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cemac Victor, care neinvocând nici un temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea acesteia menționând că nu este de acord cu învinuirea înaintată, instanța la emiterea hotărârii nu a luat în considerație declarațiile martorilor Lupu Fiodor și Amarii Anastasia care dovedesc nevinovăția sa.

5.1 Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință privind opinia sa, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cemaș Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința acestuia, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 29 decembrie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun