

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 august 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători - Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, S. Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 în cauza penală privind pe

**Grosu Alexandru Vasile**, născut la 12.08.1988, originar și domiciliat în mun. Chișinău, Gh. Madan 48/3, ap. 7.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de fond de la 18.06.2012 pînă la 28.01.2013;*

*Instanța de apel de la 20.02.2013 pînă la 21.03.2013;*

*Instanța de recurs de la 18.06.2013 pînă la 14.06.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 28.01.2013, Grosu Al. a fost condamnat în baza de art.264 alin.(3), lit. b) CP la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

S-a încasat de la Grosu Al. în beneficiul lui Sliusarevskaia Victoria prejudiciul moral în sumă de 12 000 lei.

Acțiunea civilă a lui Sliusarevskaia Victoria privind încasarea prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd că asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Grosu Alexandru pe data de 19.03.2012, conducînd automobilul de model „BMW 520”, pe str. N. Dimo-27/1 spre str. Studenților, exprimînd neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, a încălcat prevederile art.3, 45, 46 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, iar drept consecință a încălcărilor enumerate mai sus, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza cuvenită, n-a ținut cont de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere, nu a adaptat o viteză după situația rutieră în care conducea unitatea de transport și a comis tamponarea pietonului, persoană de vîrstă înaintată – L. Taratuta, care traversa carosabilul de la stînga spre dreapta, relativ deplasării a/m „BMW”, căuzîndu-i leziuni corporale grave ce au provocat decesul.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea acesteia din motivul blîndeței pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri cu înăsprirea ei.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, instanța de judecată a apreciat corect starea de fapt și de drept, însă n-au ținut cont de gravitatea infracțiunii, numind inculpatului o pedeapsă neadekvată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința în privința inculpatului Grosu Alexandru.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă condiționată, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

5. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Tăut, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță cu alt complet de judecători, motivând prin dezacordul său cu motivele invocate în apel și că s-au aplicat pedepse individuale contrar prevederilor legale.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, constatând că probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute în art. art. 264 alin.(3), lit. b) CP — încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

7. Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarațiile martorului L. Popov, E. Paletchi, declarațiile expertului Al. Habașescu precum și:

- raportul OUP Jordan Ion privind comiterea accidentul rutier comis de Grosu Alexandru la data de 19.03.2012 (f.d.7);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului unde a fost tamponat L. Taratuta (f.d.8-9);

- schemele accidentului rutier (f.d. 10-11);

- tabelul fotografic (f.d. 12-14);

- rapoartele de expertiză medico-legală nr.572 și 36-572 din 28.04.2012 și 28.05.2012 în conformitate cu ce lui L. Taratuta i-au fost cauzate leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală gravă și care a provocat decesul persoanei(f.d. 31-34) (f.d. 48-49);

- raportul de expertiză autotehnică nr. 228 din 09.04.2012 prin care conform datelor inițiale prezentate, șoferul dispunea de posibilitatea tehnică de evitare a tamponării pietonului folosind frînarea (f.d. 56-57) și alte documente

8. După cum reiese din materialele dosarului, instanțele judiciare au numit pedeapsa celui vinovat ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

În acest context instanțele au reținut, că inculpatul a comis pentru prima dată infracțiune și din imprudență, se căiește în cele comise, este condamnat cu pedeapsă penală în limitele legii imputate, este privat și de dreptul de a conduce mijlocul de

transport pe timp îndelungat, restricții pentru aplicarea art. 90 CP lipsesc, a restituit paguba în întregime, partea vătămată nu are pretenții față de el – toate aceste circumstanțe esențial reduc pericolul social al infracțiunii. Prin urmare, lipsesc temeiuri juridice de a înăspri pedeapsa.

**9.** Din aceste considerente, preținsele argumente ale procurorului din recurs, că pedeapsa a fost individualizată contrar legii, nu se înscriu în temeiurile pentru recurs din cele stipulate în art. 427 CPP, deaceia instanța de recurs apreciază recursul ordinar ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, S. Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 în cauza penală privind pe **Grosu Alexandru Vasile**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 august 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș