

Dosarul nr. 1ac-76/2015

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

29 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Gaidarji Iurii sancționat de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, cât și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Șt. și Colev Gr. au înaintat declarație de abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de avocatul Carafiz Nicolai în interesele contravenientului Gaidarji Iurii, împotriva Hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 28 octombrie 2015 prin care Gaidarji Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional și stabilită amenda de 150 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, deoarece anterior au participat la examinarea acestei cauze contravenționale în ordine de recurs la 26 noiembrie 2015 (f.d.72-74). De asemenea, se solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

2. Verificînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic

superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov A., Starciuc Șt. și Colev Gr. la 26 noiembrie 2015 (f.d.72-74), au participat la examinarea acestei cauze contravenționale în ordine de recurs.

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor nominalizați la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecatori în aceeași instanță este imposibilă din lipsă de judecatori.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de avocatul Carafiz Nicolai în interesele contravenientului Gaidarji Iurii, împotriva Hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 28 octombrie 2015, prin care Gaidarji Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional și stabilită amenda de 150 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, pentru judecare în altă instanță egală în grad, deoarece este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

Astfel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, desemnează instanța competentă Curtea de Apel Cahul pentru examinarea prezentei cauze.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de avocatul Carafiz Nicolai în interesele contravenientului Gaidarji Iurii, împotriva Hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 28 octombrie 2015, prin care Gaidarji Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional și stabilită amenda de 150 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani și desemnează instanța egală în grad competentă pentru judecarea prezentei cauze - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată publicată la 29 decembrie 2015.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun