

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, și strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Vîhodeț Nicolai Pavel de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. b), d) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina a înaintat cerere privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, și strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Vîhodeț Nicolai Pavel de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, cauza penală menționată mai sus a parvenit spre judecare în ordine de apel, care a fost repartizată în mod automat judecătorului Movilă Vitalie, în complet cu judecătorii Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina.

Ulterior, judecătorul Dvurecenschii Evghenii a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale enunțate, care a fost admisă prin încheierea din 26 noiembrie 2015.

Astfel, la data de 30 noiembrie 2015 cauza penală a fost transmisă spre examinare completului de judecată în componența: Movilă Vitalie, Dănăilă Ion și Veleva Nina.

La 01 decembrie 2015 judecătorii Dănăilă Ion, Vavrin Galina și Dimitriadi Tatiana au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale enunțate, care a fost admisă prin încheierea din 07 decembrie 2015.

Ulterior, a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a acestei cauze penale și judecătorul Petrov Ruslan, invocând faptul că este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul Movilă Vitalie.

Luând în considerație cele expuse, solicitantul indică, că în Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Vîhodeț Nicolai Pavel și consideră că, în scopul soluționării obiective, rapide, complete a cauzei și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, e necesar de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad, pentru examinare.

2. Verificând cererea privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, și strămutarea cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.33 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorii care sînt soți sau rude între ei nu pot face parte din același complet de judecată.

Potrivit art. 33 alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție, precum și dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că la data de 26 noiembrie 2015 completul de judecată în componența: președinte de ședință – Movilă Vitalie, judecătorii Dănăilă Ion și Veleva Nina, au adoptat încheierea, prin care a fost admisă ca întemeiată declarația de abținere făcută de judecătorul Curții de Apel Cahul, Dvurecenschii Evghenii, pe motiv că acesta la data de 17.02.2014 a participat la examinarea pricinii civile la acțiunea lui Harin Victor împotriva Consiliului sătesc Musaitu privind declararea nulității și anularea hotărîrii Consiliului sătesc Musaitu nr.05/2

din 30.07.2010 privind anunțarea licitației și darea în arendă a terenului situat sub obiect acvatic, acțiune, pentru care Vîhodeț Nicolai este învinuit în baza art.328 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (f.d.146, vol. III).

Cauza penală menționată a fost transmisă spre examinarea completului de judecată în componența: președinte de ședință – Movilă Vitalie, judecătorii Dănăilă Ion și Veleva Nina.

La data de 01 decembrie 2015, judecătorii Dănăilă Ion, Vavrin Galina și Dimitriadi Tatiana au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale enunțate, pe motiv că anterior au participat la judecarea cauzei date în ordine de apel, fiind emisă decizia din 16.03.2015 (f.d.148, Vol. III).

Prin încheierea din 07 decembrie 2015, a fost admisă declarația de abținere de la judecarea cauzei, de către completul de judecată în componența: președinte de ședință – Movilă Vitalie, judecătorii Veleva Nina și Dvurecenshii Evghenii (f.d.151, Vol. III).

Ulterior, a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale menționate, și judecătorul Petrov Ruslan, invocînd faptul că este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul Movilă Vitalie.

În așa circumstanțe, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina a înaintat cerere privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, și strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Vîhodeț Nicolai Pavel de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că cererea de soluționare de către Curtea Supremă de Justiție a declarației de abținere a judecătorului Petrov R. este neîntemeiată, deoarece se constată că această declarație de abținere, în conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală urma a fi examinată de către un complet al instanței de apel, care urma să se expună asupra acesteia, **ținînt cont de prevederile art. 33 Cod de procedură penală.**

În acest sens Colegiul penal conchide că la Curtea de Apel Cahul este posibil de a se forma un alt complet de judecată pentru soluționarea abținerii judecătorului Petrov Ruslan.

La fel, Colegiul penal concluzionează că nu poate fi soluționată nici solicitarea privind strămutarea cauzei penale indicate mai sus, deoarece circumstanțe invocate în solicitare nu cad sub incidența instituției strămutării.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide de a respinge cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, precum și cererea privind soluționarea

strămutării cauzei penale privind învinuirea lui Vîhodeț Nicolai Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, precum și cererea de soluționare a strămutării cauzei penale privind învinuirea lui Vîhodeț Nicolai Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie