

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**29 decembrie 2015**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

**mun.Chișinău**

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd cererea declarată de avocații Ana Ursachi și Iulian Rusanovschi în numele inculpaților Grigore Petrenco, Alexandr Roșco, Mihail Amerberg, Vladimir Jurat, Oleg Buznea, Pavel Grigorciuc și Andrei Druzi, privind strămutarea examinării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 28.12.2015, ora 14.00 avocații Ana Ursachi și Iulian Rusanovschi în numele inculpaților Grigore Petrenco, Alexandr Roșco, Mihail Amerberg, Vladimir Jurat, Oleg Buznea, Pavel Grigorciuc și Andrei Druzi au depus cerere privind strămutarea examinării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost prelungit arestul preventiv în privința ultimilor pe un termen de 90 zile la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că examinarea recursului a fost repartizată judecătorilor Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabie. Tot ei au fost magistrații care au menținut încheierile primei instanțe cu privire la aplicarea, iar apoi și prelungirea arestului în privința persoanelor sus menționate.

Astfel, la 15 septembrie 2015, 08 octombrie 2015, 05 noiembrie 2015, magistrații Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabie au considerat oportun să se expună pozitiv în privința menținerii lui Petrenco Grigore, Roșco Alexandr, Mihail Amerberg, Vladimir Jurat, Oleg Buznea, Pavel Grigorciuc și Andrei Druzi sub arest, în pofida existenței unor circumstanțe serioase care impuneau necesitatea aplicării măsurilor preventive alternative, însă acestea au fost ignorate reducînd sensul controlului judiciar într-o instanță de recurs la o simplă formalitate, în urma căreia emit decizii cu o motivare ce nu rezistă criticii.

Ulterior, la 23.12.2015 Grigore Petrenco a înaintat recuzare completului Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabie, acuzîndu-i de părtinire și subiectivitate, apărută

din motive personale și de grup. Aceste temeuri Grigore Petrenco le-a expus direct magistraților recuzați, iar drept răspuns, magistrații au invocat faptul că și ei, de asemenea, au formulat declarații de abținere de la judecarea cazului, care însă au fost respinse.

În cadrul examinării cererii de recuzare în fața altui complet, Grigore Petrenco, ceilalți acuzați, dar și apărarea, au expus detaliat toate dubiile cu privire la riscul examinării incorecte a cauzei, atât timp cât este vorba de judecători care nu sunt imparțiali, însă, pentru toți participanții la proces devenise absolut clar, că insuccesul examinării cererii nu se datorează doar unui conflict dintre un avocat și un judecător concret, ci este mai degrabă o stare de spirit generală, negativă, insuflată magistraților de la Curtea de Apel de un factor extern și care este îndreptată anume împotriva lui Grigore Petrenco.

Reieșind din toate circumstanțele expuse, analizate separat dar și în cumul, autorii cererii consideră că Curtea de Apel Chișinău, în persoana tuturor magistraților săi, nu poate oferi garanții suficiente de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței și nu poate astfel să inspire justițiabililor Petrenco Grigore, Roșco Alexandr, Mihail Amerberg, Vladimir Jurat, Oleg Buznea, Pavel Grigoriuc și Andrei Druzi deplină încredere în soluționarea obiectivă, rapidă, completă, la examinarea recursului lor.

2. Ulterior, la 28.12.2015, ora 16.00, avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii privind strămutarea examinării recursului împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, pe motivul omiterii a unor termeni rezervându-și dreptul de a depune cerere după înlăturarea omisiunilor.

3. Verificând cererea de strămutare în raport cu argumentele invocate în cererea de retragere a acesteia și cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea cererii din următoarele considerente.

Conform materialelor cauzei rezultă că recursul împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 prin care a fost prelungit arestul preventiv în privința lui Petrenco Grigore, Roșco Alexandr, Mihail Amerberg, Vladimir Jurat, Oleg Buznea, Pavel Grigoriuc și Andrei Druzi pe un termen de 90 zile, se află pe rol în Curtea de Apel Chișinău. Prin cererea avocaților Ana Ursachi și Iulian Rusanovschi s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, după care avocatul Iulian Rusanovschi și-a retras cererea de strămutare.

Reieșind din faptul că, retragerea cererii este posibilă pînă la începerea soluționării judecătorești a acesteia de oricare dintre părți, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite retragerea cererii de strămutare cu încetarea procedurii pe cauză.

Totodată, instanța de recurs menționează că între timp, tot la 28.12.2015 a avut loc ședința de judecată în care recursurile avocaților au fost respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii contestate.

4. În conformitate cu prevederile art. 49, 341 alin. (5), 342 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Admiterea retragerii cererii declarate de avocații Ana Ursachi și Iulian Rusanovschi în numele inculpaților Grigore Petrenco, Alexandr Roșco, Mihail Amerberg, Vladimir Jurat, Oleg Buznea, Pavel Grigorciuc și Andrei Druzi, privind strămutarea examinării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, cu încetarea procedurii pe cauză.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun