

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatul Iosip Andrei în numele inculpatului Ababii Denis și de ultimul, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, în cauza penală, în privința lui

Ababii Denis Vitalie, născut la 12 octombrie 1993, originar și domiciliat în s.Văsieni, r-nul Ialoveni.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 21.01.2015 pînă la 06.05.2015;*
2. *Instanța de apel de la 29.05.2015 pînă la 29.06.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 21.08.2015 pînă la 02.12.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 06 mai 2015, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Ababii Denis a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, lui Ababii Denis i-a fost adăugat prin cumul parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani din 01.10.2014 fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună.

Conform art. 90 Cod penal, inculpatului i-a fost stabilit un termen de probă de 2 ani și 1 lună, fiind obligat să nu-și părăsească locul de trai fără permisiunea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

2. Prin sentința nominalizată s-a reținut că inculpatul Ababii Denis Vitalie, la 30.11.2014 aproximativ la ora 08.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în stradă în s. Vasieni, r. Ialoveni, care este loc public, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încalcînd grosolan ordinea publică și manifestînd obrăznicie deosebită, intenționat, fără motiv, s-a apropiat de Cucerescu Ion , care se deplasa pe stradă și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în piciorul stîng, ca rezultat Cucerescu Ion căzînd jos și lovindu-se la cap, i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3184/D din 23.12.2014 plagă contuză la nivelul capului, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanței, procurorul a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri mai aspre. Apelantul a invocat că, aplicarea față de inculpat a pedepsei pe un termen de 2 ani și 1 lună închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani și 1 lună, este ilegală deoarece Ababii Denis la 01.10.2014 a fost condamnat de către judecătoria sect. Buiucani. mun. Chișinău, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

la închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, iar infracțiunea incriminată acestuia pe art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost comisă în termenul de probă, adică la 30 noiembrie 2014. Astfel, conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală inculpatul în cazul examinării cauzei în procedura dată beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă stabilite de lege. Iar sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal prevede ca pedeapsă inclusiv închisoare de până la 3 ani. Astfel în cazul aplicării pedepsei urma ai fi aplicată lui Ababii Denis conform prevederilor art. 84 Cod penal în întregime la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoreiei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 01.10.2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, astfel instanța stabilind o pedeapsă contrar legii.

Mai mult ca atât instanța de judecată a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă prea blândă, deoarece inculpatul Ababii Denis anterior a fost condamnat, concluzii pentru sine nu și-a făcut și a comis din nou infracțiune în termenul de probă, ca urmare instanța de judecată urma să stabilească în privința acestuia o pedeapsă mai aspră - cu închisoare, care va influența la individualizarea pedepsei și va fi o pedeapsă echitabilă infracțiunii comise și personalității inculpatului, în corespundere cu prevederile art. 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Ababii Denis Vitalie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 01.10.2014, și a-i stabili definitiv închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat lui Ababii Denis Vitalie din momentul reținerii.

În rest, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, atât, la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Ababii Denis Vitalie, vina în cele incriminate a recunoscut-o și se căiește sincer de cele săvârșite. Ababii Denis Vitalie a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d.79).

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpatului deplin este dovedită și acțiunile lui Ababii Denis Vitalie corect au fost încadrate în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal.

Totodată instanța de apel a menționat că, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Ababii Denis, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blândă.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel va solicita prevederile art.75-78 Cod penal și reiterează următoarele. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, ” pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” , iar alin.(2) stipulează că ” pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Astfel, stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Deci, analizând în ansamblu toate aceste criterii ce țin de individualizarea pedepsei precum și faptul că, inculpatul Ababii Denis Vitalie, la 30.11.2014, aproximativ la ora 08.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în stradă în s. Văsieni, r-nul Ialoveni, care este loc public, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încălcînd grosolan ordinea publică și manifestând obrăznicie deosebită, intenționat, fără motiv, s-a apropiat de Cucerescu Ion, care se deplasa pe stradă și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în piciorul stîng, ca rezultat Cucerescu Ion căzînd jos și lovindu-se la cap, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3184/D din 23.12.2014, plagă contuză la nivelul capului, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Deci, instanța de apel a considerat că circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu- și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Ababii Denis Vitalie a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin comportamentul în societate.

În plus, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul a comis fapta în termenul de probă.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Ababii Denis, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu aplecarea prevederilor art. 85 Cod penal, motivînd că, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, cauza a fost examinată în procedura simplificată, a fost minor la săvârșirea infracțiunii, consideră că pedeapsa este prea aspră.

5.1. La data de 01 decembrie 2015, avocatul Iosip Andrei în numele inculpatului Ababii Denis, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă că, fapta incriminată nu a fost săvârșită în termenul de probă. Totodată, la caz, eronat instanța de apel a stabilit inculpatului pedeapsă potrivit prevederilor art. 85 Cod penal, or la caz se prevede posibilitatea absorbirii pedepsei

mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Astfel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

5.2. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului ordinar declarat de inculpatul Ababii Denis, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Circumstanțele cauzei denotă faptul că instanța de apel adoptînd această hotărîri, și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont pe deplin măsura de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal. Pedeapsa stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal. Instanța corect a concluzionat că inculpatul a comis fapta în termenul de probă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat și este declarat peste termen.

Referitor la recursul ordinar declarat de inculpatul Ababii Denis:

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, inculpatul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal reține că, acest temei nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu modul de individualizare a pedepsei și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, în opinia Colegiului penal criticele recurentului referitor la stabilirea eronată a circumstanțelor de fapt privind aplicarea prevederilor ar. 85 Cod penal, nu este incident în cazul supus judecării, din motivul că instanța de apel a făcut o analiză completă a tuturor probelor administrate în toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal în această ordine de idei specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține. Dar, verificând probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentelor invocate de recurent, Colegiul penal le consideră ca nefondate, în sensul că vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu se dovedește indubitabil din probele acumulate și că, la caz, nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de fond sau cea de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărârii atacate și adoptarea unei alte soluții.

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărârii pronunțate de către instanța de apel în cauza lui Ababii Denis.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în instanța de fond în baza art. 364¹ Cod procedură penală, conform căruia inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Totodată, motivele invocate de inculpat la pct.5 al prezentei decizii, referitor la individualizarea pedepsei, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, deoarece instanța de apel la stabilirea pedepsei a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei și a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante inclusiv și cele invocate în recurs, numindu-i inculpatului o pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 7,61,75 Cod penal.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel, limitele pedepsei cu închisoare fiind reduse cu o treime fiindu-i numită inculpatului o pedeapsă de un an închisoare.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01.10.2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Ababii Denis sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, inculpatul a comis fapta în termenul de probă.

Astfel, pedeapsa stabilită lui Ababii Denis de către instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute de legea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corijare și reeducare a inculpatului și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de apel este legală, iar argumentele recurentului nu se încadrează în cele prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a declara recursul ordinar, ca vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Iosip Andrei în numele inculpatului Ababii Denis.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 29 iunie 2015 în prezența inculpatului Ababii Denis și apărătorului său, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 108-111). Copia deciziei motivate a fost înmănată inculpatului la 17 iulie 2015 (f.d. 122). În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 19 iunie 2015 a început să curgă din data de 17 iulie 2015 și expira la 18 august 2015. Iar apărătorul inculpatului a declarat recursul ordinar la data de 01 decembrie 2015.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului. Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în numele inculpatului Ababii Denis la 01 decembrie 2015, este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Iosip Andrei în numele inculpatului Ababii Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, în cauza penală în privința lui **Ababii Denis Vitalie**, ca fiind declarat peste termen, iar recursul ordinar declarat de inculpatul **Ababii Denis Vitalie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **29 decembrie 2015.**

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan