

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

29 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
Judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd cererea avocatului Tatarciuc Victor în interesele inculpatei
Amarantu Lilia, privind strămutarea judecării cauzei penale nr. 1-114/2015 de la
Judecătoria Dubăsari,

termenul de examinare a strămutării :
23 decembrie 2015 – 29 decembrie 2015.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Tatarciuc Victor în interesele inculpatei Amarantu Lilia, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale nr. 1-114/2015 de la Judecătoria Dubăsari la Judecătoria Criuleni.

2. În argumentarea cererii se invocă, că:

- Procuratura raionului Dubăsari este imparțială, fapt care influențează și instanța de judecată, deoarece sunt interese între organele de resort și sunt dubii rezonabile precum că, instanța de judecată v-a fi arbitrară la examinarea acestui caz;

- Procuratura raionului Dubăsari incorect a stabilit organul competent pentru examinarea acestui dosar penal și corect ar fi ca cauza, să fie judecată în Judecătoria Criuleni și nu în Judecătoria Dubăsari;

În drept, își întemeiază cererea pe art. 39 alin. (6), art. 40 alin. (1), art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal consideră, că motivul invocat de recurent, precum că „*Procuratura raionului Dubăsari este imparțială, fapt care influențează și instanța de judecată, deoarece sunt interese între organele de resort și sunt dubii rezonabile precum că, instanța de judecată v-a fi arbitrară la examinarea acestui caz*”, nu poate servi temei de strămutare a cauzei penale date, deoarece acesta cade sub incidența prevederilor art. 33 Cod de procedură penală, care reglementează cazurile de incompatibilitate a judecătorilor și nicidecum nu constituie temei de strămutare, cazurile invocate de incompatibilitate se examinează în procedura prevăzută de art. 35 Cod de procedură penală.

În privința motivului invocat de recurent, că „*Procuratura raionului Dubăsari incorect a stabilit organul competent pentru examinarea acestui dosar penal și corect ar fi, ca cauza să fie judecată în Judecătoria Criuleni și nu în Judecătoria Dubăsari*”, Colegiul penal reține, că în acest caz nu este prezent un temei de strămutare a cauzei penale, dar poate fi invocată o declinare de competență care se soluționează conform prevederilor art. 44-45 Cod de procedură penală, părțile prin demersuri-cereri pot solicita declinarea de competență în prima instanță, începînd cu ședința preliminară, dar după cum reiese din materialele cauzei, din motive neclare partea apărării nu a înaintat în ședința preliminară o astfel de cerere (f.d. 93), dar solicită strămutarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind vădit neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea avocatului Tatarciuc Victor în interesele inculpatei Amarantu Lilia, privind strămutarea judecării cauzei penale nr. 1-114/2015 de la Judecătoria Dubăsari.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **29 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin