

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

**09 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Ceban Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Ceban Ivan Vasiliu**, născut la 09 martie 1989,  
originar și domiciliat în s. Danu, r. Glodeni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 17.09.2014 - 04.12.2014 (prima instanță);
2. 23.12.2014 – 25.03.2015 (instanța de apel);
3. 19.08.2015 - 09.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A CONSTATAT :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 04 decembrie 2014, Ceban Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 al. (2) lit. b), c), d); 208 alin. (1) CP, cu aplicarea pedepsei, după cum urmează:

- în baza art. 186 al. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 ani închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Glodeni din 14 decembrie 2013 și prin sentința judecătoriei Glodeni din 24 septembrie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv a fost menținută.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ailoi Georgeta.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui Eftodi Andrei din motivul împăcării conform art. 109 Cod penal, care în prezent nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, inculpatul Ceban Ivan, în noaptea de 11 august 2014, aproximativ la ora 02:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu minorul Eftodi Andrei, au pătruns ilegal în garajul din or. Glodeni str. M. Eminescu 7, ce aparține lui Ailoi Georgeta, de unde au sustras : din automobil un stic cu memoria de 4GB de 170 lei, o geantă cu chei pentru reparația automobilului de 600 lei, o sticlă cu volumul de 3 litri cu vin de 30 lei, iar din rezervorul automobilului 4 litri de benzină de 75 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 875 lei.

Acțiunile inculpatului Ceban Ivan au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Tot el, în același timp și loc, la ora 02:30, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane 1-a atras pe minorul Eftodi Andrei, născut în 1999, la comiterea unei infracțiuni de furt, din garajul ce aparține lui Ailoi Georgeta, amplasat în or. Glodeni str. M. Eminescu 7, și au sustras din garajul dat multiple bunuri materiale.

Aceste acțiuni intenționate ale inculpatului Ceban Ivan au fost încadrate în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - atragerea minorului la activitate criminală, săvîrșită de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

- Procurorul în procuratura r. Glodeni, Crișciuc Ion, care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Ceban Ivan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 208 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.84 Cod penal (cumul de infracțiuni), art. 85 Cod penal (cumul de sentințe) și art. 34 (recidiva) – să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că pedeapsa solicitată va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, din motiv că Ceban Ivan a comis nenumărate infracțiuni. În așa mod partea acuzării a considerat, că pedeapsa solicitată este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, pedeapsa dată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, cu starea de recidivă în care se află inculpatul și cu normele legale, pedeapsă care va atinge scopul de corectare a inculpatului.

- inculpatul Ceban Ivan, care a solicitat admiterea apelului cu casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care el să fie achitat, deoarece nu a fost constatată vinovăția sa în comiterea infracțiunilor incriminate. În motivarea apelului a invocat, că de către instanța de fond a fost încălcat dreptul său la apărare, din motiv că instanța nu a cercetat complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei și a dat o apreciere greșită probelor administrate, incorect ajungând la concluzia privind vinovăția sa de comiterea infracțiunilor ce i s-au incriminat. Totodată recurentul a considerat, că instanța de fond a examinat unilateral probele administrate, punând la baza condamnării depozițiile părții vătămate și a martorilor, depoziții care sunt contradictorii, fără a lua în considerație probele prezentate de partea apărării, care confirmă nevinovăția sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 apelul declarat de către inculpatul Ceban Ivan a fost respins ca nefondat, iar apelul declarat de către procurorul în procuratura r. Glodeni, Crișciuc Ion a fost admis, sentința casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, **Ceban Ivan** a fost condamnat, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (4); art.85 Cod penal, i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Glodeni din 14 decembrie 2013 și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Glodeni din 24 septembrie 2014, și i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Ceban Ivan în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 208 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu sentința adoptată și cu cadrul legal existent.

Astfel, instanța de apel a menționat că, concluzia instanței de fond privind vinovăția inculpatului este bazată pe probe pertinente, concludente și utile, care coroborează între

ele și confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 208 alin. (1) Cod penal.

Vinovăția acestuia fiind dovedită prin verificarea probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate pe parcursul examinării cauzei, cum ar fi:

- depozițiile martorului Diacov Denis (vol. I, f. d. 21, 38-39);
- depozițiile martorului Rotari Artiom (vol. I, f. d. 26, 40-41).

Martorii Diacov D. și Rotari A. în cadrul audierii la etapa urmăririi penale au declarat, că s-au deplasat cu Eftodi A. și Ceban I. în or. Glodeni, cu motocicleta lui Ceban I.. În or. Glodeni s-a terminat benzina, și Ceban I. i-a spus lui Eftodi A. să plece să sustragă de undeva benzină. Peste un timp cei doi s-au întors, și Eftodi A. a aruncat o sticlă cu vin în atașul motocicletei. Au auzit că Eftodi A. spunea la ceilalți că au sustras benzină, dar nu a spus de unde au sustras-o. Când s-a terminat vodca, ei au servit vin de culoare roșie din sticla pe care Eftodi A. a aruncat-o în ataș.

Vinovăția inculpatului Ceban Ivan pe deplin se confirmă și prin declarațiile inculpatului Eftodi Andrei, date în prima instanță, în prezența apărătorului și reprezentantului său legal, care au fost cercetate în instanța de apel (vol. II, f. d. 6-9), că au plecat cu motocicleta lui Ceban I. în or. Glodeni. Acolo s-a terminat benzina și Ceban I. a spus să meargă cu el la garajuri, să găsească o mașină din care să sustragă benzină. A plecat cu Ceban I. la garajurile de pe str. M. Eminescu, dar Rotari A. și Diacov D. au rămas la motocicletă. La garajuri Ceban I. a găsit o bucată de țevă, cu care a deteriorat lacătul unui garaj, în timp ce el stătea la pîndă. Ceban I. l-a strigat și i -a dat o sticlă de 3 litri cu vin, o butelie cu benzină de 4 litri și o gentuță cu chei pentru repararea automobilului. Apoi Ceban I. a ieșit, a închis ușile, a pus lacătul la loc și au plecat la motocicletă, unde Ceban I. a turnat benzina în motocicletă, iar el a pus geanta și vinul în atașul motocicletei.

Instanța de apel a menționat, că sentința instanței de fond se bazează și pe probele scrise, care au fost puse la baza sentinței de condamnare și cercetate în instanța de apel. Probele puse la baza sentinței, cele scrise cât și cele cu martori confirmă vinovăția inculpatului și combat versiunea acestuia despre nevinovăția sa. Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului și le-a considerat ca o metodă de a se eschiva de la răspundere penală. Versiunea inculpatului, precum că el nu a fost împreună cu Diacov D., Rotari A. și Eftodi A. în or. Glodeni și nu a comis furtul, a apărut mai târziu, și are ca scop de a evita răspunderea penală.

Totodată, instanța de apel a considerat, că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura aplicării pedepsei penale din următoarele considerente:

Instanța de fond la stabilirea sancțiunii și termenului pedepsei cu închisoarea nu s-a condus și nu a luat pe deplin în considerație prevederile art. 61 Cod penal, la fel și

principiile individualizării pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7 și 75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă, ce nu se racordă la circumstanțele cauzei și la personalitatea inculpatului, care nu este la prima sa condamnare. Prima instanță constatând circumstanțe agravante, că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, că acesta a comis infracțiunea în stare de ebrietate, ia aplicat o pedeapsă prea blîndă.

La fel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond n-a ținut cont de pericolul social al infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, prin care inculpatul a atras un minor la activitate criminală și i-a aplicat o pedeapsă prea blîndă în coraport cu cele comise. De asemenea și pedeapsa finală aplicată inculpatului, instanța de apel a considerat-o prea blîndă, ținînd cont de toate circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, precum și în coraport cu pedepsele anterior aplicate.

Instanța de apel, a stabilit, că instanța de fond în afară de art.85 Cod penal, care este aplicabil sentinței judecătorei Glodeni din 14.12.2013, urma să aplice și art. 84 al. (4) Cod penal pentru sentința judecătorei Glodeni din 24.09.2014.

Astfel, instanța de apel la aplicarea pedepsei inculpatului Ceban Ivan a luat în considerație personalitatea inculpatului, care anterior de mai multe ori a săvîrșit infracțiuni, a atras un minor la activitate criminală, pedepsele aplicate anterior nu au dus la reeducarea inculpatului, de aceea este oportun ca inculpatului Ceban Ivan să-i fie stabilită pedeapsa închisorii, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, și urmează să influențeze la reeducarea și corijarea inculpatului.

Tot odată, instanța de apel a ajuns la concluzia, că în sentința adoptată instanța de fond incorect a stabilit starea de recidivă în acțiunile inculpatului.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar (menționat greșit în anulare) de către inculpatul Ceban Ivan, prin care, fără a indica vre-un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, invocînd următoarele motive:

- cauza a fost examinată în lipsa părților vătămate și a martorilor;
- participanții la proces nu au fost audiați;
- a fost încălcat dreptul la apărare conform CEDO;
- au fost schimbate declarațiile părților vătămate și a martorilor la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată;
- nu sunt probe care ar confirma vinovăția inculpatului.

**5.1.** Pe marginea recursului a depus referință procurorul din Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat de către inculpatul Ceban Ivan, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că rezultă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar potrivit acestei norme, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii - temei care nu și-au găsit confirmare în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre fapta infracțională și consecințe).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet și obiectiv probele administrate la dosar, analizîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cît ale apărării atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului Ceban Ivan privind săvîrșirea

infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 208 alin. (1) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Astfel, instanța de recurs, respinge argumentul recurentului, precum că nu a fost dovedită vinovăția sa, deoarece instanța de apel, dînd o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, și anume:

- declarațiile inculpatului Eftodi Andrei date în prima instanță, în prezența apărătorului, pedagogului și reprezentantului său legal, care au fost cercetate în instanța de apel (vol. II, f.d. 6-9) ;

- declarațiile reprezentantului legal Eftodi Tatiana (vol. II, f.d. 10) ;

- declarațiile părții vătămate Ailoi Georgeta (vol. II, f.d. 5-9) ;

- declarațiile martorilor Diacov Denis (vol. II, f.d. 11-14), Ailoi Mihail (vol. II, f.d.15), Secrieru Sofia (vol. II, f.d. 16-17), Rotari Artiom (vol. II, f.d. 18-21);

- declarațiile inculpatului Ceban Ivan (vol. II, f.d. 22-23), date în prima instanță.

Totodată, Colegiul penal menționează, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat se apreciază ca o metodă de apărare fiind un drept al acestuia de a nu se auto incrimina. Or, simpla afirmare de stări de fapt fără coraborarea acestuia cu alte mijloace de probă nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidentă și justificarea acțiunilor sale nu poate influența convingerea formată pe probele incontestabile enumerate mai sus.

Cu privire la motivul invocat de recurent, că instanțele judecătorești în procesul de examinare a cauzei penale în privința sa au încălcat dreptul la apărare conform C.E.D.O.

Colegiul penal constată, că motivele invocate sunt declarative, în instanțele judecătorești nu au fost încălcate prevederile art. 6 C.E.D.O, și anume, cauza penală în privința lui Ceban Ivan a fost judecată cu respectarea dreptului la un proces echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, cu respectarea dreptului la apărare fiind adoptate hotărîri legale și întemeiate.

Totodată, raportînd materialele speței la prevederile art. 6 § 2 C.E.D.O. și art. 8 Cod de procedură penală, Colegiul penal nu identifică careva temeieri pentru a stabili încălcarea prezumției nevinovăției în privința lui Ceban Ivan, deoarece vinovăția sa a fost dovedită, în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, și vinovăția sa s-a constatat printr-o hotărîre judecătorească de condamnare, emisă de către Judecătoria Glodeni, la 04 decembrie 2014.

În același sens, art. 6 § 3 C.E.D.O. stabilește cerințe adiționale pentru a fi asigurat dreptul persoanei la un proces echitabil, și anume în lit. a) din norma menționată e prevăzut că „acuzatul are dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt într-o limbă care o înțelege și în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa”. În acest context,

Colegiul penal conchide că în speța respectivă aceste prevederi au fost respectate de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată, deoarece după cum reiese din materialele cauzei inculpatului i s-a adus la cunoștință în termenele prevăzute de lege, în prezența apărătorului Bodarev Serghei, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, unde a fost asistat de translator (f. d. 154 V. I), ordonanța de punere sub învinuire, unde a fost asistat de translator și despre primirea căreia Ceban Ivan s-a semnat în recipisă (f.d. 166-167 V. I), rechizitoriul, recepționat de către Ceban Ivan, fapt pentru ce s-a semnat (f.d.188, V.1).

La fel, reiterând art. 6 §3 lit. b) C.E.D.O, care prevede expres dreptul acuzatului „să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale”, Colegiul penal cercetând materialele cauzei nu constată încălcarea acestui drept fundamental al acuzatului, din moment ce din ziua înmînării rechizitoriului și pînă la prima ședință de judecată, a trecut o perioadă rezonabilă de mai mult de două săptămîni în care Ceban Ivan împreună cu apărătorul său a avut timp și posibilitățile necesare pentru a-și pregăti apărarea.

Totodată, art.6 §3, lit. c), d) și e) C.E.D.O. mai prevăd drepturile acuzatului de a se apăra el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el sau de un avocat din oficiu dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, sau interesele justiției o cer, precum și dreptul de a audia martorii acuzării și martorii apărării în aceleași condiții, iar în cazul în care nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere să fie asistat gratuit de un interpret.

Astfel, verificînd respectarea acestor drepturi ale inculpatului, Colegiul penal constată că toate aceste drepturi au fost respectate în procesul examinării cauzei penale în privința recurentului Ceban Ivan, deoarece reieșind din materialele cauzei penale și din procesele verbale a ședințelor de judecată acesta a fost asistat de apărător la toate acțiunile procesuale desfășurate în procesul examinării cauzei. Totodată, acesta a avut posibilitatea să participe la audierea martorilor și la ședințele de judecată inculpatul a fost asistat de translator (f.d. 210-212, V. I; f.d.1-23, 70, 88, V.II), iar la pronunțarea sentinței în instanța de fond a fost asistat de translator – Bujor Cristina (f. d. 4 (verso) V.II), iar în instanța de apel inculpatul la fel a fost asistat de avocat din oficiu, Tărîță Adriana (f.d. 66 V. II).

În temeiul celor expuse, Colegiul penal conchide că în speța dată, nu sunt prezente circumstanțe care ar putea constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 C.E.D.O.

Ce ține, de motivele invocate de recurent, referitor la faptul că cauza a fost examinată în lipsa părții vătămate și a martorilor, precum și că participanții la proces nu au fost audiați, precum că i-a fost încălcat dreptul la apărare, Colegiul penal le consideră declarative, deoarece ele nu sunt confirmate cu careva probe, totodată din cercetarea materialelor cauzei nu rezultă existența circumstanțelor invocate de recurent. Astfel,

motivele invocate, Colegiul penal le apreciază critic, ca o metodă a inculpatului de a se eschiva de răspunderea penală.

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care a ajuns instanța de apel privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului sunt corecte și corespund materialului probator, iar pedeapsa aplicată de către instanța de apel este echitabilă și în limitele Legii penale.

Colegiul penal constată, că temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor art. 6 C.E.D.O. nu persistă în cauză, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ceban Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Ceban Ivan Vasiliu**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la **29 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin