

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**09 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
președinte – Ursache Petru,  
judecătorii – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul **Bojenin Oleg Mihail**, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rezina din 09 iunie 2014, adoptată în procedura prevăzută de art. 473 Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Condamnatul Bojenin Oleg a depus plîngere în instanța de judecată, la judecătorul de instrucție, privind dezacordul cu acțiunile administrației instituției penitenciare nr. 17 or. Rezina și constatarea faptului de încălcare a dreptului condamnatului în deosebi: la limitarea condamnaților cu produse alimentare cum ar fi carnea și peștele care se dă peste o zi; la asigurarea condamnaților cu haine și încălțăminte sezonieră și haine calde; lipsa în penitenciarul nr.17 a locurilor destinate pentru fumat din care cauză condamnații fumează în locurile de plimbare și ca rezultat suferă ceilalți condamnați nefumători; condițiile de trai în celula în care se deține nu corespunde cerințelor, nu dispune de sistema de vintelare, lipsește oglinda în lavuar și în viceu este dezastru, paturile din fier sînt deteriorate și nu este posibil de dormit; condițiile igienico-sanitare sînt nesuportabile din cauza canalizației și mirosului neplăcut; la penitenciar lipsește sala de citire, fiind lipsit de dreptul de a citi literatură în legătură cu faptul că în celule este întuneric și imposibil de a citi; nu sînt respectate condițiile de deținere a condamnaților la detențiune pe viață care au fost trecuți la regim comun, nu s-a schimbat nimic după trecerea la alt regim, condițiile rămîn aceleași fără careva îmbunătățire.

În argumentarea plîngerii Bojenin Oleg a prezentat instanței de judecată adresările și răspunsurile administrației IP-17, solicitările adrese la Minitreul Justiției, la avocații parlamentari pentru apărarea drepturilor omului, plîngerile adresate la DIP și la Procuratura Generală cu răspunsurile respective, totodată a invocat cazurile CEDO de condamnare a Republicii Moldova, pentru condițiile inumane și degradante din instituțiile penitenciare în procesul detenției persoanelor condamnate. Administrația penitenciarului nu întreprinde nici o măsură spre îmbunătățirea condițiilor de deținere

a persoanelor condamnate de cînd se află el în penitenciarul nr. 17, astfel încălcînd toate drepturile persoanelor în procesul executării pedepsei penale. A solicitat încasarea de la administrația IP-17 a prejudiciului material cauzat în sumă de 15000 lei, prejudiciul moral în sumă de 100000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 540 lei.

2. Prin încheierea Judecătorei Rezina din 09 iunie 2014, cererea depusă de condamnatul Bojenin Oleg a fost admisă parțial, privind contestarea acțiunilor administrației IP nr. 17 or. Rezina, prin care a fost obligată administrația să lichideze încălcările și abaterile depistate.

În motivarea încheierii adoptate, instanța de judecată a indicat că, plîngerea condamnatului a fost admisă parțial numai potrivit următoarelor circumstanțe : atît în plîngerea condamnatului Bojenin Oleg cît și prin declarațiile reprezentantului instituției penitenciare Frunza Vasile s-a constatat, că în instituția penitenciară nr.17 or. Rezina lipsesc locuri special destinate pentru fumat, fapt care afectează situația celor condamnați care nu fumează și în timpul plimbării sau altor măsuri sînt afectați de cei fumători. Totodată potrivit reprezentantului instituției penitenciare, depozițiilor lui Bojenin O. și a martorului Goriunov I. în instituția penitenciară lipsește sala de citire, care nu permite condamnaților solicitanți să se folosească de literatură pentru a se ocupa în timpul alocat pentru citire.

În rest pretențiile și dezacordul lui Bojenin Oleg cu acțiunile administrației și condițiile de detenție au fost considerate nefondate, deoarece:

- nu poate fi reținută ca încălcare a dreptului condamnatului limitarea alocării produselor alimentare cum ar fi carnea și peștele, fiindcă în ședința de judecată s-a constatat, că în lipsa produselor enunțate se înlocuiesc și se alocă alte produse alimentare;

- la asigurarea condamnaților cu haine și încălțăminte sezonieră și haine calde, instituția penitenciară întreprinde toate măsurile spre asigurare a condamnaților cu haine și încălțăminte sezoniere și haine calde, în măsura posibilităților reieșind din prezența acestora la penitenciar și din ajutoarele umanitare, în acest context dreptul condamnatului la alocarea hainelor sezoniere nu a fost afectat;

- referitor la condițiile de trai în celula în care se deține, au fost monitorizate și verificate de către organizații nonguvernamentale cu aviz, că condițiile de detențiune în penitenciarul nr. 17 sînt satisfăcătoare, sistema de vintelare funcționează, lipsa oglinzelor în lavuar și în viceu este chestiunea de care se folosesc personal condamnații, pe paturile din fier este posibil de dormit, condițiile igienico-sanitare și canalizarea sînt susficiente, de unde rezultă că drepturile condamnatului în acest context nu au fost afectate;

- condițiile de deținere a condamnaților la detențiune pe viață care au fost trecuți la regim comun, s-au schimbat după trecerea la alt regim fiindcă condamnaților li se permite să se ocupe cu sportul, să se folosească de calculator în orele prevăzute și

potrivit graficului stabilit.

Referitor la cerințele invocate de Bojenin Oleg asupra prejudiciului material și moral, cât și a cheltuielilor de judecată, instanța nu s-a expus, în legătură cu faptul, că chestiunea în cauză necesită a fi examinată într-o procedură civilă, și nici de cum la examinarea plîngerilor în ordinea art. 473 Cod procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, condamnatul Bojenin Oleg a declarat recurs în anulare, neindicînd vre-un temei din art. 453 Cod de procedură penală, a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Rezina din 09 iunie 2014, ca fiind una ilegală și neîntemeiată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu materialele din speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 469-472, 473 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul ***Bojenin Oleg Mihail***, împotriva încheierii Judecătoriei Rezina din 09 iunie 2014, adoptată în procedura prevăzută de art. 473 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin