

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători - Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul G. Medeleanu în numele inculpatului Dmitriev E. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013 în cauza penală privind pe

Dmitriev Evgheni Anatoli, născut la 25 iunie 1988, originar și domiciliat în m. Chișinău, str. Alba Iulia 4, ap. 37, anterior condamnat.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 27.03.2012 pînă la 22.10.2012;

Instanța de apel de la 17.12.2012 pînă la 28.01.2013;

Instanța de recurs de la 18.06.2013 pînă la 21.08.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2012 Dmitriev Evgheni a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) CP din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală Dmitriev E. a fost învinuit, că la 04 iulie 2012, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a intrat în atelierul de cusătorie cu sediul în m. Chișinău, str. Alba Iulia 4, de unde în mod deschis din geanta ce aparținea lui R. Lupașcu a sustras un portmoneu din piele la prețul de 200 lei, în care se aflau 620 lei și 150 euro, cauzându-i părții vătămate o dauna considerabilă în mărime de 3029, 47 lei.

În drept, aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) CP - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

Acuzatorul de stat a invocat că instanța de judecată a pronunțat o sentință nelegală și neîntemeiată, bazându-se numai pe declarațiile inculpatului și persoanelor interesate de a susține poziția inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Dmitriev Evgheni a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) CP la 3 ani închisoare.

Conform art. 85 CP pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului Dmitriev Evgheni i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 12 martie 2012, numindu-i-se pentru executare pedeapsa definitivă - 3 ani 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de dispoziție și administrare în cadrul farmaceuticii pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă a părții vătămate a fost admisă și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Dmitriev Evgheni în beneficiul lui Rodica Lupașcu paguba materială în sumă de 620 lei și 150 euro în lei moldovenești, conform cursului BNM.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în ansamblul lor, instanța de apel a conchis că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată și că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Dmitriev E. se bazează pe o apreciere unilaterală și incorectă a probelor și circumstanțelor cauzei, dându-se prioritate numai declarațiilor inculpatului și a martorilor apărării.

Astfel instanța de apel a stabilit starea de fapt și de drept, intenția inculpatului, vinovăția și măsurile de rigoare privind răspunderea penală a lui.

5. Avocatul G. Medeleanu în numele inculpatului Dmitriev E., făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei cu menținerea sentinței, motivând că lipsesc probe ce ar confirma vinovăția inculpatului.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, constatând că probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 187 alin. (2) lit. f) CP - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

7. Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin:

- depozițiile părții vătămate Rodica Lupașcu care a declarat, că l-a văzut pe Dmitriev E. cum sustrăgea bunurile din geanta ei;

- depozițiile martorului N. Chirica care a mărturisit că l-a văzut pe Dmitriev E. în atelier, apoi grăbit a dispărut, iar partea vătămată R. Lupașcu se plîngea că au dispărut bunurile din geantă.

Instanța de apel a apreciat ca veridice declarațiile părții vătămate și martorului N. Chirica, care a depus depoziții sub jurământ și fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru darea depozițiilor false.

Instanța de apel a menționat, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Dmitriev E. nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii.

În decizie este notat, că nu poate fi preluată versiunea inculpatului că la momentul comiterii faptei infracționale, acesta se afla la domiciliul său, iar declarațiilor martorilor apărării Baci Valeriu și Chirilă Aurelia se contrazic între ele. Depozițiile inculpatului și a martorilor apărării au fost apreciate critic, or, primul nu poartă răspundere pentru cele declarate, el, exercitîndu-și dreptul de a nu se autoincrimina, iar martorii sunt părinții și vecina inculpatului și au făcut declarații în scopul ușurării situației în care s-a pomenit inculpatul.

8. După cum reiese din materialele dosarului, instanța de apel a numit pedeapsa celui vinovat, ținîndu-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și

gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

9. Din aceste considerente, preținsele argumente ale apărătorului din recurs, că lipsesc probe pentru confirmarea vinovăției inculpatului, nu se înscriu în temeiurile pentru recurs din cele stipulate în art. 427 CPP, deaceea instanța de recurs îl apreciază ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul G. Medeleanu în numele inculpatului Dmitriev E. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013 în cauza penală privind pe **Dmitriev Evgheni Anatoli**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș