

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul Bolduratu Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, în cauza penală privind-l pe

Frumusache Victor Gheorghe, născut la 24 iunie 1973, originar s. Recești r. Șoldănești și domiciliat în mun. Chișinău str. Vasile Lupu 61, ap. 18;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 11.09.2014-29.01.2015 (prima instanță);
2. 18.02.2015-30.04.2015 (instanța de apel);
3. 08.07.2015-24.11.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei militare din 29 ianuarie 2015, Frumusache Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 378 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Frumusache Victor, pe un termen de probă de 1 an.

Frumusache Victor a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. În conformitate cu art. 65 alin. (3) Cod penal a fost aplicată pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 1 (un) an.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, inculpatul Frumusache Victor la 05 iunie 2013, fiind șef și persoană cu funcție de răspundere, în timp ce se afla în sediul serviciului plăți și cheltuieli, dislocat pe teritoriul Ministerului Apărării,

situat pe șos. Hîncești 84, mun. Chișinău, a încălcat grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”; pct. 14, 15, 116, 135, 147, 149, 153, 154 a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova; pct. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare; pct. 8, 25, 26, 32, 63, 101 ale Regulamentului cu privire la serviciul financiar (contabilitate) în marile unități, unitățile militare ale Armatei Naționale și instituțiile Ministerului Apărării al Republicii Moldova; pct. 29, 30 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova; pct. 10 al Instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice; inclusiv obligațiunile de serviciu, responsabilitățile, atribuțiile și sarcinile specifice funcției care-l obligau: să respecte și să îndeplinească prevederile Legilor Republicii Moldova, să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să fie disciplinat și vigilent, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul militar din dotare; să nu-și permită deprinderi dăunătoare; să asigure integritatea patrimoniului militar, să folosească rațional mijloacele materiale și financiare, să-și perfecționeze cunoștințele și deprinderile personale și să cunoască modul de aplicare a acestora, să cunoască legile cu privire la activitatea sa de serviciu și prevederile regulamentelor militare și să ceară de la subordonați respectarea lor; să întreprindă măsuri pentru păstrarea mijloacelor materiale, să asigure integritatea mijloacelor bănești și bunurilor materiale aflate în gestiune: să cunoască și să aplice în activitatea practică legislația economico-financiară; să păstreze numerarul conform documentelor justificative, să predea zilnic, la sfârșitul zilei de lucru, sub pază încăperea casieriei (casei de bani, cutiei cu bani); să poarte răspundere materială deplină, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru păstrarea și pentru integritatea tuturor valorilor aflate în gestiune și pentru prejudiciul cauzat unității militare, atât în urma unor acțiuni premeditate, cât și în urma neglijenței sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiunilor sale funcționale; să aplice în lucrul practic legislația economico-financiară, numerarul de bani să păstreze în încăperile casieriilor, să efectueze controlul asupra integrității resurselor bănești și valorilor materiale; să exercite obligațiunile și să execute atribuțiile stabilite de regulamentele militare și regulamentul Direcției economico-financiare, în ziua primirii numerarului din instituția bancară să raporteze șefului (instituției) direcției - în loc de aceasta inculpatul Frumusache Victor a admis intenționat atitudinea neglijentă față de serviciul militar, soldată cu urmări grave în următoarele împrejurări:

Tot el, la 05 iunie 2013, în jurul orei 16.00, deținînd funcția de șef al serviciului plăți și cheltuieli de personal al Direcției Economico-financiare a Ministerului în biroul de serviciu, dislocat pe teritoriul Ministerului Apărării, șos. Hîncești 84, mun. Chișinău, a primit în evidență și păstrare, de la subalternul său locotenent Crulicovschi M. suma de 100000 lei, încasată recent de la Banca de Economii, pentru achitarea

deplasărilor militarilor.

În continuare, inculpatul Frumusache Victor, ignorând obligațiunile sale de serviciu, nu a raportat șefului direcției despre primirea numerarului menționat din instituția bancară și nerespectând disciplina de casă, contrar normelor ce reglementează activitatea financiar contabilă, a plasat suma de bani menționată în dulapul metalic din biroul său de serviciu, în care se mai afla o altă sumă de bani, circa 20000 lei.

Ulterior, la finisarea zilei de lucru, inculpatul Frumusache Victor, atârându-se neglijent față de obligațiunile de serviciu și prevederile legislației privind asigurarea integrității mijloacelor bănești, avînd o încredere exagerată și crezând în mod ușuratic că va evita producerea unor urmări prejudiciabile, nu a plasat banii (circa 120000 lei) în safeul anti - incendiar din încăperea casei (casieriei), dar i-a lăsat în dulapul metalic din biroul său de serviciu, care nu corespundea cerințelor de păstrare a numerarului bănesc (lipsa unui safeu corespunzător, lipsa ușii metalice, geam plasat în exterior fără gratii metalice).

Tot el, Frumusache Victor, la 06 iunie 2013, în jurul orei 08.00, sosind la serviciu, a depistat în birou, ferestrele deteriorate și deschise cu semne de forțare pe rama ferestrei și secțiunea dulapului metalic, în care a lăsat spre păstrare banii.

În conformitate cu concluziile și constatările Raportului Inspecției Financiare privind rezultatele inspectării financiare tematice, s-a stabilit un prejudiciu exprimat prin lipsa mijloacelor bănești în sumă totală de 112588 lei, care s-a datorat îndeplinirii neconforme de către personalul implicat în managementul financiar a obligațiunilor funcționale, nefiind elaborate și implementate integral procedurile de management financiar și control intern orientat spre desfășurarea eficientă a activității privind respectarea strictă a integrității patrimoniului public.

În rezultatul atitudinii neglijente față de serviciul militar a șefului Serviciului plăți și cheltuieli de personal, de către inculpatul Frumusache Victor, Ministerului Apărării i-au fost cauzate daune în proporții mari, soldate cu urmări grave - neajuns în proporții deosebit de mari.

Aceste acțiuni ale inculpatului Frumusache Victor au fost încadrate în baza art. 378 alin. (2) Cod penal, conform indicilor, atitudinea neglijentă față de serviciul militar soldată cu urmări grave.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

3.1. - procurorul în Procuratura Militară Chișinău, Grosu Ivan, solicitînd casarea parțială a sentinței Judecătoriei militare din 29 ianuarie 2015 în privința inculpatului Frumusache Victor, din motivul blîndeții pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei în această privință și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Frumusache Victor să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 378 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, în conformitate cu

prevederile art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, iar în baza art. 65 alin. (3) Cod penal să fie privat Frumusache Victor de dreptul de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea crimei pe un termen de 4 ani.

3.2.- avocatul Mihăilă Constantin în interesele inculpatului Frumusache Victor, solicitând casarea sentinței Judecătorei militare mun.Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care Frumusache Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 378 al. (2) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Frumusache Victor să fie achitat.

În motivarea apelului declarat avocatul a indicat, că Judecătoria militară ca primă instanță nu a deosebit sau a confundat două noțiuni de bază: efectuarea operațiunilor de casă - care se efectuează de casierul, contabilul și obligațiunea de amenajare a casieriei în întreprinderi, instituții de stat.

Consideră ca stranie concluzia primei instanțe, în cazul în care actele normative în vigoare plasează obligațiunea amenajării casieriei pe umerii conducătorului unității sau instituției, sau comandantului unității, prima instanță a pus această responsabilitate în seama șefului sericiului plăți și cheltuieli de personal — lui Frumusache Victor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, apelul declarat de procurorul în Procuratura Militară Chișinău, Grosu Ivan a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de avocatul Mihăilă Constantin în numele inculpatului Frumusache Victor a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Frumusache Victor fiind achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.378 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele de fapt și de drept, situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect și instanța de fond incorect a încadrat acțiunile inculpatului Frumusache Victor în baza art. 378 al. (2) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că la baza sentinței de condamnare și confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului, instanța de fond a examinat probele invocate de către procuror și avocat, și a pus la baza soluției următoarele probe : declarațiile inculpatului Frumusache V., declarațiile martorului Crulicovschi M, declarațiile martorului Lavric C.S, declarațiile martorului Roman V.G, declarațiile martorului Bucatari V.M, declarațiile martorului Ceban V.V, declarațiile martorului Tarlapan I.A, declarațiile martorului Budigai N.V, declarațiile martorului Cemîrtan A.N, declarațiile martorului Munteanu A.N, declarațiile martorului Vulpe I.T, declarațiile martorului Polovei A.V, declarațiile martorului Țurcanu O.B, declarațiile martorului Glava V.V,

declarațiile martorului Vanica G.M, declarațiile martorului Hiev V.A, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2014 (f.d. 14-15, vol. I), dispoziția de încasare cu nr. 39 din 05 iunie 2013 (f.d. 16, vol. I), ordinul de eliberare a numerarului ex. nr. 1 din 05.06.2013 (f.d. 17, vol. I), fișa funcției șefului serviciului plăți și cheltuieli de personal extrasul din Ordinul Ministrului Apărării al RM cu nr. 1-042 din 30.03.2013 (f.d. 156, vol. I), extrasul din Ordinul Ministrului Apărării al RM cu nr. 1-076 din 19.08.2011 (f.d. 158, vol. I), extrasul din Ordinul Ministrului Apărării al RM cu nr.96 din 09.06.2011 (f.d. 82 vol. II.).

Instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatului Frumusache Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 378 alin. (2) Cod penal nu a fost demonstrată, iar ansamblul de probe prezentate, analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor nicidecum nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Instanța de apel a concluzionat, că instanța de fond, analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării, administrate în ședința de judecată și în cadrul urmăririi penale, a stabilit incorect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Frumusache Victor, o încadrare juridică necorespunzătoare și anume- art. 378 alin. (2) Cod penal - atitudinea neglijentă a șefului sau a unei alte persoane cu funcție de răspundere față de serviciul militar, soldate cu urmări grave.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul Bolduratu Vasile, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei atacate în privința inculpatului Frumusache Victor în partea achitării pe art. 378 alin.(2) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Recurentul invocă următoarele motive :

- motivarea instanței de apel cu privire la faptul că, inculpatul nu are nici o atribuție la fapta comisă conform învinuirii și anume „că *Frumusache Victor nu a încălcat nici o normă de drept imputată inculpatului în învinuire, că aceste atribuții nu-i reveneau inculpatului în activitatea de șef al serviciului plăți și cheltuieli de personal al Direcției Economico-financiare a Ministerului Apărării. De asemenea de către ministrul apărării, a fost anulat ca ilegal și ordinul de sancționare disciplinară a lui Frumusache Victor, care i-a fost aplicat în rezultatul anchetei de serviciu, ce încă o dată demonstrează nevinovăția inculpatului*”, este una neîntemeiată și nefondată, deoarece în actul de învinuire sunt expres descrise faptele infracționale ale inculpatului.

- instanța de apel nu a atras atenție deosebită următoarelor probe, care dovedesc vinovăția inculpatului Frumusache Victor : procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2013, dispoziția de încasare cu nr.39 din 05 iunie 2013, ordin de eliberare

a numerarului ex. nr. 1 din 05 iunie 2013, concluziile Inspecției Financiare din 27 septembrie 2013 și Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice din 21 august 2013, fișa funcției șefului serviciului plăți și cheltuieli de personal, extrasul din Ordinul ministrului apărării al RM cu nr. 1-076, extrasul din Ordinul ministrului apărării al RM cu nr. 1-042 din 30 martie 2013, extrasul din Ordinul ministrului apărării al RM cu nr. 259 din 04 iulie 2013, extrasul din ordinul de zi cu nr. 224 din 27 decembrie 2013, extrasul din Ordinul Ministerului apărării al RM cu nr. 96 din 09 iunie 2014.

- hotărîrea instanței de apel emisă pe cauza dată, este una pripită și neîntemeiată în partea achitării inculpatului Frumusache Victor pe art.378 alin. (2) Cod penal, deoarece hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar.

5.1.Inculpatul Frumusache Victor și avocatul acestuia Mihăilă Constantin au depus referință, privind opinia lor asupra recursului declarat de către procurorul Bolduratu Vasile, invocînd, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este neîntemeiat și abuziv.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu actele cauzei, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze total hotărîrea atacată și să mențină hotărîrea primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocînd ,că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că acest temei și-a găsit confirmarea în cauza dată, deoarece hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, invocînd în acest context următoarele.

Colegiul penal lărgit constată, că prima instanță a apreciat obiectiv cumulul de probe examinate în instanță, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și just a ajuns la concluzia, că Frumusache Victor a comis infracțiunea incriminată.

Colegiul penal lărgit stabilește, că reieșind din învinuirea înaintată și cumulul de

probe examinat în instanțe este evident că inculpatul Frumusache Victor a încălcat pct. 32 lit. e) **din Regulamentului cu privire la serviciul financiar (contabilitate) în marile unități, unitățile militare ale Armatei Naționale și instituțiile Ministerului Apărării al Republicii Moldova**, care prevede clar, că : „*contabilul-casier este obligat zilnic, la sfârșitul zilei de lucru să predea sub pază încăperea casieriei (cutiei cu bani)*”, și pct. 101 din regulamentul menționat, care prevede, că : „*numerarul de bani și hîrțile de valoare în unitățile militare se păstrează în încăperile casierilor (pct.63 al prezentului Regulament) în dulapuri metalice (safeuri antiincendiare), iar în cazuri aparte – în dulapuri metalice combinate și ordinare, care la sfârșitul zilei de lucru se încuie și se sigilează cu ștampila cu ceară roșie și se predă sub pază serviciului pe unitate sau personalului de pază*”.

Inculpatul Frumusache Victor, ignorînd obligațiunile sale de serviciu cuprinse în fișa postului (f.d. 160-161, vol.I), prevăzute și de pct. 98 al Regulamentului menționat, nu a raportat și șefului interimar al direcției – Ceban Veaceslav, despre primirea numerarului menționat din instituția bancară și nerespectînd disciplina de casă, contrar normelor ce reglementează activitatea financiar contabilă, a plasat suma de 100000 lei în dulapul metalic din biroul său de serviciu, în care se mai afla o altă sumă de bani, circa 20000 lei.

La fel, inculpatul Frumusache Victor, atîrnîndu-se neglijent față de obligațiunile de serviciu și prevederile legislației privind asigurarea integrității banilor, avînd o încredere exagerată și crezînd în mod ușuratic că va evita producerea unor urmări prejudiciabile, nu a plasat banii – 112588 lei, în safeul anti-incendiar din încăperea casei (casieriei), dar i-a lăsat în dulapul metalic din biroul său de serviciu, care nu corespundea cerințelor de păstrare a numerarului bănesc (lipsa unui safeu corespunzător, lipsa ușii metalice, geam plasat în exterior fără gratii metalice), de unde banii au fost sustrași prin deteriorarea dulapului metalic.

Colegiul penal lărgit menționează, că prima instanță corect a considerat, că în conformitate cu pct.37 al Regulamentului cu privire la serviciul financiar (contabilitate) în marile unități, unitățile militare ale Armatei Naționale: „*în unitățile militare (instituțiile) unde în statele de personal nu este prevăzută unitatea de contabil-casier, efectuarea operațiunilor de casă se pune pe seama altor persoane sau intră în obligațiunile funcționale ale șefului serviciului financiar (contabilul-șef), reflectate în punctul 32 al prezentului Regulament.*”

Prin urmare, în cadrul serviciului plăți și cheltuieli al Ministerului Apărării, nu există funcția de contabil-casier sau de casier, aceste atribuții sunt puse în seama șefului serviciului plăți și cheltuieli al Ministerului Apărării. Funcția de casier a fost lichidată, atribuțiile acestuia fiind executate de șeful serviciului plăți și cheltuieli sau de un specialist superior numit de acesta. La 5

iunie 2013 aceste atribuții în virtutea pct.37 al regulamentului, se executau de către inculpatul Frumusache Victor, acesta fiind șef la serviciului plăți și cheltuieli. Astfel, el era obligat : să primească, să păstreze și să elibereze după destinație numerarul conform documentelor justificative (dispoziții de plată și încasare, borderouri de distribuție ș.a.) semnate de către persoanele cu funcții de răspundere; zilnic, la sfârșitul zilei de lucru, să calculeze totalurile sumelor din registrul de casă, să scoată soldul la data zilei următoare, să socoată numerarul și să-1 verifice cu datele evidenței, exemplarul doi al registrului de casă cu documentele justificative anexate să le predea în serviciul financiar (contabilitate) sub semnătură; zilnic, la sfârșitul zilei de lucru să predea sub pază încăperea casieriei (cutiei cu bani).

Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel l-a achitat pe inculpatul Frumusache Victor, în condițiile când a fost interogat doar inculpatul Frumusache Victor, care nu și-a recunoscut vina, și care pe parcursul cercetării judecătorești în prima instanță a încercat prin diferite căi să evite răspunderea pentru fapta săvârșită, încercând să inducă în eroare participanții la proces și instanța, ponegrind imaginea colaboratorilor Ministerului Apărării și a Procuraturii, pe când prima instanță a audiat toți martorii, atât ai apărării cât și cei ai acuzării : Crulicovschi M., Lavric C., Roman V., Bucatari V., Ceban V., Tarlapan I., Budigai N., Cemîrtan A., Munteanu A., Vulpe I., Polovei A., Țurcanu O., Glava V., Vanica G., Iliev V., în urma la ce a adoptat corect o soluție de condamnare.

Referitor la argumentul adus de către instanța de apel precum că, semnul calificativ „*urmări grave*” prevăzut în alin. (2) art. 378 Cod penal, a fost invocat eronat de către prima instanță, în învinuirea adusă lui Frumusache Victor, Colegiul penal lărgit ține să menționeze, că este un argument neîntemeiat, deoarece prin „*urmări grave*” se înțeleg daunele în proporții deosebit de mari (112588 lei) cauzate unei instituții publice de stat – Ministerului Apărării.

Astfel, instanța de apel eronat a mai constatat, că în acțiunile lui Frumusache Victor nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 378 alin. (2) Cod penal, motivînd că lipsește obiectul infracțiunii și latura obiectivă a infracțiunii, legătura causală dintre inacțiune sau acțiune și atitudinea neglijentă față de serviciul militar.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a casa sentința Judecătoriei Militare mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Frumusache Victor a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.378 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La adoptarea soluției de achitare, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că,

există suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpatului, și anume : procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2013, dispoziția de încasare cu nr.39 din 05 iunie 2013, ordin de eliberare a numerarului ex. nr. 1 din 05 iunie 2013, concluziile Inspecției Financiare din 27 septembrie 2013 și Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice din 21 august 2013, fișa funcției șefului serviciului plăți și cheltuieli de personal, extrasul din Ordinul ministrului apărării al RM cu nr. 1-076, extrasul din Ordinul ministrului apărării al RM cu nr. 1-042 din 30 martie 2013, extrasul din Ordinul ministrului apărării al RM cu nr. 259 din 04 iulie 2013, extrasul din ordinul de zi cu nr. 224 din 27 decembrie 2013, extrasul din Ordinul Ministerului Apărării al RM cu nr. 96 din 09 iunie 2014, declarațiile martorilor Ceban V., Crulicovschi M., Lavric C., Roman V., Bucatari V., Tarlapan I., Budigai N., Cemîrtan A. și alții, declarațiile cărora sunt amănunțit descrise în sentință, pe care instanța de recurs le însușește.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de fond, i-a aplicat inculpatului Frumusache Victor o pedeapsă echitabilă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 378 alin. (2) Cod penal și corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, situația de fapt reținută de prima instanță corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect de prima instanță.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze, că sentința conține unele deficiențe în partea descriptivă, care pot fi considerate ca erori materiale, deoarece din sentința primei instanțe rezultă că este indicat, că inculpatul Frumusache Victor a încălcat și pct. 59 al Regulamentului cu privire la serviciul financiar (contabilitate) în marile unități, unitățile militare ale Armatei Naționale și instituțiile Ministerului Apărării al Republicii Moldova, pe când în învinuire și în rechizitoriu, pct. 59 nu este indicat (f.120-121, vol.II), dar aceasta nu poate duce la achitarea inculpatului pe învinuirea înaintată, fiind cu certitudine confirmate că au fost încălcate de către inculpatul Frumusache Victor pct. 32, 101 al aceluiași Regulament, plus obligațiunile de serviciu (f.d. 160-161, vol. I), care și formează latura obiectivă a infracțiunii incriminate și care au și dus la urmările grave cauzate Ministerului Apărării, indicate în sentință.

Faptul că au fost încălcate unele prevederi din actele normative de comandanții inculpatului Frumusache Victor, Colegiul penal lărgit îl găsește ca motiv de aplicare a pedepsei minime prevăzute de sancțiunea art. 378 alin. (2) Cod penal, dar nu ca motiv de achitare pentru acțiunile și inacțiunile comise, descrise în sentință. La această concluzie, instanța de recurs a ajuns și în baza declarațiilor martorului Ceban V.V., care era șef interimar al direcției economico-financiare la acel moment, care a declarat că, banii urmau a fi păstrați în safeul anti-incendiar aflat în casierie sau în safeul anti-incendiar aflat în încăperea ofițerului de serviciu, aflat în clădirea Ministerului

Apărării. De aici rezultă că în Ministerul Apărării existau safeuri anti-incendiere cu pază, în care era posibil de păstrat banii în numerar în siguranță, ce a fost neglijat de inculpatul Frumusache Victor în speța dată.

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că prima instanță just i-a stabilit inculpatului Frumusache Victor în baza art. 378 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an. Frumusache Victor a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. În conformitate cu art. 65 alin. (3) Cod penal a fost aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Frumusache Victor pentru infracțiunea comisă, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează, că sentința Judecătoriei Militare mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 este una legală și întemeiată, care a stabilit corect vinovăția inculpatului Frumusache Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.378 alin. (2) Cod penal.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră, că recursul procurorului Bolduratu Vasile, urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 ca fiind pripită și neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Militare mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, în privința lui Frumusache Victor.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de

Apel Chişinău din 30 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Frumusache Victor Gheorghe**, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei militare mun. Chişinău din 29 ianuarie 2015, în aceeaşi cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la **30 decembrie 2015**.

Preşedinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru