

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Damaschin Igor și de către avocatul acestuia Kovali Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe

Damaschin Igor Dumitru, născut la 29 martie 1968, originar și domiciliat în s. Viișoara , r-nul Ștefan Vodă;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.03.2011 – 12.04.2013 (prima instanță);
2. 22.05.2013 – 11.03.2014 (instanța de apel);
3. 19.06.2014 – 07.10.2014 (instanța de recurs ordinar);
4. 18.11.2014 – 04.05.2015 (instanța de apel);
5. 05.08.2015 – 01.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 aprilie 2013, Damaschin Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita funcții cu caracter dispozitiv — economic pe un termen de 5 ani.

Au fost admise pretențiile civile înaintate de SA „JLC” cu încasarea din contul lui Damaschin Igor în beneficiul S.A. „JLC” a sumei în mărime de 1115971,9 lei moldovenești cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că inculpatul Damaschin Igor în anul 2004, conform ordinului directorului SA „JLC” nr. 101 din 01.09.2004, a fost numit în funcția de șef al secției aprovizionare cu materie primă în cadrul SA „JLC”,

adresa juridică mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 90.

În procesul activității sale, inculpatul Damaschin Igor a fost împuternicit de către conducerea SA „JLC” de a procura loturi de pământ în raioanele de nord ale Republicii Moldova în scopul creșterii furajului propriu pentru ferma de vite a întreprinderii, situate în s. Rujnița, r-nul Ocnița.

Pe parcursul anilor 2007 – 2009, în baza contractelor de vânzare-cumpărare a 16 terenuri agricole, șeful secției de aprovizionare cu materie primă al SA „JLC”, inculpatul Igor Damaschin a procurat loturi de pământ de la persoane fizice, iar în scopul achitării valorii terenurilor a ridicat din casa SA „JLC” mijloace bănești evident majorate față de cele achitate în realitate vânzătorilor, cauzând întreprinderii un prejudiciu în mărime de 62194.54 lei moldovenești, prin însușirea diferenței de preț.

2.1.1. Astfel, inculpatul Damaschin Igor, fiind împuternicit de către conducerea SA „JLC” de a procura loturi de pământ în raioanele de nord ale Republicii Moldova, i-a propus cet. Cebotari Elena, domiciliată s. Goleni, raionul Edineț, să-i vândă terenurile agricole ce-i aparțin. Cebotari Elena a dat acordul, înțelegându-se verbal asupra prețului acestora la suma de 8400 lei moldovenești.

Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vândă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5705 din 03.11.2007, autentificat de către notarul privat V. Filimon, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Damaschin Igor, acționând în temeiul procurii nr. 8383 din 07.11.2007, perfectate de către cet. Cebotari Elena și autentificată de către notarul privat Luca Petru, cu sediul în or. Edineț, str. O. Cirimpei, 60, a vândut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Barcari Igor, la suma de 16 125 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,6875 ha (1,5997 ha + 0,0878 ha) din extravilanul satului Goleni, raionul Edineț.

Conform dispoziției de plată nr. 1456 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele cet. Cebotari Elena de către inculpatul Damaschin Igor au fost primite mijloace bănești în sumă de 15 318,75 lei moldovenești sau cu 6918,75 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Cebotari Elena pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

2.1.2. Tot el, i-a propus cet. Gangan Victor, domiciliat în s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vândă terenurile agricole ce-i aparțin. Gangan Victor a dat acordul, înțelegându-se verbal asupra prețului acestora la suma de 6000 lei moldovenești. Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a

transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultimul să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vândă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2000 din 20.03.2008, autentificat de către notarul privat Dolineanu L., cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, inculpatul Damaschin Igor, acționând în temeiul procurii nr. 9260 din 18.12.2007, perfectate de către cet. Gangan Victor și autentificată de către notarul privat Dolineanu L., a vândut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Zaharco Viorel, la suma de 27800 lei moldovenești, 4 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,9321 ha (1,3953 ha; 0,0872 ha; 1,3625 ha; 0,0871 ha) din extravilanul s. Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1451 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele lui Gangan Victor de către inculpatul Damaschin Igor au fost primite mijloace bănești în sumă de 26 410 lei moldovenești sau cu 20 410 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Gangan Victor pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

2.1.3. Tot el, inculpatul Damaschin Igor i-a propus cet. Postolachi Ecaterina, domiciliată s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vândă terenurile agricole ce-i aparțin. Postolachi Ecaterina a dat acordul, înțelegându-se verbal asupra prețului acestora la suma de 10000 lei moldovenești. Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vândă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3048 din 29.05.2008, autentificat de către notarul privat Dolineanu L., cu sediul în or. Dondudeni, str. Independenței nr. 49, inculpatul Damaschin Igor, acționând în temeiul procurii nr. 1593 din 20.03.2008, perfectate de către cet. Postolachi Ecaterina și autentificată de către notarul privat Dolineanu L., a vândut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Zaharco Viorel, la suma de 27 552 lei moldovenești, 3 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 4,12 ha (2,4143; 1,6257 și 0,08 ha) din extravilanul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1457 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele cet. Postolachi Ecaterina de către inculpatul Damaschin Igor au fost primite mijloace bănești în sumă de 27552,45 lei moldovenești sau cu 17 552,45 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Postolachi Ecaterina pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

2.1.4. Tot el, inculpatul Damaschin Igor i-a propus cet. Turtină Natalia, domiciliată în satul Rediul Mare, raionul Dondușeni, să vândă terenurile agricole ce-i aparțin. Turtină

Natalia a dat acordul, înțelegându-se verbal asupra prețului acestora la suma de 8000 lei moldovenești. Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vândă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1738 din 01.06.2009, autentificat de către notarul privat Filimon V., cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Damaschin Igor, acționând în temeiul procurii nr. 565 din 10.02.2009, perfectate de către cet. Turtină Natalia și autentificată de către notarul privat Dolineanu L., cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, a vândut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Zaharco Viorel, la suma de 17 078,23 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,3811 ha (0,088 ha; 2,2931 ha) din extravilanul satului Rediul Mare, raionul Dondușeni.

Conform dispoziției de plată nr. 1282 din 18.06.2009, din casa SA „JLC” pe numele cet. Turtină Natalia de către Damaschin Igor au fost primite mijloace bănești în sumă de 16 224,32 lei moldovenești sau cu 8224,32 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Turtină Natalia pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

2.1.5. Tot el, inculpatul Damaschin Igor i-a propus lui Cristea Igor, domiciliat în satul Glodeni, raionul Edineț, să vândă terenurile agricole ce-i aparțin. Cristea Igor a dat acordul, înțelegându-se verbal asupra prețului acestora la suma de 10000 lei moldovenești. Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultimul să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vândă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1737 din 01.06.2009, autentificat de către notarul privat Filimon V., cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 36, inculpatul Damaschin Igor, acționând în temeiul procurii nr. 2172 din 24.03.2009, perfectate de către cet. Cristea Igor și autentificată de către notarul privat Luca Petru, cu sediul în or. Edineț, str. O. Cirimpei nr. 60, a vândut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Zaharco Viorel, la suma de 15 199,7 lei moldovenești, 3 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,529 ha (0,304 ha; 1,121 ha; 0,104 ha) din extravilanul satului Slobodca, Ruseni, raionul Edineț.

Conform dispoziției de plată nr. 1288 din 18.06.2009, din casa SA „JLC” pe numele lui Cristea Igor de către inculpatul Damaschin Igor au fost primite mijloace bănești în sumă de 14 439,71 lei moldovenești sau cu 4439,71 lei moldovenești mai mult decât au fost transmiși cet. Cristea Igor pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care

a fost însușită de acesta.

2.1.6. Tot el, inculpatul Damaschin Igor i-a propus cet. Ceainic Natalia, domiciliată s. Rujnița, raionul Ocnița, să vândă terenurile agricole ce-i aparțin. Ceainic Natalia a dat acordul înțelegându-se verbal asupra prețului acestora în sumă de 5000 lei moldovenești. Inculpatul Damaschin Igor, în prealabil primind banii din contabilitatea întreprinderii, i-a transmis vânzătorului banii ceruți, ca apoi ultima să elibereze pe numele acestuia o procură, prin care îl împuternicea să vândă în continuare terenurile agricole.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5413 din 20.06.2008, autentificat de către notarul privat Macarenco V., cu sediul în or. Ocnița, str. M. Viteazul nr. 21a, inculpatul Damaschin Igor, acționând în temeiul procurii nr. 3061 din 29.05.2008, perfectate de către cet. Ceainic Natalia și autentificată de către notarul privat Dolineanu L., cu sediul în or. Dondușeni, str. Independenței nr. 49, a vândut Societății pe Acțiuni „JLC”, reprezentată de către cet. Zaharco Viorel, la suma de 10649 lei moldovenești, 2 terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,3188 ha (0,2245 ha; 1,0943 ha) din extravilanul s. Bîrlădeni, raionul Ocnița.

Conform dispoziției de plată nr. 1453 din 05.07.2008, din casa SA „JLC” pe numele cet. Ceainic Natalia de către inculpatul Damaschin Igor au fost primite mijloace bănești în sumă de 10 649,31 lei moldovenești sau cu 4649 lei MDL mai mult decât au fost transmiși cet. Ceainic Natalia pentru vânzarea terenurilor agricole, diferență de bani care a fost însușită de acesta.

Deci, în baza contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, inculpatul Damaschin Igor a procurat terenuri agricole de la 6 persoane fizice în sumă totală de 110 594, 54 lei moldovenești, achitând în realitate vânzătorilor doar suma de 48 400 lei moldovenești, diferența de 62 194, 54 lei moldovenești fiind însușită de către acesta.

2.2. Tot el, inculpatul Damaschin Igor în perioada de timp aprilie 2008 - mai 2009, având scop cupidant, în procesul colectării materiei prime din localitățile raionului Hîncești, a creat pentru șoferi rute fictive pentru parcurgerea cărora din casa SA „JLC” au fost ridicate tichete pentru combustibil (motorină), în realitate șoferii stabiliți pe rutele preconizate parcurgeau un drum mai mic, iar diferența de combustibil (motorină) în cantitate de 22 392 litri la suma de 264 526 lei moldovenești, fiind transmisă de către aceștia inculpatului Damaschin Igor, a fost însușită de către ultimul.

Astfel, în scopul colectării materiei prime (lapte) SA „JLC” a luat în arendă autocamionul de model Mercedes - 609, cu numerele de înmatriculare CR AK - 995, condus de către soții Hîncu Irina și Hîncu Mihai.

În perioada de activitate a acestora, din luna aprilie 2008 și până în luna mai 2009, conform foilor de parcurs, înmânate soților Hîncu Irina și Hîncu Mihai de către Damaschin Igor, aceștia au parcurs în total 236 948 km și luând în considerație norma de

consum de 17 litri la 100 km, le-au fost eliberate 40 830 litri de combustibil (motorină). Fiind contrapuse foile de parcurs, înmânate de către inculpatul Damaschin Igor, cu facturile fiscale de unde de facto a fost procurată materia primă, a fost constatat faptul că, în perioada sus indicată de către șoferi a fost parcursă distanța de 108 492 km, dar nu 236 948 km sau cu 128 456 km mai puțin, fiind eliberate nejustificat 22 392 litri de motorină. Tichetele pentru combustibilul nefolosit în sumă totală de 264 526 lei MDL au fost transmise de către șoferii menționați cet. Damaschin Igor.

2.3. Tot el, în perioada anilor 2008 - 2009, având scop cupidant, a însușit de la SA „JLC” mijloace bănești în urma ridicării salariilor unor persoane fictiv angajate la întreprindere de către el în sumă totală de 50 628,31 lei moldovenești, în următoarele circumstanțe:

2.3.1. Astfel, în baza ordinului nr. 125-c din 01.10.2001, cet. Coșciug Tamara a fost angajată prin cumul în funcție de paznic al SA „JLC” la punctul de colectare a laptelui din s. Clișova, raionul Orhei, unde a activat până în anul 2007, după ce a plecat la pensie și careva salarii de la întreprinderea dată nu a mai primit. Conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă Damaschin Igor, acesteia pentru perioada 01.01.2007 - 01.07.2009 i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 4736 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.3.2. În baza ordinului nr. 32-p (1.1) din 09.03.2006, cet. Maxian Alexandra a fost angajată la SA „JLC” în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În pofida faptului că, aceasta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Maxian Alexandra pentru perioada 01.03.2006 - 31.06.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă de 12 388,31 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.3.3. În baza ordinului nr. 68-p (1.4) din 19.05.2008, cet. Furdui Alexei a fost angajat la SA „JLC” în calitate de recepționar de produse agricole și matene primă (colector). În pofida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Furdui Alexei pentru perioada 01.05.2008 - 01.07.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă de 2566 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.3.4. În baza ordinului nr. 123-p (1.3) din 03.09.2008, cet. Rusu Ion a fost angajat la SA „JLC” în funcție de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În

poftida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Rusu Ion pentru perioada 01.12.2008 - 01.07.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 2294 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către Damaschin Igor.

2.3.5. În baza ordinului nr. 154-p (1.1), cet. Mîțu Anatolie a fost angajat la SA „JLC” prin cumul în calitate de paznic la punctul de colectare a laptelui din s. Clișova Nouă, raionul Orhei. În poftida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Mîțu Anatolie pentru perioada 01.01.2007 - 01.07.2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 14 132 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.3.6. În baza ordinului nr. 79-p din 03.06.2008, cet. Cazacu Tatiana a fost angajată la SA „JLC” în funcția de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În poftida faptului că, aceasta activând la întreprinderea nominalizată careva surse financiare sub formă de salariu nu a primit pentru funcția ocupată, primind doar bani pentru materia primă (lapte) colectată de la furnizori, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Cazacu Tatiana pentru perioada 01.06.2008 - 31.08.2008, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 1329 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.3.7. În baza ordinului nr. 103-p (1.3) din 01.09.2004, cet. Macarenco Anatolii a fost angajat la SA „JLC” prin cumul în calitate de paznic la punctul de colectare a laptelui din satul Zaim, raionul Căușeni. În poftida faptului că, acesta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Macarenco Anatolii pentru perioada anilor 2007 - 2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 9485 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.3.8. În baza ordinului nr. 93-p din 16.07.2005, cet. Midoni Olga a fost angajată la SA „JLC” în funcția de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În poftida faptului că, aceasta niciodată nu a lucrat la SA „JLC” și nu a primit careva mijloace financiare sub formă de salariu din casa SA „JLC”, conform tabelelor de evidență a timpului de muncă, prezentate de către șeful secției materie primă inculpatul Damaschin Igor, cet. Midoni Olga, pentru perioada 01.01.2009 - 31.03.2009 și luna mai

2009, i s-a calculat și achitat salariu în sumă totală de 3698 lei moldovenești, care a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor.

2.4. Tot el, inculpatul Damaschin Igor în perioada anilor 2007 - 2009, având scop cupidant, în lipsa procurilor întocmite în modul stabilit, nefiind împuternicit de nimeni, a însușit de la SA „JLC” sumă de 143 346 lei moldovenești, ridicând din contabilitatea întreprinderii salariile unor angajați, fără a se achita ulterior cu aceștia, în următoarele circumstanțe.

2.4.1. Astfel, conform borderourilor de plată nr. 1941 din 31.08.2007; nr. 2178 din 29.09.2007; nr. 667 din 31.03.2008; nr. 904 din 30.04.2008; nr. 2146 din 31.05.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 1698 din 31.07.2008; nr. 1995 din 30.08.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009 și nr. 1127 din 30.05.2009, cet. Crivoi Ecaterina, domiciliată în s. Ucrainca, r-nul Căușeni, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 47090 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.2. Conform borderourilor de plată nr. 904 din 04.04.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 223/1 din 29.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 669 din 28.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127/1 din 30.05.2009 și nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Sorocean Ion, domiciliat în s. Mălăiești, r-nul Orhei, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 12 313 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Igor Damaschin, persoană ce și le-a însușit.

2.4.3. Conform borderourilor de plată nr. 1/1146 din 31.05.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 2249/1 din 30.09.2008; nr. 2508 din 28.10.2008; nr. 2708 din 25.11.2008; nr. 223/1 din 29.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 648 din 25.03.2009; nr. 837 din 22.04.2009; nr. 1027 din 19.05.2009 și nr. 1297 din 19.06.2009, cet. Busuioc Vasile, domiciliat în s. Logănești, r-nul Hîncești, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”. i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 28889 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.4. Conform borderourilor de plată nr. 467 din 28.02.2009; nr. 648 din 25.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009; 1297 din 19.06.2009 și nr. 687 din 31.03.2009, cet. Ududovici Svetlana, domiciliată în or. Hîncești, str. George Enescu nr. 37, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 4266 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.5. Conform borderourilor de plată nr. 2146 din 31.05.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009; nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Cașcaval Pavel, domiciliat în s. Feștelița, r-nul Ștefan - Vodă, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 7356 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.6. Conform borderourilor de plată nr. 241 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 837 din 22.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009 și nr. 1297 din 19.06.2009. cet. Gulereanu Ion, domiciliat în s. Sărățica Nouă, r-nul Leova, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 2255 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.7. Conform borderourilor de plată nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2527 din 31.10.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009; nr. 13.65 din 30.06.2009 și dispoziția de plată nr. 825 din 21.04.2009, cet. Toma Vasile, domiciliat în or. Ștefan - Vodă, str. Valea Verde 28, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 17703 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.8. Conform borderourilor de plată nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 1697 din 31.07.2008; nr. 223/1 din 29.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 669 din 28.03.2009; nr. 837 din 22.04.2009; nr. 1027 din 19.05.2009 și nr. 1297 din 19.06.2009, cet. Railean

Nelea, domiciliată în s. Tîrsti, r-nul Telenești, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 4697 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.9. Conform borderourilor de plată nr. 219 din 31.01.2007; nr. 461/3 din 28.02.2007; nr. 908/1 din 30.04.2007; nr. 1184 din 31.05.2007; nr. 1435 din 30.06.2007; nr. 1678 din 30.07.2007; nr. 1941 din 31.08.2007; nr. 2666 din 31.11.2007; nr. 2926 din 31.12.2007; nr. 211 din 31.01.2008; nr. 440 din 29.02.2008; nr. 667 din 31.03.2008; nr. 904 din 30.04.2008; nr. 1371 din 30.06.2008; nr. 1698 din 31.07.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2527 din 31.10.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009 și nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Lazarenco Igor, domiciliat în s. Ciocîlteni, r-nul Orhei, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 8997 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.10. Conform borderourilor de plată nr. 1678 din 30.07.2007; nr. 1941 din 31.08.2007; nr. 2178 din 29.09.2007; nr. 2426 din 31.10.2007; nr. 2666 din 31.11.2007; nr. 2926 din 31.12.2007; nr. nr. 667 din 31.03.2008; nr. 2146 din 31.05.2008; nr. 1698 din 31.07.2008; nr. 2249 din 30.09.2008; nr. 2527 din 31.10.2008; nr. 2748 din 29.11.2008; nr. 2984 din 31.12.2008; nr. 242 din 31.01.2009; nr. 467 din 28.02.2009; nr. 687 din 31.03.2009; nr. 888 din 30.04.2009; nr. 1127 din 30.05.2009 și nr. 1365 din 30.06.2009, cet. Coadă Elena, domiciliată în s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni, fiind angajată în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 7345 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către ea și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.4.11. Conform borderoului de plată nr. 687 din 31.03.2009, cet. Lungu Andrei, domiciliat în s. Sărata-Mereșeni, r-nul Hîncești, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă de 915 lei moldovenești. Salariul indicat în borderoul menționat nu a fost primit de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acesta a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și l-a însușit.

2.4.12. Conform borderourilor de plată nr. 2984 din 31.12.2008 și nr. 687 din 31.03.2009, cet. Munteanu Petru, domiciliat în or. Hîncești, str. Tamara Ciobanu, 6, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă totală de 1520 lei moldovenești. Salariile indicate în borderourile menționate nu au fost primite de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acestea au fost ridicate din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.5. Tot el, inculpatul Damaschin Igor în perioada 01.01.2008 - 01.08.2009, fiind responsabil de procurarea materiei prime (lapte) de la populație, având scop cupidant, prin reflectarea eronată în documentele evidenței primare a informației (cantitate, preț) privind materia primă colectată, a însușit de la SA „JLC” bani în sumă totală de 595 277,05 lei moldovenești, ridicând din casieria SA „JLC” mijloace bănești destinate pentru achitarea prețurilor stabilite prin ordinele întreprinderii și anume la prețul de 4 lei moldovenești, 3,60 lei moldovenești și 2,75 lei moldovenești pentru un litru, însă de facto materia primă fiind procurată de la furnizori la prețul de 3,50 lei moldovenești și 1,75 lei moldovenești.

2.5.1. Astfel, cet. Lupașco Gheorghe, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, în baza actelor de achiziționare pentru materia primă (lapte) i se cuvenea să primească pentru laptele colectat de la populație suma de 17 234.1 lei moldovenești, însă conform dispoziției de plată nr. 662 din 27.03.2009 suma menționată, în lipsa procurii, a fost ridicată din casa întreprinderii SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor și până în prezent nu a fost transmisă acestuia.

2.5.2. În baza ordinului 32-p (1.6) din 09.03.2006, cet. Cucurevscaia Sofia a fost angajată în funcție de recepționar produse agricole și materie primă. Conform actului de achiziționare nr. 896 din 11.04.2009, cet. Cucurevscaia Sofia a achiziționat 44440 litri de materie primă (lapte) la prețul de 3,33 lei moldovenești în sumă totală de 147781.5 lei moldovenești.

Conform dispozițiilor de plată nr. 998, nr. 1041 și nr. 1051, cet. Cucurevscaia Sofia pentru materia primă (lapte) colectată a primit din casieria întreprinderii SA „JLC” mijloace bănești în sumă de 132781,50 lei moldovenești sau cu 15000 lei moldovenești mai puțin decât suma care i se cuvenea să o primească, diferența de 15000 lei moldovenești prevăzută în dispoziția de plată nr. 998 din 16.04.2009 întocmită pe numele acesteia, a fost ridicată din casa întreprinderii SA „JLC”, în lipsa procurii, de către inculpatul Damaschin Igor și până în prezent nu a fost transmisă acesteia.

2.5.3. În baza ordinului nr. 93-p din 16.07.2005, cet. Midoni Olga a fost angajată la SA „JLC” în funcția de recepționar de produse agricole și materie primă (colector). În

perioada de timp 11.04.2009 - 01.08.2009, conform actelor de achiziționare și a dărilor de seamă, a fost înregistrată în evidența contabilă a întreprinderii SA „JLC” materie primă colectată din satul Zaim, r-nul Căușeni, de către ultima, în cantitate de 45690 litri la prețul stabilit prin ordinul întreprinderii de 2,75 lei moldovenești pentru 1 litru, în sumă totală de 125 647,5 lei moldovenești. De facto, aceasta la indicația verbală a inculpatului Damaschin Igor a colectat lapte la prețul de 1,75 lei moldovenești pentru un litru. Diferența de bani în mărime de 44 284,05 lei moldovenești, conform dispoziției de plată nr. 988 din 14.05.2009, întocmită pe numele cet. Midoni O., a fost ridicată din casa întreprinderii SA „JLC”, în lipsa procurii, de către inculpatul Damaschin Igor și până în prezent nu a fost transmisă acesteia.

2.5.4. În baza ordinului nr. 107- p din 13.08.2007, cet. Răilean Nălea a fost angajată la SA „JLC” în funcție de recepționar de materie primă (lapte). Pe perioada de timp 01.01.2009 - 01.08.2009, conform actelor de achiziții și a dărilor de seamă, în evidența contabilă a SA „JLC” a fost înregistrată materie primă colectată de către cet. Răilean Nălea din r-nul Telenești la prețul 3,60 lei moldovenești și 2,75 lei moldovenești pentru un litru în sumă totală de 280 991 lei moldovenești.

Începând cu luna ianuarie 2009, la indicația verbală a inculpatului Damaschin Igor, Răilean N. a început să acumuleze de la furnizori lapte conform prețului stabilit de acesta și nu conform actelor de achiziționare. Astfel, pe luna ianuarie 2009, conform actelor de achiziționare prețul pentru un litru de lapte era stabilit la cota de 3,30 lei moldovenești, însă la indicația verbală a inculpatului Damaschin Igor, aceasta achita furnizorilor pentru un litru de lapte 3,0 lei moldovenești pe luna februarie 2009, conform actelor de achiziționare prețul pentru un litru de lapte era stabilit la cota de 3,30 lei moldovenești, însă la indicația verbală a inculpatului Damaschin Igor, aceasta achita furnizorilor pentru un litru de lapte 2,70 lei moldovenești și pentru lunile martie - iunie 2009, prețurile conform actelor de achiziționare stabilite de întreprindere erau mai mari ca cele achitate furnizorilor. Mijloacele bănești în sumă totală 40 800 lei moldovenești, formate în rezultatul diferenței de preț, au fost ulterior transmise de către sus numita inculpatului Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.5.5. În baza ordinului 55-p din 15.05.2009, cet. Căpațină Dionisie a fost angajat prin cumul la SA „JLC” în calitate de recepționar a produselor agricole și a materiei prime (lapte) de la populația satului Tomaiul Nou, r-nul Leova.

În perioada de timp 15.05.2009 - 01.08.2009, conform actelor de achiziție și a dărilor de seamă a fost înregistrată în evidența contabilă a SA „JLC” materie primă (lapte) colectată de către cet. Căpațină Dionisie în cantitate de 104 057 litri. Conform ordinului nr. 299 din 10.04.2009, acesta achita populației câte 1,75 lei moldovenești pentru un litru, procurând materie primă (lapte) în sumă totală de 182 100 lei

moldovenești. Pentru producția predată cet. Căpațină Dionisie a încasat din casa întreprinderii SA „JLC” doar suma de 155 100 lei moldovenești, iar diferența de 27 100 lei moldovenești, în lipsa procurii și permisiunii ultimului, conform dispoziției de plată nr. 1192 din 06.06.2009 a fost ridicată de inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.5.6. În baza ordinului nr. 2-p din 03.01.2006, cet. Busuioc Vasile a fost angajat prin cumul la SA „JLC” în calitate de recepționar a materiei prime (lapte) de la populația din satul Logănești, r-nul Hîncești.

În perioada de timp 01.01.2008 - 01.08.2009, conform actelor de achiziție și a dărilor de seamă, în evidența contabilă a întreprinderii SA „JLC” a fost înregistrată materie primă colectată din satul Logănești de către recepționarul Busuioc Vasile în cantitate de 846 960 litri la prețul de 4 lei moldovenești pentru 1 litru, iar începând cu data de 01.04.2009 la prețul de 3,17 lei moldovenești și 2,75 lei moldovenești pentru 1 litru, în sumă totală de 3119250 lei moldovenești. La indicația verbală a inculpatului Damaschin Igor, în perioada anului 2008, Busuioc Vasile achita furnizorilor 3,54 lei moldovenești pentru 1 litru, iar în perioada anului 2009 achita suma de 2,52 lei moldovenești pentru un litru. Astfel în perioada menționată de către Busuioc Vasile, la indicația inculpatului Damaschin Igor s-a achitat furnizorilor 2651157 lei moldovenești, de facto conform actelor de achiziționare suma urmând a fi de 3119250 lei moldovenești. Diferența de 468 093 lei moldovenești a fost eliberată din casieria SA „JLC” conform dispozițiilor de plată pe numele cet. Busuioc Vasile, însă aceasta în lipsa procurii și permisiunii ultimului, a fost ridicată de inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și le-a însușit.

2.6. Astfel, pe parcursul activității sale în calitate de șef al secției aprovizionare materie primă la SA „JLC”, inculpatul Damaschin Igor a cauzat întreprinderii SA „JLC” un prejudiciu material în proporții deosebit de mare în sumă totală de 1115971,9 lei moldovenești.

Aceste acțiuni ale inculpatului Damaschin Igor au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor, escrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Damaschin Igor, solicitînd casarea ei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat inculpatul, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea apelului a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată, deoarece probele puse la baza sentinței nu au fost cercetate și apreciate corect, iar pe parcursul procesului penal inculpatului i-au fost încălcate drepturile procesuale, în special dreptul

la un proces echitabil. Se contestă probele puse la baza comdamnării sub aspectul aprecierii efectuate de prima instanță și, în această ordine de idei, s-a solicitat de a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, cu emiterea soluției de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 s-a admis apelul declarat de avocatul Kovali Vladimir, în numele inculpatului, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Damaschin Igor a fost condamnat în baza art.190 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu răspundere materială în domeniul administrativ-economic pe termen de 3 ani.

Acțiunea civilă s-a admis parțial și s-a încasat de la Damaschin Igor în beneficiul Societății pe Acțiuni „JLC”, municipiul Chișinău, prejudiciul material în mărime de 62194,54 lei și concomitent au fost respinse celelalte cerințe ale acțiunii civile.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei relevate a fost dovedită în cuprinsul sentinței, ce vizează cauzarea prejudiciului material în mărime de 62 194,54 lei, prin însușirea diferenței de preț, în rezultatul vânzării - procurării a 16 terenuri agricole de către S.A. „ JLC” de la persoane fizice, în perioada anilor 2007- 2009.

Instanța de apel și-a bazat concluzia pe acest episod, fiind solidară cu soluția instanței de fond în această parte, pe următoarele probe : declarațiile reprezentantului părții vătămate Cojuhari Vitalie, declarațiile martorilor Zaharco Viorel, Tcaciova Ecaterina, Podgurschi Alexandra, Socolov Boris, Cudreavțeva Olga, Cebotari Elena, Cristea Igor, Ceainic Natalia, Natalia Turtină , Gangan Victor, Postolachi Ecaterina, Bătrînac Elena, Barcari Igor; procesul-verbal de ridicare din 03.06.2010, prin care au fost ridicate de la Biroul Notarial „ V.Filimon” acte și documente care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d. 179-224, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 15.06.2010, prin care au fost ridicate de la Biroul Notarial „Petru Luca” procuri perfectate pe numele lui Damaschin Igor (f.d.230-233, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 22.07.2010, prin care au fost ridicate de la Biroul Notarial „L.Dolineanu” acte și documente care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d.237-238, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 21.07.2010, prin care a fost ridicată de la Biroul Notarial "V.Gîrtopan" o procură perfectată pe numele lui Damaschin Igor (f.d.66-72, vol.VIII); procesul-verbal de ridicare din 17.10.2010, prin care a fost ridicată de la Biroul Notarial „ V.Macarenco" acte și documente care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d.76-90, vol. VIII); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2010, prin care au fost examinate actele și

documentele, ridicate de la Biroul Notarial „ V.Filimon", care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d.225- 226, vol. VII); ; ordonanța din 09.07.2010, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a actelor și documentelor, ridicate de la Biroul Notarial „ V.Filimon", care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d.227- 228, vol. VII); procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.07.2010, prin care au fost examinate procurile perfectate pe numele lui Damaschin Igor, ridicate de la Biroul Notarial „Petru Luca" (f.d.234, vol. VII) ; ordonanța din 12.07.2010, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a procurilor perfectate pe numele lui Damaschin Igor, ridicate de la Biroul Notarial „Petru Luca"(f.d.235, vol.VII) ; procesul- verbal de examinare a obiectului din 26.01.2011, prin care au fost examinate actele și documentele, ridicate de la Biroul Notarial „L.Dolineanu" care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d.59-61, vol.VIII) ; ordonanța din 26.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a actelor și documentelor, ridicate de la Biroul Notarial „L.DoIineanu", care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare (f.d.62-64, vol.VIII) ; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2011, prin care a fost examinată o procură ridicată de la Biroul Notarial „ V.GîrtoPan", perfectată pe numele lui Damaschin Igor (f.d.73, vol. VIII) ; ordonanța din 26.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a procurii ridicate de la Biroul Notarial „ V.GîrtoPan", perfectată pe numele lui Damaschin Igor (f.d. 74, vol. VIII) ; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2011, prin care au fost examinate acte și documente, care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare, ridicate de la Biroul Notarial „ V.Macarenco" (f.d.91, vol. VIII); ordonanța din 20.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a actelor și documentelor, care au stat la baza perfectării contractelor de vânzare - cumpărare, ridicate de la Biroul Notarial „ V.Macarenco"(f.d.92, vol. VIII); ordonanța din 21.01.2011, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la dosarul penal a dispozițiilor de plată și borderourilor de plată (f.d.66-67, vol.IX);

Deasemenea, în susținerea concluziilor privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea faptei imputate pe acest episod, instanța de apel s-a bazat și pe concluziile expuse în raportul de expertiză nr.2228 din 27.11.2011 (f.d.101- 139 V- 15).

Instanța de apel a menționat și faptul că în concluzia experților se constată:„ ... că dl. Igor Damaschin nu a procurat careva loturi de pămînt ca reprezentant al S.A. „ JLC” de la persoane fizice, ci a acționat în calitate de vânzător, ...”, însă aceste constatări nu-l dezvinovățesc pe inculpat, de vreme ce martorii Cebotari E., Gangan V., Postolachi E., Turtină N., Cristea I. și Ceainic N., arată direct, că inculpatul, acționînd în baza procurii

ca reprezentantul lor, le-a plătit pentru terenul agricol vândut S.A. „JLC” un preț mai redus decât cel indicat în contractele de vânzare-cumpărare. Acest fapt constatându-se și prin declarațiile martorilor Barcari I., Zaharco V., Tcaciova E., Podgurschi A., precum și prin contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, documentele contabile și altele, care au tangență cu episodul dat.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, procedând în asemenea mod, inculpatul, prin prezentarea datelor false despre prețul real de vânzare a terenurilor agricole și ascunderea informației adevărate a cărei anunțare era obligatorie, prin intenție directă și prin scop de profit, a dobândit ilicit 6219454 lei, iar inculpatul, din start nu intenționa să-și îndeplinească obligațiile de serviciu asumate, însă, folosind situația de serviciu, mizând pe încrederea acordată de administrație, a primit banii în aparență pe baze legitime, concomitent, ascunzând prețul real de cumpărare-vânzare a terenurilor agricole, a însușit ilegal suma de bani, ce constituie diferența dintre banii alocați de S.A. „JLC” și banii primiți de proprietarii terenurilor agricole în baza contractelor de cumpărare-vânzare respective.

Astfel, diferența de preț stabilită, în valoare totală de 6219454 lei, a fost dobândită ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere, de către inculpat. Conform articolului 126 alin.(1) Cod penal, valoarea bunurilor dobândite enunțată, care reprezintă prejudiciul material cauzat proprietarului, se consideră în proporții mari.

Instanța de apel a relatat că nerecunoașterea vinovăției și susținerile, că inculpatul n-a săvârșit infracțiunea imputată pe acest episod, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în spriginul învinuirii, administrate, cercetate, verificate și apreciate, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului pe acest episod, în baza articolului 190 alin.(4) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu și săvârșită în proporții mari.

La stabilirea pedepsei pe acest episod, instanța a luat în considerație prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și art. 394 alin.(2) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, circumstanțe excepționale, nefiind stabilite, astfel, nu s-au reținut temeiuri pentru aplicarea articolelor 79 și 90 Cod penal, ce ar justifica aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege sau aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În atare situație, instanța de apel a considerat oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei principale cu închisoare și pedepsei complementare obligatorii, în limitele sancțiunii normei penale - articolul 190 alin.(4) Cod penal.

Referitor la acțiunea civilă pe acest episod, instanța de apel a apreciat că sunt dovedite mărimea și temeiurile prejudiciului cauzat, astfel a admis acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului material produs prin infracțiune, motiv pentru care a încasat de la inculpat în beneficiul părții civile suma de 6219454 lei.

Referitor la motivele invocate de apelant ce vizează combustibilul eliberat. salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, Instanța de apel le-a apreciat ca fiind fondate.

Pe marginea acestor învinuiri instanța a constatat cu certitudine, că partea acuzării n-a prezentat probe concludente, pertinente și incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale stabilite prin sentință și anume, că:

- în perioada de timp aprilie 2008 - mai 2009, având scop cupidant, în procesul colectării materiei prime din localitățile raionului Hîncești, a creat pentru șoferi rute fictive pentru parcurgerea cărora din casa SA „JLC” au fost ridicate tichete pentru combustibil (motorină), în realitate șoferii stabiliți pe rutele preconizate parcurgeau un drum mai mic, iar diferența de combustibil (motorină) în cantitate de 22392 litri la suma de 264526 lei, fiind transmisă de către aceștia inculpatului Damaschin Igor, a fost însușită de către ultimul;

- în perioada anilor 2008 - 2009, având scop cupidant, a însușit de la SA „JLC” mijloace bănești în urma ridicării salariilor unor persoane fictiv angajate la întreprindere de către el în sumă totală de 50628 lei;

- în perioada anilor 2007 - 2009, având scop cupidant, în lipsa procurilor întocmite în modul stabilit, nefiind împuternicit de nimeni, a însușit de la SA „JLC” suma de 143 346 lei, ridicate din contabilitatea întreprinderii salariile unor angajați, fără a se achita ulterior cu aceștia;

- în perioada 01.01.2008 - 01.08.2009, fiind responsabil de procurarea materiei prime (lapte) de la populație, având scop cupidant, prin reflectarea eronată în documentele evidenței primare a informației (cantitate, preț) privind materia prima colectată, a însușit de la SA „JLC” bani în sumă totală de 59527705 lei, ridicând din caseria SA „JLC” mijloace bănești destinate pentru achitarea prețurilor stabilite prin ordinele întreprinderii și anume la prețul de 4 lei, 3,60 lei și 2,75 lei pentru un litru, însă de facto materia primă fiind procurată de la furnizori la prețul de 3,50 lei și 1,75 lei.

Instanța de apel pe aceste patru episoade, apreciind raportul de expertiză nr.2228 din 27.11.2013 în coroborare cu probele prezentate de partea acuzării și puse la baza condamnării inculpatului, a dat o nouă apreciere probelor ce se referă la: raportul de expertiză nr. 2691 din 08.11.2010, prin care s-a stabilit, că înscrisurile manuale din rubrica „am primit”, din dispoziția de plată nr. 988 din 14.05.2009, sunt executate de inculpatul Damaschin Igor (f.d. 136-140,vol.IX); raportul de expertiză nr. 3219 din

27.12.2010, prin care s-a stabilit, că înscrisurile manuscrise de la rubrica "am primit", din dispoziția de plată nr. 812 din 16.04.2009; nr. 662 din 27.03.2009 și nr. 1192 din 06.06.2009 sunt executate de cet. Damaschin Igor (f.d. 183-189,vol.IX) ;

Astfel, instanța de apel, în urma investigațiilor efectuate de către experți, a conchis că:

- careva documente justificative, informație ce ar confirma predarea de către Hîncu Irina și Hîncu Mihai, ulterior primirea de către Damaschin Igor a combustibilului : cantitate totală de 73 074, 24 litri în sumă de 684 186, 87 lei, în perioada anilor 2007 - 2009, lipsesc. Damaschin Igor nu putea însuși combustibilul SA „JLC” de la implementarea rutelor, deoarece n-a fost desemnat ca persoană autorizată pentru aceste activități, nu figurează că a primit mijloace bănești sau tichete pentru combustibil . N-au fost prezentate careva documente confirmative, că inculpatul a ridicat din casa SA „JLC” tichete pentru combustibil (motorină), iar în realitate șoferii pe rutele preconizate parcurgeau un drum mai mic, diferența de combustibil în cantitate de 22392 litri în sumă de 264526 lei,fiind transmisă de către aceștia lui Damaschin Igor;

- nu s-a stabilit documentar primirea de către Damaschin Igor din caseria SA „JLC” a salariului pentru persoanele Coșciug Tamara, Maxian Alexandra, Furdui Alexei, Rusu Ion, Mîțu Anatolie, Cazacu Tatiana, Macarenco Anatolii, Midoni Olga, Crivoi Ecaterina, Sorocean Ion, Busuioc Vasile, Ududovici Svetlana, Cașcaval Petru, Gulereanu Ion, Toma Vasile, Railean Nelea, Lazarenco Igor, Coadă Elena, Lungu Andrei și Munteanu Petru, iar din partea casierului n-au fost făcute înscrieri, că banii în sumă de 5062531 lei și, respectiv, în sumă de 143346 lei au fost eliberați prin procură.

- nu se confirmă documentar transmiterea de către colectorii de lapte: Lupașco Gheorghe, Toma Vasile, Cucurenscaia Sofia, Midoni Olga, Railean Nelea, Căpățîna Deonisie și Busuioc Vasile a mijloacelor financiare în sumă de 59527705 lei, în perioada anilor 2007 - 2009. Mai mult ca atât, documentele primare, dispozițiile de plată, care au fost reflectate în contabilitate, confirmă faptul, că achitarea SA „JLC” față de persoanele menționate pentru materia primă - laptele, s-a efectuat nemijlocit și, că este stinsă datoria față de acești colectori;

În atare situație, instanța de apel a apreciat ca fiind ilegale și neîntemeiate concluziile primei instanțe privind recunoașterea vinovăției inculpatului în părțile respective, motiv pentru care s-a impus soluția prevăzută la articolul 390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către :

- procurorul, prin care, invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea decizei și menținerea sentinței fără modificări.

- inculpatul și avocatul acestuia, prin care, invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.

6) și 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea parțială a deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Damaschin Igor să fie achitat total de comiterea infracțiunii imputate.

- reprezentantul părții vătămate SA „JLC” Vitalie Cojuhari, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12), a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. În susținerea recursului a indicat, că consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel în partea achitării inculpatului.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2014 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Grigore Botnaru, inculpatul Damaschin Igor și avocatul acestuia Kovali Vladimir și reprezentantul părții vătămate SA „JLC” Vitalie Cojuhari, și a fost dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a stabilit că, la examinarea cauzei instanța de apel nu a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 26, 27, 99-101 Cod procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-a verificat minuțios, prin prisma pertinentei, concludentei, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, nu a apreciat fiecare probă separat adusă de procuror în susținerea învinuirii și nu s-a expus în mod convingător de ce respinge aceste probe.

Instanța de recurs a stabilit, că din conținutul deciziei rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor a comis un șir de erori și anume : instanța de recurs a menționat, că instanța de apel, contrar prevederilor art. 417 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care expres indică, că *partea descriptivă a deciziei instanței de apel trebuie să cuprindă descrierea faptei constatate de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței*, casînd sentința de condamnare cu pronunțarea deciziei de achitare a inculpatului pe episoadele ce vizează combustibilul eliberat, salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, fără a descrie fapta de care inculpatul se învinuiește, se limitează doar la fraza ”.... astfel cu certitudine s-a constatat că , *partea acuzării n-a prezentat probe concludente, pertinente și incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale, stabilite prin sentință..* ”. Deși. instanța de apel face trimitere la prevederile art. 390 alin. (1) pct.2), nu se expune asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei constatate, facînd trimitere doar la cele stabilite prin sentință.

Instanța de recurs a reținut, că modalitatea de motivare a soluției în cauza dată, fără audierea martorilor și cercetarea suplimentară a probelor pe care se bazează instanța de apel în decizia sa, fără elucidarea divergențelor depistate în declarațiile martorilor date la orice etapă a procesului, denotă faptul că instanța de apel a pronunțat o soluție care conține o eroare de drept, deoarece o motivare a soluției trebuie să rezulte și dintr-o

administrare legală a probelor, în special atunci când se pronunță o nouă hotărîre, după regulile pentru judecarea în primă instanță.

Prin urmare, instanța de recurs a menționat, că instanța de apel și-a întemeiat decizia pe un șir de declarații ale martorilor și a probelor din dosar, care nu au fost verificate și consemate în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, iar declarațiile doar a patru martori, audiați repetat în cadrul apelului, și declarațiile martorilor date citirii în cadrul ședinței de judecată, la cererea avocatului Kovali (f.d. 19 v.16), nici nu au fost reflectate în decizie.

Instanța de recurs a conchis, că instanța de apel, a remarcat nevinovăția inculpatului pe episoadele ce vizează combustibilul eliberat, salariul achitat și materia primă (laptele) achiziționată pentru SA „JLC”, bazîndu-se în exclusivitate pe raportul de expertiză nr.2228 din 27.11.2013, efectuat în cadrul apelului și doar în baza acestui raport a dat o nouă apreciere a tuturor probelor acuzării.

Astfel, instanța de recurs a considerat, că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 414, 417, 419 Cod de procedură penală, deoarece, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția cu atît mai mult, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, or instanța de apel, rejudecînd cauza și pronunțînd o hotărîre de achitare, urma să verifice probele care au fost puse de instanța de fond la baza sentinței de condamnare și să le respingă motivat. Instanța de recurs a concluzionat, că erorile procesuale admise de către Curtea de Apel cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și ele nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 apelul declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Damaschin Igor a fost admis, casată sentința în partea admiterii acțiunii civile în legătură cu lipsa acesteia în procesul penal. În rest sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost menținută.

Instanța de apel a stabilit, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că vina inculpatului Damaschin Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal pe deplin este dovedită, în circumstanțele indicate mai sus, din totalitatea de probe acumulate la cauza penală : declarațiile reprezentantului părții vătămate depuse pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, declarațiile martorilor, materialele dosarului, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de apărare și și-a expus punctul de vedere asupra fiecărei probe care dovedește incontestabil vina inculpatului Damaschin Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, ori suma prejudiciului conform actului de revizie din 24.10.2010 este de 1115971 lei 36 bani, instanța luând ca bază ultimul act de revizie prin care sumele prejudiciului au fost concretizate. Dar, dat fiind că SA „JLC”, nu a înaintat acțiune civilă instanța de apel a concluzionat că instanța de fond în această parte a dat o soluție greșită în lipsa acțiunii civile în procesul penal și în această parte sentința urmează a fi desființată cu adoptarea unei noi hotărâri fără a se expune în latura civilă.

Instanța de apel a considerat, că concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei inculpatului corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzută de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal și corect a concluzionat despre necesitatea aplicării pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală pentru care inculpatul a fost condamnat, sub formă de închisoare, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblul, de pericolul social al infracțiunii săvârșite și de persoana inculpatului.

Instanța de apel a statuat, că aplicarea inculpatului a pedepsei penale fără al izola de societate nu va atinge scopul legii penale, care are menirea de a apăra împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia precum și întreaga ordine de drept, prevenirea de noi infracțiuni.

Astfel, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza dată penală în privința inculpatului nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei penale închisoare în locurile de detentie stabilită de instanța de fond.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Damaschin Igor la 11 mai 2015 și 16 iunie 2015 și de către inculpatul Damaschin Igor cu avocatul său Kovali Vladimir la 19 iunie 2015, prin care indicând temeiurile din art. 427 alin. (1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Damaschin Igor să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea recursurilor, recurenții invocă următoarele motive :

- partea acuzării n-a prezentat probe concludente, pertinente și incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale stabilite prin sentință;
- lipsește atât latura obiectivă cât și cea subiectivă a infracțiunii incriminate;
- nu au fost respectate prevederile art.417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală;
- instanța de apel nu s-a pronunțat potrivit art. 414 Cod de procedură penală, asupra

tuturor motivelor invocate în apel;

- a fost încălcat art. 6 din CEDO;
- instanța de apel nu i-a prezentat nici o probă în ședințele de judecată planificate.

9. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Damaschin Igor și de către inculpatul Damaschin Igor cu avocatul său Kovali Vladimir, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. La fel, procurorul menționează că, la examinarea cauzei în instanța de apel s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, art. 26-27 Cod de procedură penală și în baza probelor acumulate just s-a reținut starea de fapt și de drept, fiind încadrate acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

10. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, poate adopta decizia de admitere a apelului, casând sentința parțial sau total, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit dispozițiilor art.417 alin.(1) pct.8) din același cod, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.

Potrivit sentinței, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Damaschin Igor, pe tot volumul învinuirii înaintate de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita funcții cu caracter dispozitiv-economic pe un termen de 5 ani.

Avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Damaschin Igor în susținerea apelului a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată, deoarece probele puse la baza

sentinței nu au fost cercetate și apreciate corect, iar pe parcursul procesului penal inculpatului i-au fost încălcate drepturile procesuale, în special dreptul la un proces echitabil. Se contestă probele puse la baza comdamnării sub aspectul neexaminării lor în prima instanță și aprecierii efectuate de prima instanță și, în această ordine de idei, s-a solicitat de a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, cu emiterea soluției de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Potrivit apelului declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Damaschin Igor (f.d. 118-123, vol. XIII), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive :

„- inculpatul a fost privat absolut de dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, deoarece acuzarea l-a privat pe inculpat de dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei, prevăzut de art. 293, 294 Cod de procedură penală;

- în rechizitoriu nu-i analiza probelor, rezultatele verificării argumentelor apărării;
- declarațiile obținute la organul de urmărire penală de la majoritatea martorilor sunt cu încălcări grave ale legislației;

- actele de revizie întocmite de CCCEC în 2009 și 2010 nu pot fi probe conform art. 93 Cod de procedură penală, Hotărârii Guvernului Nr.253 din 10.03.2003;

- s-a încălcat principiul egalității armelor prevăzut de jurisprudența CEDO; probele administrate nu confirmă sigur vinovăția inculpatului Damaschin Igor; condamnarea este bazată exclusiv pe depozițiile părților vătămate, care sunt confuze, contradictorii și nu se confirmă prin alte probe directe și concludente; declarațiile martorilor Coșciug Tamara, Furdui Alexei, Cazacu Tatiana, Cașcaval Pavel, Gulereanu Natalia, Lazarencu Igori, Coadă Elena, Lungu Andrei, Ciubaciuc Vasile, Toma Vasile, audiați în ședința de judecată sunt în contradicție directă cu învinuirile aduse în rechizitoriu și în sentința judecătorească, iar martorii Postolachi E., Turtina N., Cristea Ig., Maxian A., Russu I., Mîțu A., Sorocean I., Busuioc V., Munteanu P., Căpățină D., Midoni O., Ududovici Sv., Lupașcu Gh., Hîncu M., Banari V., n-au fost audiați în ședințele de judecată și întemeierea sentinței inclusiv pe declarațiile lor date la organul de urmărire penală este în contradicție directă cu prevederile alin. (4) din art.101 Cod de procedură penală, care stipulează : *„instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”*;

- la pronunțarea sentinței, instanța de judecată a recurs la falsificarea probelor și tratarea lor eronată. Astfel, martorii Cașcaval Pavel, Gulereanu Natalia, Coadă Elena, Lungu Andrei, Toma Vasile, Cazacu Tatiana, Ciubaciuc Vasile, nu au confirmat declarațiile date la urmărirea penală în prima instanță;

- referitor la episodul din învinuire privind dobândirea a 22392 litri de motorină în sumă de 264526 lei de la șoferii-soții Hîncu, în actul de revizie sunt greșite calculele aritmetice efectuate de revizori;

- nu-s rapoarte de expertiză ce a-r confirma semnăturile pe contractele de vânzare-cumpărare a pământului din partea cet. Cudreavțeva I., Turtina N., Cristea I.;

- prima instanță și-a motivat insuficient soluția, contrar probelor expuse de apărare, s-a adoptat o sentință nemotivată și nefondată, ce contravine art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală și dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, fiind neglijată astfel jurisprudența CEDO, statuată în Hotărîrea Hiro Balani vs Spania din 09.12.1994;

- sunt absolut ilegal incluse în sentință declarațiile martorilor Postolachi E., Turtina N., Cristea I., Maxian A., Russu I., Mîțu A., Sorocean I., Busuioc V., Munteanu P., Căpățînă D., Midoni O., Ududovici Sv., Lupașcu Gh., Hîncu M., Banari V., din motivul neaudierii lor în ședința de judecată. Partea apărării a fost privată în cazul dat de dreptul la contradictorialitate și egalitate în procesul penal.”

Anume asupra acestor motive invocate în apel de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Damaschin Igor, instanța de apel nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial, fără o argumentare clară.

Colegiul penal lărgit mai menționează, că art. 6§1 CEDO, obligă instanțele superioare să își motiveze deciziile în așa mod că din motivare să se rezulte examinarea în mod real a chestiunilor esențiale supuse examinării și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (cauzele Helle vs Finlanda, 19.12.1997; Albert vs România din 16.02.2010, pct.37).

Colegiul penal lărgit constată, că într-adevăr unele persoane și-au schimbat declarațiile în instanța de judecată, și anume, Lungu Andrei, ce infirmă decizia instanței de apel unde este indicat, că „conform borderoului de plată nr. 687 din 31.03.2009, cet. Lungu Andrei, domiciliat în s. Sărata-Mereșeni, r-nul Hîncești, fiind angajat în calitate de recepționar de produse agricole și materie primă (colector) al SA „JLC”, i s-a calculat și i s-a achitat salariu în sumă de 915 lei moldovenești. Salariul indicat în borderoul menționat nu a fost primit de către el și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, acesta a fost ridicat din casa SA „JLC” de către inculpatul Damaschin Igor, persoană ce și l-a însușit”, pe cînd în prima instanță acest martor (f.d. 52, vol. XIII) declară, „că el a primit banii”, ceea ce evident nu confirmă învinuirea, și a rămas nemotivat de instanțele judecătorești.

Colegiul penal lărgit constată, că martorii decisivi ai acuzării - Cebotari Elena, Postolachi Ecaterina, Turtină Natalia, Cristea Igor, Maxian Alexandru, Russu Ion, Coșciug Tamara, Mîțu Anatolie, Sorocean Ion, Busuioc Vasile, Cașcaval Pavel,

Gulereanu Ion, Munteanu Petru, Căpățină Dionisie, Midoni Olga, Ududovici Svetlana, Lupașcu Gheorghe, Hîncu Mihai, Railean Nelea, Coadă Elena n-au fost audiați în ședințele de judecată, iar la baza hotărîrilor de condamnare sunt puse ca probe decisive declarațiile lor, date la organul de urmărire penală, fapt ce este în contradicție directă cu prevederile alin. 4 din art.101 Cod de procedură penală, care prevede, că :., *Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*”, la fel prin aceasta a fost încălcat art. 6§3 din CEDO, referindu-se în acest sens și la jurisprudența CEDO (Hotărîrile Komasiński vs Austria, 19.12.1989; Ludi versus Elveția din 15.06.1992), care prevede, că „*acuzatului trebuie să-i fie acordată ocazia adecvată și suficientă ca să contesteze o mărturie care-l incriminează și să pună întrebări autorului acesteia în momentul depoziției sau mai târziu*”.

Referitor la speța dată, din totalul de 33 martori în 33 de episoade, nu au fost interogați 20 de martori, declarațiile cărora sunt probe directe și decisive, puse la baza condamnării, cărora inculpatul Damaschin Igor nu a avut posibilitatea de a le pune întrebări. Prima instanță în sentință a făcut referire doar la 3 martori, care nu au fost posibil de audiat în ședința de judecată, și anume martorii Cebotari Elena, Turtină Natalia și Cristea Igor, fiind disponibile spre cercetare numai declarațiile scrise acumulate în cadrul urmăririi penale, conținutul cărora nu înlătură vinovăția inculpatului Damaschin Igor, iar în cumul cu alte probe o confirmă, iar în rest a constatat vina parțial dovedită.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Curtea Europeană în hotărîrea Capean vs Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

La fel, Colegiul penal lărgit mai menționează, că conform art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, (Hotărîrea Kaufman vs Belgia din 09.12.1986), urmau a fi indicate circumstanțele pricinii constatate, probele examinate în instanță pe care se întemeiază concluziile instanței de apel, temeiurile de fapt și de drept care au condus la respingerea motivelor din apel, or s-a privat partea care a formulat întrebări de posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau luat în considerație.

La judecarea apelului, instanța de apel a ignorat cerințele art.414 Cod de procedură penală și, prin fraze generale, fără argumentare, a respins raționamentele invocate în apel, fără a se expune care au fost motivele și temeiurile pentru respingere.

Colegiul penal lărgit mai menționează, că instanța de apel a însușit concluziile și temeiurile de condamnare a primei instanțe, fără ca să analizeze la serios sentința, care prevede concluzia, că : „...*vina inculpatului și fapta prejudiciabilă este demonstrată parțial cu încadrarea acțiunilor inculpatului Damaschin Igor în baza art.190 alin. (5) Cod penal* (f.d. 115, vol. XIII), pe când fapta constatată cuprinde tot volumul învinuirii înaintate, fiind descrise toate 33 de episoade din rechizitoriu și suma totală incriminată – 1115971,9 lei.

Astfel, în cauză sunt prezente elementele caracteristice și erorii grave de fapt, întrucât din examinarea coroborată a materialului cauzei, rezultă un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept care duc la casarea deciziei atacate. Acest viciu juridic se exprimă prin modul de percepție și analiză a materialului probator al cauzei, fiind necesar să fie indicate probele care confirmă învinuirea pe fiecare episod al învinuirii înaintate, ce nu persistă în hotărârile de condamnare atacate.

Prin urmare, probatoriul decisiv pe care instanța de apel și-a întemeiat hotărârea de menținere a condamnării lui Damaschin Igor, a fost obținut contrar principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Se mai constată, că probele administrate în cadrul urmăririi penale, cât și cele cercetate în prima instanță, inclusiv și versiunea inculpatului Damaschin Igor, precum că *dînsul nu a comis infracțiunea imputată lui și că aceasta este o acțiune bine planificată și organizată de vice directorul „JLC”, Socolov Boris, în cîrdășie cu organul de drept*, urmau a fi verificate în strictă conformitate cu prevederile art.100-101 Cod de procedură penală, *pe fiecare episod aparte*, prin cercetarea din punct de vedere al coroborării lor cu alte probe, inclusiv, cu declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Totodată, analizînd conținutul deciziei atacate (f.d. 211, vol. XVI), în raport cu motivele invocate de către avocatul Kovali Vladimir și de către inculpatul Damaschin Igor, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel s-a pronunțat superficial și asupra expertizei contabile Nr.2228 din 27.11.2013 (f.d. 101-139, vol XV), efectuată de către expertul Sajin Petru, deși potrivit art.22 din **Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice**, se prevede, că : „(1) *Raportul de expertiză este apreciat, în conformitate cu legislația de procedură, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei.* Și alin. (2)

Concluziile expertului nu sînt obligatorii pentru instanța de judecată, procuror și ofițerul de urmărire penală, însă respingerea lor trebuie să fie motivată.”

Colegiul penal lărgit menționează, că erorile comise de prima instanță au fost menținute și de instanța de apel, care, contrar prevederilor art.414 Cod de procedură penală, precum și prevederilor alin.(3) pct.14) din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 12.12.2005 “*Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel*”, era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

Erorile menționate mai sus sînt erori de drept procedural și se încadrează în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și sînt temeiuri de recurs.

Analizînd temeiurile pentru recurs invocate, Colegiul penal lărgit consideră, că și-au găsit confirmarea temeiurile pentru recurs, prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală – cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate în apelul avocatului Kovali Vladimir, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care instanța de recurs constată erori de drept ce sînt temei de recurs și acestea nu pot fi corectate de instanța de recurs, aceasta dispune casarea hotărîrii atacate și rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărîre se casează.

În speța examinată Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel urmează a fi total casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, în aceeași instanță.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, să judece apelul din punct de vedere al stării de fapt și de drept, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de situația constatată, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, și art. 6 CEDO.

11. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Damaschin Igor și avocatul

său Kovali Vladimir, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe **Damaschin Igor Dumitru**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **30 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru