

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bernicova Marina în numele inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu, privind casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Colța Ion Valeriu, născut la 03.05.1989, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Cărpineni, str. Doina, 7 bl."A".

Tacu Eugeniu Alexei, 21.04.1987, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Cărpineni, str. Sergiu Fodor, 13.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 06.03.2014 – 24.12.2014;

Instanța de apel: 28.01.2015 – 26.03.2015;

Instanța de recurs: 11.06.2015 – 02.12.2015

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2014, Tacu Eugeniu și Colța Ion, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza

art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale fiecărui.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Afroni Andrei a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții civile Afroni Andrei prejudiciul moral în sumă de 20000 lei, iar în partea ce ține de încasarea prejudiciului material, acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit, că inculpații Colța Ion și Tacu Eugeniu la data de 09.06.2013, aproximativ orele 02.00, aflîndu-se în sat. Cărpineni, r-nul Hîncești, în stradă, în apropierea grădiniței din localitate, de comun acord cu altă persoană, încălcînd grosolan ordinea publică și acționînd cu o deosebită obraznicie, fără motiv, i-au aplicat intenționat părții vătămate Andrei Afroni, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico – legală vătămări corporale ușoare.

Tot ei, la 09.06.2013, aproximativ 02:30 aflîndu-se în sat. Cărpineni, r-nul Hîncești, în stradă, în apropierea magazinului „Olivia”, de comun acord cu o altă persoană, încălcînd grosolan ordinea publică și acționînd cu o deosebită obraznicie, fără motive, i-au aplicat intenționat părții vătămate Afroni Andrei, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală, leziuni corporale sub formă de echimoze cu escoriații pe față, pe pavilionul urechii drepte, pe partea stîngă a gîtului, hemoragie în sclera ochiului drept, edem a obrazului drept, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, ce se califică ca vătămări corporale ușoare.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia la 12 ianuarie 2015 a declarat apel avocatul Bernicova M. în numele inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu, solicitînd casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu să fie încetat, deoarece fapta acestora constituie o contravenție, și în legătură cu expirarea termenului de prescripție, procesul contravențional să fie încetat.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat, că instanța de fond la examinarea cauzei n-a ținut cont că învinuirea adusă inculpaților nu și-a găsit confirmare și se bazează pe declarațiile părții vătămate, care este o persoană cointeresată în cauza dată, deoarece declarațiile inculpaților întru totul sînt confirmate prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, fapt care în viziunea avocatului confirmă că partea vătămată a dus în eroare organul de

urmărire penală și instanța ascunzând circumstanțe care sunt importante pentru soluționarea obiectivă și justă a cauzei date și anume că Afroni A. cu automobilul său a creat o situație de accident rutier și a adresat cuvinte necenzurate în urma la care s-a iscat conflictul cu Tacu Eugeniu.

Referitor la conflictul între Colța I. și Afroni A. avocatul a menționat că acesta s-a datorat faptului că se aflau în relații ostile.

Considera avocatul că acțiunile inculpaților Tacu E. și Colța I. nu au fost însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice, astfel, considera că acțiunile lor urmau să fie calificate în baza art. 78 Cod contravențional.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Bernicova M. declarat în numele inculpaților Tacu E. și Colța I., cu menținerea sentinței atacate.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că instanța de judecată a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Tacu Eugeniu și Colța Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Probele administrate în cauza penală au confirmat că inculpații Tacu Eugeniu și Colța Ion, au comis *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane.*

Instanța de apel a stabilit că, necățînd la faptul că inculpatul Colța Ion în ședința de judecată vina a recunoscut-o parțial, iar inculpatul Tacu Eugeniu vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția lor se dovedește prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: declarațiile părții vătămate Afroni Andrei, declarațiile martorilor Rusu Andrei, Mandiș Andrei, Burcă Andrei, Solomei Viorica, Afroni Nadejda, Afroni Gheorghe; informația parvenită de la serviciul 903 din 09.06.2013 prin care a fost sesizat CPR Hîncești asupra faptului, că Afroni Andrei G., a fost bătut de persoane necunoscute (f.d.33); plîngerea lui Afroni Andrei din 18.06.2013 prin care ultimul solicită întreprinderea măsurilor de rigoare în privința cet. Tacu Eugeniu și Colța Ion care la 09.06.2013, fără motive i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului(f.d.34); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2013 (f.d.35); raportul de expertiză medico-legală nr.205-D din 17.07.2013 prin care expertul a concluzionat că la Afroni Andrei au fost depistate echimoze cu escoriații pe față, pe pavilionul urechii drepte, pe partea stîngă a gîtului, hemoragie în sclera ochiului drept, edem a obrazului drept, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, ce se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.53); procesul-verbal de

confruntare între Afroni A. și Colța I. din 23.10.2013 prin care Colța Ion recunoaște, că i-a aplicat 5-6 lovituri cu pumnii lui Afroni A. (f.d.57); procesul-verbal de confruntare între Afroni A. și Vintilă Octavian din 23.10.2013 (f.d.58); procesul-verbal de confruntare dintre Afroni A. și Tacu Eugeniu din 23.10.2013 (f.d.59).

Instanța de apel, a menționat că, argumentele apelului potrivit cărora acțiunile inculpaților Tacu Eugeniu și Colța Ion nu constituie componența infracțiunii de huliganism dar o contravenție administrativă, sunt combătute prin faptul că incidentul a avut loc în loc public, în prezența mai multor persoane, fiind încălcată grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite de mai multe persoane iar faptul că acțiunile inculpaților Tacu Eugeniu și Colța Ion au avut loc pe fondalul unei situații conflictuale apărute între ei și partea vătămată, nu influențează calificarea faptelor ca fiind acte de huliganism.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 26 mai 2015, împotriva acesteia declară recurs ordinar avocatul Bernicova Marina în numele inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel pronunțate în cauza dată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu pe motiv că acțiunile inculpaților constituie o contravenție.

În motivarea recursului declarat, recurentul invocând temeii de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, a indicat motive similare celor din cererea de apel, și anume:

- acțiunile inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu nu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de huliganism.

Consideră recurentul că, acțiunile inculpaților constituie o contravenție, însă instanțele ierarhic inferioare dând o apreciere greșită probelor din dosar au ajuns la o concluzie greșită privind condamnarea inculpaților în baza art.287 alin.(2) Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului ordinar declarat în cauză, deoarece hotărârea atacată este legală, întemeiată și nu conține erori de drept.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Referitor la temeiul invocat în recurs, recurentul deși face trimitere la prevederile art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, însă potrivit textului recursului, acesta este axat pe critica modalității de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, indicând că probele prezentate de către acuzator nu confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de huliganism dăra unei contravenții.

Colegiul constată că, argumentele menționate au format obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs și-a însușit-o pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că hotărârea atacată a fost verificată și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive care să ducă la casarea acesteia.

Totodată, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurent nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

În acest sens Colegiul menționează că reaprecierea probelor, în modul propus de către recurent, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, astfel, constatându-se lipsa temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs ordinar constată, că la examinarea cauzei în instanța de apel probele din dosar au fost apreciate potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilindu-se cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând-se la concluzia corectă privind

condamnarea inculpaților Tacu Eugen și Colța Ion, deoarece în acțiunile lor sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Colegiul penal ține să sublinieze că este neîntemeiat argumentul invocat în recurs potrivit căruia acțiunile inculpaților urmau a fi calificate drept contravenție dar nu infracțiune de huliganism deoarece potrivit pct.9 al hotărârii Plenului Curții Supreme de justiție nr.4 din 19.06.2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism care stipulează că *„Insultele, loviturile, cauzarea vătămarilor corporale ușoare, medii, grave și alte acțiuni de acest fel, săvârșite în familie, apartament, în privința rudelor, cunoscuților și provocate de relațiile personale ostile etc., vor fi calificate în baza articolelor Codului penal ce prevede răspunderea pentru infracțiunile împotriva vieții și sănătății persoanei”*.

În acest sens Colegiul penal atestă că în continuare hotărârea plenului CSJ, sus menționată la pct.9 indică: *„Însă, în cazurile în care asemenea acțiuni au fost însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice de către făptuitor și au exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, aceste acțiuni urmează a fi calificate drept huliganism”*.

Astfel Colegiul penal, consideră întemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare potrivit cărora în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism deoarece la examinarea cauzei cu certitudine s-a stabilit că prin acțiunile inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, aceștia au încălcat grosolan ordinea publică, acționând cu o deosebită obrăznicie și cu aplicarea violenței. Semne, care în cauza dată au un caracter complex și cu certitudine indică asupra faptului că în acțiunile inculpaților este prezentă infracțiunea de huliganism și exclud faptul prezenței în speță a unei contravenții.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bernicova Marina în numele inculpaților Colța Ion și Tacu Eugeniu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Colța Ion Valeriu și Tacu Eugeniu Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 decembrie 2015.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecători	(semnătura)	Nadejda Toma
	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev