

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie și de avocatul Doronceanu Olesea în numele părții vătămate Deviza Melania, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Tușinschi Nicolae Tudor născut la 07.08.1957, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Sărata Galbenă.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 28.02.2014 – 30.12.2014,

Instanța de apel: 28.01.2015 – 23.04.2015,

Instanța de recurs: 11.06.2015 – 02.12.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 30.12.2014, Tușinschi Nicolae a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.360 alin.(1) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

2. Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că de către organul de urmărire penală, Tușinschi Nicolae a fost pus sub învinuire pentru faptul, că în perioada lunii decembrie 2012, data exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționînd din interes material sub pretextul neachitării plății pe chirie în sumă de 5000 lei, stabilită prin contractul din 01.02.2012 încheiat cu SC „Melani-Prim” SRL cu sediu în sat.

Stolniceni r-nul Hîncești, a luat și ulterior a tănuit documentele și ștampila SC „Melani - Prim” SRL.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia au declarat apel: procurorul și avocatul Doronceanu O. în numele părții vătămate Deviza M.

3.1. Procurorul, prin apelul declarat, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tușinschi Nicolae să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 360 alin. (1) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

În argumentarea apelului acuzatorul de stat a menționat că instanța de fond, pronunțând sentința, n-a analizat toate circumstanțele cauzei în ansamblul lor și a dat o apreciere greșită probelor administrate – și anume declarațiilor părții vătămate Deviza Melania; declarațiilor inculpatului care inițial a comunicat că nu deține careva acte și ștampila SC „Melani Prim” SRL, însă ulterior, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său în sat. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, inculpatul la începutul acțiunii procesuale a predat benevol actele și ștampila întreprinderii; declarațiile martorului Talmazan Maia, care este fina de cununie a inculpatului.

3.2. Avocatul Doronceanu Olesea în numele părții vătămate Deviza Melania, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de avocatul Doronceanu Olesea în numele părții vătămate Deviza Melania.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat și de avocatul Doronceanu Olesea în interesele părții vătămate Deviza Melania cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a tras concluzia că Tușinschi Nicolae urmează a fi achitat de învinuirea incriminată, deoarece lipsește legătura cauzală dintre acțiunile lui și consecințele indicate în actul de învinuire, astfel în acțiunile inculpatului lipsind elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a stabilit că probele acuzării sunt insuficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului, și anume declarațiile părții vătămate Deviza

Melania, declarațiile martorului Cioară Valentin, Bunduchi Anatol, precum și declarațiile inculpatului Tușinschi Nicolae date în instanța de fond (f.d.156-158); proces verbal de cercetare la fața locului (or. Hîncești, str. Al. Cel Bun 109) din 15.01.2013 (f.d.15-16); proces verbal de audiere a părții vătămate Deviza Melania în cadrul urmăririi penale din 24. 01. 2013 (f.d. 19-20, 46); proces verbal de audiere a martorului Cioară Valentin în cadrul urmăririi penale din 06.06.2013 (f.d. 40, 47); proces verbal de audiere a martorului Talmazan Maia în cadrul urmăririi penale din 24.12.2013 (f.d.48); procura eliberată de Deviza Melania lui Cioara Valentin de administrare a SRL „Melani-Prim”(f.d.49); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive (f.d. 69), sunt combătute prin probele verificate în instanța de apel și anume: declarațiile martorului Talmazan Maia și Tușinschi Maria; contractul de arendă a bunului imobil din 01.02.2012 încheiat între Tușinschi Nicolae și SRL „Melani Prim” (f.d.23-25, Vol.I); proces verbal de audiere a martorului Talmazan Maia în cadrul urmăririi penale, din 24.12.2013 (f.d.48, Vol.I); procura eliberată de Deviza M. lui Cioară V (f.d.49, Vol.I); declarațiile inculpatului Tușinschi N. în cadrul instanței de fond (f.d.156-158, Vol.I).

Instanța de apel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar a concluzionat că partea acuzării n-a prezentat probe care ar confirma că anume inculpatul Tușinschi N. a luat și a tăinuit actele și ștampila ce aparține SRL „Melani Prim”.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia au declarat recurs ordinar procurorul și avocatul Doronceanu Olesea în numele părții vătămate Deviza Melania.

6.1. Procurorul prin recursul declarat la 28.04.2015, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, procurorul invocând temeii de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a indicat următoarele:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Menționează procurorul în recursul declarat că instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor acuzării, pronunțând o soluție bazată pe concluzii ce nu sunt în stare să combată întreg probatoriul prezentat de partea acuzării, și anume procurorul consideră că prin declarațiile părții vătămate Deviza M. și a martorilor Cioară V. și Bunduchi A. se confirmă că inculpatul a

luat actele și ștampila SC „Melani Prim” SRL, tăinuindu-le, apoi le-a predat benevol organului de urmărire penală.

6.2. Avocatul Doronceanu Olesea în numele părții vătămate Deviza Melania prin recursul declarat la 22.06.2015, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Tușinschi N., să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.360 alin.(1) Cod penal, și admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Deviza M.

În motivarea recursului declarat, avocatul invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a indicat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Consideră avocatul Doronceanu O., că instanța de apel a dat apreciere doar probelor apărării fără a ține cont de probele acuzării, care în viziunea recurentului dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În recursul declarat, recurentul a mai indicat că declarațiile martorilor apărării și anume Talmazan M., și Tușinschi M., urmau a fi apreciate ca fiind părtinitoare, deoarece martorii menționați sunt rudele inculpatului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal consideră că criticile aduse de recurenți în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, sunt identice cu argumentele invocate în apelurile declarate, acestea au constituit obiect de discuții în instanța de apel, asupra lor instanța de apel s-a expus detaliat și motivat, așa

cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul constată că temeiurile invocate de recurenți, prevăzute în pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal atestă că instanța de apel la pronunțarea deciziei adoptate s-a condus de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, dând apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă, privind achitarea inculpatului Tușinschi N., pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și anume luarea și tănuirea documentelor și a ștampilei ce aparține SC „Melani Prim”.

Mai mult ca atât, aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în baza probelor din dosar, este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept prevăzut în art. 427 Cod de procedură penală, de aceea invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie și de avocatul Doronceanu Olesea în numele părții vătămate Deviza Melania, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui **Tușinschi Nicolae Tudor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 decembrie 2015.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecători	(semnătura)	Nadejda Toma
	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev