

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Țurcan Vasile în numele părților vătămate Cucereavîi Dumitru și Tălămbăț Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe

Raevschi Mihail Ion, născut la
07.05.1972, originar și domiciliat în s.
Sărățica Nouă,
r-nul Leova.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 07.11.2013 -24.12.2014*
2. *instanța de apel: 29.01.2015 - 19.05.2015*
3. *instanța de recurs: 24.08.2015 - 09.12.2015*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 24 decembrie 2014, inculpatul Raevschi Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie suma de 3 000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Raevschi Mihail, la data de 17 iulie 2013, aproximativ la ora 21:00, aflîndu-se în s. Sărățica Nouă, r-nul Leova, încălcînd inviolabilitatea domiciliului, avînd scopul pătrunderii ilegale în gospodăria cet. Cucereavîi Dumitru și Tălămbăț Elena, fără consimțămîntul acestora, a pătruns ilegal în ograda casei lor,

situată în s. Sărățica Nouă, r-nul Leova.

Raevschi Mihail a refuzat de a părăsi locuința la cerința acestora, totodată, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, l-a îmbrâncit pe Cucereavii Dumitru, ultimul căzînd jos, apoi, l-a mușcat de corp și i-a aplicat lovituri cu capul în regiunea capului acestuia, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 89 „D” din 26.09.2013, echimoze cu excoriație pe toracele posterior, excoriație pe umărul drept, echimoze pe brațul stîng și gamba dreaptă, echimoză cu excoriație pe gamba stîngă, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, ce condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar lui Tălămbăț Elena i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 90 „D” din 26.09.2013, excoriații a țesuturilor moi ale gîtului, care au apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, ce condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 24 decembrie 2014, a declarat apel avocatul Vasile Ceclu în numele inculpatului Raevschi Mihail, solicitînd casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie eliberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, conform art. 55 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- instanța nu a motivat din care cauză nu a găsit temei de aplicare a art. 55 Cod penal, față de inculpat, totodată confirmînd că, inculpatul se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, sincer regretă de cele săvîrșite, are la întreținere doi copii minori, este încadrat în cîmpul muncii.

- instanța de judecată aplicînd pedeapsa penală față de inculpatul Raevschi M., nu a luat în considerație principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal.

- inculpatul Raevschi M., și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, este primarul s. Sărățica Nouă, r-nul Leova, a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, în urma comiterii faptei prejudiciabile nu a

cauzat prejudicii.

3.1. A declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Leova din 24 decembrie 2014, avocatul Turcan Vasile în numele părții vătămate Cucereavii Dumitru, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței și examinarea cauzei în ordinea stabilită pentru prima instanță, prin care părțile vătămate să-și realizeze drepturile în volum deplin.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- examinarea cauzei a fost tergiversată neîntemeiat fiind amânată de mai multe ori, din motive cauzate de judecător și inculpat.

- sentința a fost emisă în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, însă a remarcat faptul că, inculpatul din 13.07.2014, nu a dat nici un semn de regret în cele comise de ultimul și nici nu și-a recunoscut vinovăția. Mai mult ca atât a manifestat comportament arogant și impertinent.

Astfel au solicitat admiterea a noi probe, a unor cereri și unor obiecții, care ar putea modifica de fapt acuzațiile, deoarece cererea inculpatului a parvenit în mod neașteptat, și necesită de a fi analizată, pentru ca ultimii să-și poată determina poziția și acțiunile de mai departe.

- cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă de către instanță, însă o încheierea în privința admiterii cererii instanța nu a emis.

Cu referire la repunerea apelului în termen apelantul a menționat că, în privința inculpatului Raevschi M., nu au primit sentința de condamnare, iar la 21.02.2015, au recepționat apelul depus de către avocatul inculpatului, precum și citația pentru a se prezenta la ședința de judecată din 19.02.2015.

Deși, nu au primit sentința și nu cunosc conținutul acesteia, reieșind din natura infracțiunii și a acțiunilor inculpatului, consideră că sancțiunea penală aplicată în privința ultimului este prea blândă și contrar prevederilor art. 61 și 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost repus în termen apelul declarat de către avocatul Turcan Vasile, în interesele părții vătămate Cucereavii Dumitru, respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către avocatul Ceclu Vasile, în numele inculpatului Raevschi Mihail și de avocatul Turcan Vasile în numele părții vătămate

Cucereavii Dumitru.

4.1. În argumentarea deciziei adoptate, instanța de apel apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel consideră că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat l-a recunoscut pe Raevschi M., culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă în baza probelor administrate în cauză, apreciate în mod corespunzător.

Totodată, instanța de apel, respectând prevederile art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, a admis cererea de repunerea în termen, reținând că, în adresa părților vătămate nu a fost remisă sentința de condamnare față de inculpatul Raevschi Mihail.

Astfel, din considerentele în cauză, Colegiul penal a constatat că, din motive independente de voința lor au omis termenul de declarare a apelului.

Referitor la pedeapsa stabilită, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a stabilit că, inculpatul a comis o infracțiune intenționată din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și reieșind din circumstanțele cauzei că infracțiunea a fost comisă în privința a două persoane, personalitatea inculpatului, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a prezentat o căință sinceră, a recunoscut vina sa, regretă de cele săvârșite, ocupă o funcție publică - primar al comunei, are la întreținere doi copii minori, anterior nu a fost judecat, în consecință Colegiul penal a dedus că, nu sunt temeiuri de a stabili o pedeapsă mai blândă sau mai aspră.

Astfel, pedeapsa a fost stabilită în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal, sentința adoptată pe baza probelor acumulate la urmărirea penală, care stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale, echivalent a 3 000 lei, este una echitabilă și corespunzătoare, nefiind constatate temeiuri de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal, așa cum solicită partea apărării inculpatului - avocatul Ceclu Vasile.

Totodată, Colegiul penal a considerat neîntemeiat apelul declarat de avocatul Țurcan Vasile, în interesele părții vătămate, privind nerespectarea

drepturilor procesuale a părților vătămate în cadrul examinării cauzei penale, deoarece, dosarul penal privind acuzarea lui Raevschi M., a fost examinat în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, procedura simplificată - judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (*înscris autentic, f.d. 142*).

Referitor la acțiunile civile înaintate de către avocatul Țurcan Vasile în numele părților vătămate – Cucereavîi Dumitru și Tălămbăț Elena, Colegiul penal a conchis că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 31.07.2014 (*f.d. 145*), instanța de judecată a adoptat încheierea privind prezentarea de către avocatul Țurcan Vasile a unui termen pentru înaintarea acțiunii civile, însă în perioada 31.07.2014-12.12.2014, părțile vătămate nu au depus în judecată acțiunile civile, prezentînd aceste acțiuni civile doar în instanța de apel.

Astfel, instanța de apel respinge recursul ordinar declarant de Țurcan Vasile în numele părții vătămate, explicîndu-i dreptul de a depune acțiunea civilă în instanța civilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Țurcan Vasile în numele părților vătămate Cucereavîi Dumitru și Tălămbăț Elena, care solicită casarea acesteia, cu adoptarea unei hotărîri prin care să fie admise integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate.

În drept recursul ordinar se întemeiază pe temeiurile expres prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 12) Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor, recurentul menționează că, decizia nu cuprinde motivele pe care aceasta se întemeiază, părților vătămate le-a fost încălcat dreptul la înaintarea acțiunii civile, dreptul la apărare, egalitatea în drepturi a părților în fața instanței de apel. În privința pedepsei penale, recurentul o consideră lipsită de rezonabilitate și vădit disproporțională.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a

probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurenții indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Referitor la argumentul recurentului, privind judecarea cauzei în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, Colegiul penal ține să menționeze că, este neîntemeiat, deoarece la judecarea cauzei conform procesului verbal al ședinței de judecată în cauza penală în privința lui Raevschi Mihail din 31 iulie 2014, au fost prezente toate părțile.

La ședința de judecată din 31 iulie 2014, a fost admisă cererea avocatului Țurcan Vasile, privind acordarea termenului de a înainta acțiunea civilă (*f. d. 144-145, vol. I*). Toți participanții la proces au fost informați despre faptul că, ședința a fost amânată pentru 12 decembrie 2014, ora 10:00, fapt confirmat prin recipisa semnată de către aceștia (*f. d. 146, vol. I*).

La ședința din 12 decembrie 2014, atât părțile vătămate, cât și avocatul acestora, Țurcan Vasile, nu s-au prezentat, și nici nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor, iar la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma imposibilitatea părților vătămate și a reprezentantului acestora, de a se prezenta în ședința de judecată precum și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

Colegiul penal în conformitate cu art. 362 Cod de procedură penală, a examinat cauza în lipsa părților vătămate, iar pronunțarea sentinței a avut loc la 24 decembrie 2014, la care părțile vătămate de asemenea nu s-au prezentat. Potrivit art. 319 alin. (2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene. Astfel, argumentul invocat de recurent, privind încălcarea art. 427, alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, de către prima instanță, este neîntemeiat.

Referitor la argumentele recurenților, precum că faptele inculpatului au fost interpretate și apreciate greșit, Colegiul penal le consideră declarative și neîntemeiate, iar instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, utilității și concludenței.

Întru respingerea motivelor invocate de recurent în textul recursului, Colegiul ține să menționeze că, în instanța de fond cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, fiind admisă cererea inculpatului de a fi examinată cauza în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală (*f.d.154-156*).

Potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, *judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele asa cum sunt menționate în rechizitoriu (la caz art.179 alin.(2) Cod penal).*

Colegiul reține, că în instanța de fond, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (*f.d.144-145*), fiind prezente și părțile vătămate cât și avocatul acestora, Țurcan Vasile, li s-a admis cererea privind acordarea termenului de a înainta acțiunea civilă, pînă la 12 decembrie 2015, fiind amînată examinarea cererii înaintată de inculpat care a solicitat judecarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. În perioada 31.07.2014-12.12.2014, părțile vătămate, nu au depus în judecată acțiunea civilă, prezentînd aceste acțiuni civile doar în instanța de apel, astfel, Colegiul penal conchide că, părților vătămate nu li s-a încălcat nici un drept, acestea avînd posibilitatea să depună acțiunea civilă în instanța civilă.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul reține că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, atît atenuante cât și agravante, numindu-i inculpatului o pedeapsă legală și echitabilă, capabilă să atingă scopul restabilirii echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Totodată, Colegiul constată, că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele relevante pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală,

ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În asemenea condiții Colegiul penal consideră că, temeiurile la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină incontestabil concluzia inadmisibilității recursului ordinar declarat, deoarece acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Țurcan Vasile în numele părților vătămate Cucereavîi Dumitru și Țălămbăț Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Raevschi Mihail Ion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **30 decembrie 2015**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan