

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

08 decembrie 2015

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Roibu Ioana în numele inculpatului Coadă Grigore, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, în cauza penală privind-l pe

*Coadă Grigore Victor, născut la 10 august 1984, originar al s. Valea Perjei, r-nul Cimișlia și domiciliat în mun. Chișinău, str. Paris 49, ap. 13.*

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță: 31.10.2013 - 07.05.2015*
2. *instanța de apel: 22.05.2015 - 23.06.2015*
3. *instanța de recurs: 06.08.2015 - 08.12.2015*

#### **A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 mai 2015, Coadă Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și condamnat la închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Coadă Grigore, a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Procesul penal intentat în privința lui Coadă Grigore pe art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, pe motivul împăcării părții vătămate cu inculpatul.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond prin sentința în cauză a constat că, inculpatul Coadă Grigore, la 11 iulie 2013, aproximativ la ora 23:00., aflându-se la terasa barului "Paprica Pub", din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 184/4, având intenția comiterii unui act de huliganism cu aplicarea armei de foc, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie

deosebită, a inițiat fără vreun motiv un conflict cu Dorin Jidovanu, care se odihnea, împreună cu prietenii la terasa barului.

În vederea realizării intenției sale criminale, Grigore Coadă, încălcând regulile sociale și morale de conviețuire, înjosindu-i onoarea și demnitatea lui Dorin Jidovanu și atentînd la inviolabilitatea persoanei, demonstrativ, în prezența altor persoane care se aflau la terasă, i-a aplicat lui Dorin Jidovanu o lovitură peste mîna dreaptă, cauzându-i fractura subcapitală metacarpian 5 la mîna dreaptă cu deplasarea fragmentelor care au fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu raportul de expertiză medico-legală nr. 2003/D din 21 august 2013 se califică ca vătămare corporală medie.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Grigore Coadă încălcînd regulile sociale și morale de conviețuire, manifestînd necuviință, neobrăzare și comportare batjocoritoare în privința lui Dorin Jidovan, încălcînd relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, intentionat, a scos revolverul de modelul "Trooper 2,5" nr. 12-028732, care se afla asupra sa și care potrivit raportului de expertiză nr. 5088/5089 din 29 august 2013 nu este armă de foc, și a efectuat o tragere în direcția lui Dorin Jidovanu, dar nu l-a nimerit.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, acesta considerînd-o ilegală în latura aplicării față de inculpatul Coadă Grigore, a prevederilor art. 90 Cod penal, precum și contrară procedurii examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece inculpatul nu și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii încriminate.

Procurorul, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a aplica inculpatului, în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în temeiul art. 152 alin. (2) Cod penal, procesul penal să fie încetat din motivul împăcării părților.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată parțial sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 mai 2015, în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, numindu-i pedeapsă lui Coadă Grigore, în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a încadrat acțiunile inculpatului Coadă Grigore în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. În instanța de fond, inculpatul Coadă Grigore, s-a împăcat cu partea vătămată, încetînd procesul penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Coadă Grigore, nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal. Reeșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a stabilit că, personalitatea inculpatului Coadă Grigore, poate fi corectată și reeducată doar în condiții privative de libertate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocata Roibu Ioana în numele inculpatului Coadă Grigore, care face trimitere la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea totală a deciziei și menținerea sentinței.

În motivarea cererii de recurs, avocata Roibu Ioana în numele inculpatului indică că, instanța de apel rejudecînd cauza în partea stabilirii pedepsei a comis o eroare de drept, deoarece nu a acordat deplină eficiență prevederilor 61, 75, 76 Cod penal.

Potrivit sentinței, la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont de gravitatea acțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are familie și un copil minor la întreținere, este angajat în cîmpul muncii, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, considerînd că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate. La fel instanța de fond a ajuns la concluzia că, suspendarea executării pedepsei închisorii, cu stabilirea termenului de probă, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să își dovedească corectarea prin comportamentul exemplar și muncă cinstită, va asigura scopurile pedepsei penale.

Instanța de apel nu a constatat careva circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei, dar a conchis că nu sunt temeiuri de suspendare a executării pedepsei cu închisoare.

În motivarea soluției sale nu face referire la interdicțiile de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului.

Totodată, recurentul menționează că, judecarea cauzei penale în privința lui Coadă Grigore, în instanța de fond, a avut loc în procedură simplificată, în baza

prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu 1/3 din limitele prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Însă, instanța de apel la numirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani inculpatului, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, nu aplică prevederile art. 364<sup>1</sup> pct. 8) Cod de procedură penală.

Recurentul, reiterează că, la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de apel, în mod neîntemeiat a exclus aplicarea în privința lui Coadă Grigore prevederile art. 90 Cod penal, numindu-i inculpatului o pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 ani, fără a ține cont de cumulul circumstanțelor atenuante, care au fost stabilite de instanța de fond.

6. În conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocata Roibu Ioana în numele inculpatului Coadă Grigore, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate, deoarece motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și temeiurile invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de către avocatul Roibu Ioana în numele inculpatului Coadă Grigore, rezultă că recurentul, atacă decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală – *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de apel în cazul că, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temei care își găsește reflectare în decizia contestată.*

Referitor la esența cauzei, Colegiul penal reține faptul că instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) lit. b), 152 alin. (1) Cod penal.

În speță, chestiunea litigiului privind modificarea hotărârii în partea stabilirii pedepsei, constituie obiectul procesului prezent.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Potrivit pct. 14. 7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, cu modificările ulterioare, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.*

În acest aspect, motivele invocate de recurent la pct. 5 al prezentei decizii, referitor la individualizarea pedepsei, instanța de recurs le consideră întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării inculpatului la 3 ani închisoare.

7.1. Așadar, instanța de apel, casând sentința în partea stabilirii pedepsei, și aplicând în privința inculpatului a unei noi pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, a apreciat din nou circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei stabilite de instanța de fond, însă, fără a stabili altele, nu a ținut pe deplin cont de regulile de individualizare a pedepsei și nu s-a expus argumentat asupra circumstanțelor cauzei, care ar da posibilitatea de a agrava pedeapsa.

Așadar, potrivit sentinței, instanța de fond, făcând trimitere la prevederile art. 61, 75 Cod penal, a indicat în hotărâre mai multe circumstanțe atenuante, care au permis a-i numi inculpatului o pedeapsa pe un termen de 2 ani închisoare, suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, cer ca pedeapsa aplicată să fie nu numai echitabilă și legală, ci și individualizată. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În acest sens, Colegiul penal reține, că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, atât atenuante cât și agravante, numindu-i inculpatului o pedeapsă legală și echitabilă, capabilă să atingă scopul restabilirii echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Totodată instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> pct. 8) Cod de procedură penală, care indică că, *Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (f.d. 132 vol. I).*

Astfel, instanța de apel casând sentința în sensul agravării pedepsei stabilite inculpatului, și-a argumentat decizia prin faptul că instanța de fond, nu a ținut seama de toate circumstanțele cazului, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și de scopul pedepsei penale.

O asemenea argumentare nu poate servi temei de înăsprire a pedepsei, ori, aceste circumstanțe au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei de către instanța de fond, iar alte circumstanțe ce ar servi temei de înăsprire a pedepsei nu au fost stabilite.

Nu corespunde realității nici afirmația instanței de apel, precum că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, deoarece pe lângă faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală, totodată este și o măsură de corectare, infractorul fiind ajutat să se corecteze și făcut să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială.

În acest context, Colegiul penal, remarcă asupra următoarelor aspecte, ce au însemnătate asupra cazului în speță:

- dosarul a fost examinat prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- prejudiciu material lipsește;

- careva consecințe grave în legătură cu incidentul în cauză n-au survenit;

- inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat;

Cele menționate în ansamblul lor esențial reduc gradul de pericol social al infracțiunii comise, considerînd că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate.

Astfel, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de apel nu a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate, fapt ce constituie temei de casare a deciziei.

În consecință, Colegiul va admite recursul ordinar, întrucît hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 431, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Admite recursul ordinar, declarat de avocatul Roibu Ioana în numele inculpatului Coadă Grigore, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, și menține sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 mai 2015, conform căreia:

*Coadă Grigore Victor*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și condamnat la 2 ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Coadă Grigore a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integrală la **30 decembrie 2015**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu