

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpații Achiruș Mihail și Huțu Roman, de avocatul Anatoli Snegur în numele inculpatului Ciobanu Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2015, în privința inculpaților

***Achiruș Mihail Anton**, născut la 26 martie 1991, originar și locuitor al s. Cioc-Maidan, UTA Găgăuzia, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) prin sentința Judecătoriei Comrat din 13 iunie 2014, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 84 alin. (1) și (4) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare;

***Huțu Roman Petru**, născut la 15 decembrie 1986, originar și locuitor al s. Pogănești, r-nul Hîncești, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13 mai 2010, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare;

***Ciobanu Ion Petru**, născut la 27 iulie 1983, originar și locuitor al or. Hîncești, str. M. Hîncu 51, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2008, în baza art. 171 alin. (2) lit. c), f), 172 alin. (2) lit. c), 84 Cod penal, la 8 ani închisoare.

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>13 ianuarie – 20 martie 2015,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>10 aprilie – 25 iunie 2015,</i>
	<i>14 septembrie – 09 decembrie 2015.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2015, Achiruș Mihail a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Comrat din 13 iunie 2014, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din momentul intrării sentinței în vigoare.

Huțu Roman a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13 mai 2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din momentul intrării sentinței în vigoare.

Ciobanu Ion a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin decizia Curții de Apel *Bălți* din 23 septembrie 2008, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din momentul intrării sentinței în vigoare.

2. Instanța de fond a constatat că la 27 octombrie 2014, inculpații Achiruș Mihail, Huțu Roman și Ciobanu Ion, aflându-se în Penitenciarul de tip închis nr. 1, din or. Taraclia, str. Vodoprovodnaia 5, unde își execută pedeapsa penală, în urma unei înțelegeri prealabile, cu repartizarea rolurilor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, deținând ilegal telefoane mobile în care erau cuplate cartelele cu nr. 069817019, 061024830 și 069592492, au telefonat-o pe Chira Z., locuitoare a or. Ungheni și prezentându-se ca angajați ai Biroului Vamal Otaci, i-au cerut și au obținut prin intermediul unor persoane intermediare suma de 4000 lei, pentru eliberarea fraților acesteia, Moțpan N. și Moțpan A., înșelând-o că ultimii au fost reținuți la vamă în timp ce se întorceau din Federația Rusă în R. Moldova.

Tot ei, urmărind același scop, în aceeași perioadă de timp, prin aceeași metodă, i-au solicitat lui Chira Z. suma de 6000 lei, pentru eliberarea fraților acesteia, motivând că ei au fost reținuți de către angajații Direcției Anticorupție, însă nu și-au realizat intenția până la sfârșit, persoanele intermediare fiind reținute de angajații poliției în momentul primirii primei tranșe de bani în mărime de 3000 lei.

Instanța a reținut că inculpatul Achiruș M. a recunoscut vina parțial și a relatat că de la telefonul deținut ilegal a format la întâmplare un număr și a discutat cu Chira Z., de la care a aflat că are 2 frați plecați în Federația Rusă. El a informat-o că frații ei au fost reținuți la vamă când se întorceau din Federația Rusă, din motiv că nu au declarat banii, și urmează să achite o amendă în mărime de 7000 lei, ultima oferind-se să-i ajute. A apelat la ajutorul lui Huțu R., colegul său de celulă, dacă are vreo rudă în apropiere de mun. Chișinău să primească coletul cu bani și acesta l-a implicat pe Dodan I. A telefonat-o din nou pe Chira Z., prezentându-se ca angajat al Serviciului Anticorupție și i-a comunicat că frații ei și șeful Biroului vamal au fost reținuți și transferați în mun. Chișinău. Totodată, i-a propus serviciile unui avocat pentru care urmează să achite 500 euro. Pentru a recepționa banii, din nou a solicitat ajutorul lui Huțu R. Pe inculpatul Ciobanu I. nu-l cunoaște, iar Huțu R. nu era la curent cu intențiile sale.

Inculpatul Huțu R. nu a recunoscut vina și a declarat că la solicitarea lui Achiruș M. l-a rugat pe Dodan I. să primească banii. Apoi, acesta adresându-se repetat, i-a transmis un cont bancar care aparținea lui Cîrjan A., pe care l-a primit de la inculpatul Ciobanu I. Ulterior, l-a mai rugat pe Dodan I. să mai primească o sumă de bani transmisă prin intermediul rutierei din or. Ungheni.

Inculpatul Ciobanu I. nu a recunoscut vina și a indicat că Huțu R. l-a rugat să-l ajute pe Achiruș M. să primească niște bani în mun. Chișinău. I-a transmis adresa și numărul de telefon al soției sale, pe care a anunțat-o că de la cineva va primi o sumă de bani, ulterior o doamnă se va prezenta pentru a-i lua de la ea.

Instanța nu a reținut declarațiile inculpaților, fiindcă acestea contravin probelor administrate, inculpații luând o poziție de apărare și de inducere a instanței în eroare pentru a se eschiva de la răspundere penală.

Instanța a statuat că vinovăția inculpaților este totalmente dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Chira Z. a declarat că a fost telefonată de o persoană care s-a prezentat drept colaborator al Biroului Vamal Otaci și a întrebat-o dacă are rude peste hotarele țării. A confirmat că are doi frați plecați la lucru în Federația Rusă. Persoana a informat-o că frații ei sunt reținuți la vamă, iar pentru a nu le crea probleme urmează să transfere pe un cont bancar suma de 4000 lei. La indicația aceleiași persoane, a transmis suma de 2000 lei prin intermediul rutierei Ungheni-Chișinău, iar suma de 2000 lei a transferat-o pe contul bancar primit. Ulterior, a fost telefonată de aceeași persoană care i-a comunicat că frații ei au fost reținuți deja de Direcția Anticorupție, fiind necesari bani pentru angajarea unui avocat. În aceeași zi a făcut legătura cu frații săi. Înțelegând că a fost înșelată a depus o plângere la IP Ungheni.

Martorul Gurulea A. a indicat că soțul său, Ciobanu I., aflat în detenție, a anunțat-o că va primi niște bani. Ulterior, Cîrjan A. i-a transmis bani în 2 tranșe, iar pe contul său a fost transferată suma de 1400 lei. Nu cunoaște de la cine erau banii și cui urma să-i transmită. În aceeași zi, seara, a fost telefonată de un bărbat care a solicitat banii, însă banii erau deja la colaboratorii poliției.

Martorul Dodan I. a declarat că la 24 octombrie 2014 l-a telefonat Huțu R. din detenție și l-a rugat să primească suma de 2000 lei de la Chira Z., transmiși prin intermediul rutierei. Ulterior, Huțu R., în aceleași circumstanțe, l-a rugat să primească suma de 3000 lei, însă apropiindu-se de rutieră a fost reținut de colaboratorii IP Ungheni. Nu cunoaște pentru cine erau banii transmiși.

Martorul Cîrjan A. a comunicat că la 27 octombrie 2014, la solicitarea lui Huțu R. a fost de acord să primească un transfer bancar și la indicația acestuia a transferat suma de 1400 lei pe contul lui Gurulea A. A doua zi, mergând să primească altă sumă de bani de la Dodan I., pe care la fel, urma să o transmită lui Gurulea A., a fost reținut de colaboratorii de poliție. La poliție Gurulea A. a declarat că banii sunt pentru soțul său, Huțu R.

Vinovăția inculpaților este demonstrată și prin următoarele probe:

procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Iphone 4s”, cu nr. 060060825, ce aparține lui Chira Z.;

procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Nokia Lumia 520”, cu nr. 068510735, ce aparține lui Dodan I.;

procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Samsung Galaxy”, cu nr. 069061928, ce aparține lui Gurulea A.;

procesul-verbal de efectuare a perchezițiilor în celula nr. 9 și celula nr. 2 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia, în procesul căreia în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R. au fost depistate și ridicate un telefon mobil „Unite”, cu IMEI 354549042053866, o cartelă „Unite”, cu nr. 067750487, seria 983730300000669636, care se afla în telefonul respectiv, un telefon mobil „Unite”, cu IMEI 864905010439655, o cartelă „Orange”, blocată, cu seria 128087448453, care se afla în telefonul respectiv, o cartelă „Orange”, cu nr. 060433096, cu seria 1405114745063;

procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35243305306231, prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu numerele 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., prin care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z. și 068510735 – Dodan I.;

procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. 061024830 – Huțu R., prin care s-a constatat că de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefon 069817019 – Achiruș M., 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z. și 068510735 – Dodan I., în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014;

procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. 069817019 – Achiruș M., prin care s-a constatat că de pe el au

fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefon 061024830 – Huțu R., 060060825 – Chira Z. și 069061928 – Gurulea A., în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014;

procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35698745632179 prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu numerele 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z. și 068510735 – Dodan I.;

procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35709800336184, prin care s-a constatat că în el a fost introdusă cartela cu nr. 069817019 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primite mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 060060825 – Chira Z.;

procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 86590501043965, prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu nr. 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z. și 068510735 – Dodan I.;

procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și a descifrărilor telefonice, prin care se confirmă legătura între Achiruș M., Huțu R., Ciobanu I. și partea vătămată Chira Z., martorii Dodan I., Gurulea A., Guzun V. și Cîrjan A., după cum urmează: telefonul mobil de model „Unite” cu IMEI 864905010439655 a fost depistat în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R., în agenda cărui erau înregistrate nr. 068755508 – Cîrjan A. La fel, a fost stabilit că nr. 060433096 – Achiruș M., a fost introdus în telefoanele mobile cu IMEI 35243305306231, 35698745632179 și 86590501043965 în care au fost introduse cartelele cu nr. 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M. A fost stabilit că Gurulea A. a fost telefonată pe nr. 069061928, în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 de pe nr. 069817019 – Achiruș M. și 069592492 „Puiu Orange” – Ciobanu I. Totodată, a fost stabilit că cartela cu nr. 060433096 cu seria 1405114745063 a fost depistată în procesul percheziției în celula nr. 9, iar pe nr. 069585056, care aparține șoferului microbuzului de pe ruta Ungheni-Chișinău, cu n.î. UN AW 709, a fost telefonat în aceeași perioadă de pe 068510735 – Dodan I. În cadrul aceleiași examinări complexe s-a mai stabilit că inscripția „Agroindbank, Mustăța Dumitru”, codul „6766230050644792”, aplicată pe o filă ridicată de la Chira Z. pe care i l-a indicat Achiruș M. de pe nr. 069817019, a fost depistată și în unul din carnețelele depistate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 9 în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R., nr. de telefon 022542063 - Gurulea A., la fel a fost depistat în unul din carnețelele ridicate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 9 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia.

Instanța a statuat că nu pot fi reținute declarațiile inculpatului Achiruș M. că le-a spus lui Huțu R. și Ciobanu I. că banii i-a transmis din or. Ungheni sora sa

pentru mama care locuiește în r-nul Hîncești, în cele declarate lipsind logica, sora lui având posibilitatea să transmită personal banii, fără a apela la ajutorul unui deținut.

Totodată, nu pot fi reținute declarațiile acestuia că i-a rugat pe Huțu R. și Ciobanu I. să găsească careva persoane pentru a primi banii, el neavând asemenea cunoșcuți, tot el indicând în ședința de judecată că prima tranșă de bani o primise prietenul său Goncearuc C.

La fel, pentru a-l apăra pe Ciobanu I., a declarat că ultimul nu cunoștea nimic despre sumele de bani, în cadrul urmăririi penale însă, a indicat că l-a rugat pe Ciobanu I. să o telefoneze pe concubina sa, pentru a primi banii.

Este dubios și faptul că Achiruș M. l-a implicat pe Ciobanu I. în transmiterea banilor, or care a fost necesitatea de a-l ruga să discute cu soția sa să primească banii, dacă la destinația finală banii puteau să ajungă și prin intermediul martorului Cîrjan A., fiind evident că Ciobanu I. a fost implicat în schemele de escrocherie ale inculpaților, banii urmând a fi transmiși de la o persoană la alta, pentru ca în final să li se piardă urma.

Martorul Gurulea A. a confirmat că Ciobanu I. a rugat-o să primească banii pentru o persoană cu numele Roman, astfel fiind evident că banii nu urmau să ajungă la mama lui Achiruș M.

Instanța a concluzionat că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral și a încadrat acțiunile lor în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La aplicarea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 85 Cod penal.

3. Inculpatul Achiruș M. a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Apelantul a solicitat reîncadrarea acțiunilor sale, indicând că singur a dobândit mijloacele bănești de la partea vătămată și recunoaște vinovăția. Nu a avut careva înțelegere prealabilă cu inculpații Huțu R. și Ciobanu I., iar probele administrate dovedesc nevinovăția ultimilor.

3.1. A declarat apel și inculpatul Huțu R., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, având intenția doar să-l ajute pe Achiruș M. să transmită banii mamei sale.

3.2. Avocatul Anatoli Snegur la fel a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ciobanu I. să fie achitat.

Apelantul a indicat că nu există nicio probă care ar dovedi vinovăția lui Ciobanu I. Corpurile delictate mărturisesc despre vinovăția altor persoane, iar probele administrate demonstrează că Ciobanu I. a fost condamnat ilegal.

În acțiunile ultimului nu au fost întrunite semnele calificative ale infracțiunii, iar instanța nu specifică în mod concret care sunt acțiunile ce indică la vinovăția acestuia.

Totodată, în cazul când inculpații nu au ocupat funcții ce presupun administrarea valorilor materiale sau financiare, ei nu pot fi privați de dreptul de a ocupa activitatea indicată.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2015, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că, deși inculpații Huțu R. și Ciobanu I. au negat integral vina, iar Achiruș M. a invocat că singur a comis infracțiunea, vinovăția acestora este dovedită prin declarațiile părții vătămate Chira Z., martorilor Dodan I., Cîrjan A., Guzun V., procesul-verbal de examinare a telefonului de model "Iphone 4s" cu nr. 060060825 ce aparține lui Chira Z., procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Nokia Lumia 520” cu nr. 068510735 ce aparține lui Dodan I., procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Samsung Galaxy” cu nr. 069061928 ce aparține lui Gurulea A., procesul-verbal de efectuare a perchezițiilor în celula nr. 9 și celula nr. 2 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia, în procesul căreia în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R. au fost depistate și ridicate un telefon mobil „Unite” cu IMEI 354549042053866, o cartelă „Unite” cu nr. 067750487, seria 983730300000669636 care se afla în telefonul respectiv, un telefon mobil „Unite” cu IMEI 864905010439655, o cartelă „Orange” blocată cu seria 128087448453 care se afla în telefonul respectiv, o cartelă „Orange” cu nr. 060433096 cu seria 1405114745063, procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35243305306231, prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu numerele 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., prin care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. 061024830 – Huțu R., prin care s-a constatat că de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefon 069817019 – Achiruș M., 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014, procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. 069817019 – Achiruș M., prin care s-a constatat că de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefon 061024830 – Huțu R., 060060825 – Chira Z., 069061928 – Gurulea A., în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014, procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35698745632179 prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu numerele 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe

telefonul cu IMEI 35709800336184, prin care s-a constatat că în el a fost introdusă cartela cu nr. 069817019 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primite mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 060060825 – Chira Z., procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 86590501043965, prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu nr. 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și a descifrărilor telefonice prin care se confirmă legătura între Achiruș M., Huțu R., Ciobanu I. și partea vătămată Chira Z., martorii Dodan I., Gurulea A., Guzun V. și Cîrjan A. după cum urmează: telefonul mobil de model „Unite” cu IMEI 864905010439655 a fost depistat în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R., în agenda cărui erau înregistrate nr. 068755508 – Cîrjan A. La fel, a fost stabilit că nr. 060433096 – Achiruș M. a fost introdus în telefoanele mobile cu IMEI 35243305306231, 35698745632179 și 86590501043965 în care au fost introduse cartelele cu nr. 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., astfel s-a stabilit că Gurulea A. a fost telefonată pe nr. 069061928, în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 de pe nr. 069817019 – Achiruș M. și 069592492 „Puiu Orange” – Ciobanu I. Totodată, cartela cu nr. 060433096 cu seria 1405114745063 a fost depistată în procesul percheziției în celula nr. 9, iar pe nr. 069585056, care aparține șoferului microbuzului de pe ruta Ungheni-Chișinău cu n.î. UN AW 709 a fost telefonat în aceeași perioadă de pe 068510735 – Dodan I. În cadrul aceleiași examinări complexe s-a mai stabilit că inscripția „Agroindbank, Mustața Dumitru”, codul „6766230050644792”, aplicată pe o filă ridicată de la Chira Z. pe care i l-a indicat Achiruș M. de pe nr. 069817019, a fost depistată și în unul din carnețelele depistate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 9 în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R., nr. de telefon 022542063 - Gurulea A., la fel a fost depistat în unul din carnețelele ridicate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 9 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 22.12.2014.

Totodată, vinovăția inculpaților a fost dovedită și prin declarațiile martorului Dodan I., care a confirmat că a acționat la cererea inculpatului Huțu R., primind indicațiile la telefon.

Martorul Cîrjan A., la fel a declarat că a acționat la indicațiile lui Huțu R. și nu ale lui Achiruș M., după cum vor să prezinte situația inculpații.

Declarațiile lui Gurulea A. făcute în instanța de fond și cercetate în instanța de apel au confirmat că între inculpați a existat o înțelegere prealabilă, inculpatul Ciobanu I. rugând-o să primească banii pentru o persoană pe nume Roman. Faptul că banii urmau a fi transmiși unui bărbat combate versiunea inculpaților că banii urmau să ajungă la mama lui Achiruș M., Gurulea A., indicând exact că banii erau pentru Roman.

Faptul că inculpatul Ciobanu I. a implicat-o pe concubina sa în schema de dobândire ilicită a banilor, indică la existența înțelegerii prealabile în acest sens, între inculpați. Astfel, inculpatul Achiruș M. s-a folosit de telefonul inculpatului Huțu R. pentru a o induce în eroare pe partea vătămată, confirmând că aceștia cunoșteau și au participat în modul său la comiterea infracțiunii. Inculpații aflându-se în același penitenciar, au avut posibilitatea de a comunica între ei, fapt ce ei nu-l neagă, ei având înțelegerea de a comite escrocheria.

Nu pot fi reținute declarațiile inculpatului Achiruș M. precum că le-a spus lui Huțu R. și Ciobanu I. că banii care urmează a fi transmiși din or. Ungheni sunt de la sora sa pentru mama.

Din aceleași motive urmează a fi respinse declarațiile acestuia că i-a rugat pe Huțu R. și Ciobanu I. să găsească persoane pentru a primi banii, el neavând asemenea cunoscuți, tot el indicând în ședința de judecată că prima tranșă de bani o primise prietenul său Goncearuc C.

Astfel, inculpatul Achiruș M. a încercat să le ușureze situația celorlalți inculpați, pentru a nu fi atrași la răspundere penală, iar în cazul lui să fie exclusă o agravantă, adică semnul calificativ „de două sau mai multe persoane”.

Faptul că inculpatul Ciobanu I. a comis în coparticipație crima, împreună cu inculpații Achiruș M. și Huțu R. reiese din aceea că acesta a implicat-o pe concubina sa, Gurulea A. pentru a primi banii și a ascunde destinatarul final, fiind posibil ca și prin intermediul martorului Cîrjan A., banii să ajungă la destinația finală. Rolul inculpatului Ciobanu I., în schema de escrocherie consta în faptul ca banii să fie transmiși de la o persoană la alta pentru ca, în final să se ajungă la pierderea urmei lor.

Instanța de fond corect a statuat că inculpații au dat declarații ce nu corespund stării de fapt și evenimentelor desfășurate. Modul în care au acționat inculpații, fiind deținuți ai unui penitenciar, confirmă că în acțiunile lor sunt prezente elementele infracțiunii de escrocherie.

La fel, instanța de fond corect a reținut că inculpații prin înșelăciune și abuz de încredere au dobândit ilicit bani de la partea vătămată.

Relevant în acest sens este modul cum au acționat inculpații, prezentându-i părții vătămate informații ce nu corespund adevărului. Mecanismul de dobândire a banilor confirmă intenția inculpaților de a dobândi ilicit banii, precum și înțelegerea prealabilă a inculpaților.

Din motivele indicate, instanța de apel a respins și argumentele invocate în apelurile apărării, precum că fapta nu a fost săvârșită de inculpații Huțu R. și Ciobanu I., iar din declarațiile părții vătămate a fost confirmat că doar inculpatul Achiruș M. a comis infracțiunea. Inculpații, inițial au planificat modul de comitere a infracțiunii în așa mod că despre implicarea inculpaților Huțu R. și Ciobanu I. partea vătămată nu a cunoscut. Faptul că inculpații au apelat-o pe pătimită de pe diferite telefoane, cel al lui Achiruș M. și Huțu R., în plus confirmă înțelegerea prealabilă a acestora.

Declarațiile inculpaților, precum că Achiruș M. de unul singur a comis infracțiunea, instanța de apel le-a respins, or modul și schema de comitere a

infracțiunii, confirmă că inculpații inițial au planificat-o în așa mod ca să nu fie depistat că sunt implicați toți inculpații. Din aceste motive, nici martorii la care face trimitere apărarea, nu cunoșteau toți inculpații implicați în această sustragere.

Instanța de apel a respins apelul inculpatului Achiruș M. privind recalificarea acțiunilor sale în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, nefiind stabilite temeiuri pentru reîncadrarea acțiunilor acestuia.

Apelul avocatului A. Snegur și al inculpatului Huțu R. prin care se solicită achitarea inculpaților Huțu R. și Ciobanu I. a fost respins, fiind constatat că infracțiunea a fost comisă de toți inculpații, precum și fiind respins și argumentul prin care se solicită anularea pedepsei complementare. Astfel, faptul că la momentul adoptării sentinței inculpații nu ocupau nici o funcție, nu împiedică aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, aplicând inculpaților o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității lor, care au mai fost atrași la răspundere penală, fiindu-le numită o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

5. Avocatul Anatoli Snegur a declarat recurs ordinar în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ciobanu I. să fie achitat.

Recurentul a invocat că instanțele au dat o apreciere incorectă probelor administrate.

Inculpatul Ciobanu I. nu a avut intenția de a comite infracțiunea, nefiind exclus că inculpații Achiruș M. și Huțu R. au întreprins acțiunile împreună. Ciobanu I. doar a făcut legătura cu soția sa, cu scopul de a-l ajuta pe Achiruș M., necunoscând despre intențiile criminale ale ultimului.

Astfel, inculpatul Ciobanu I. a fost condamnat ilegal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare de 2 ani sau 1 an și 8 luni. Totodată, instanța a decis calcularea pedepsei după intrarea sentinței în vigoare, prin ce au fost lezate drepturile inculpatului.

La fel, fiindcă în momentul comiterii infracțiunii, inculpatul nu deținea nici o funcție, acesta ilegal au fost privat de dreptul de a exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare.

Totodată, la 23 septembrie 2008, inculpatul Ciobanu I. a fost condamnat de Curtea de Apel Chișinău și nu de Curtea de Apel Bălți.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.1. Inculpatul Achiruș M. la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care

să fie condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Recurentul a indicat că a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate.

La comiterea infracțiunii nu a avut careva înțelegere prealabilă cu inculpații Huțu R. și Ciobanu I., singur a dobândit mijloacele bănești de la partea vătămată, astfel că probele administrate dovedesc nevinovăția lui Huțu R. și Ciobanu I.

5.2. A declarat recurs ordinar și inculpatul Huțu R., solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, nu a cunoscut intențiile inculpatului Achiruș M., la rugămintea acestuia l-a ajutat doar să primească banii pentru a-i transmite mamei sale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul declarat de avocatul Anatoli Snegur este fondat în drept și pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (pct. 5. din decizie).

Însă, în recursul dat, în pofida prevederilor legale menționate, nu este specificat care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, fiind omisă și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (pct. 5. din decizie).

În același timp, în recursurile inculpaților Achiruș M. și Huțu R., încălcându-se prescripțiile menționate supra, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente

specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (pct. 5.1., 5.2. din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunesc condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale avocatului și inculpaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că motivele specificate în recursul ordinar al avocatului Anatoli Snegur și reproduse la pct. 5. din prezenta decizie că: „*Inculpatul Ciobanu I. ilegal a fost recunoscut vinovat și i s-a adăugat pedeapsa cu închisoare cu 2 ani... sau cu 1 an și 8 luni? ...La 23 septembrie 2008 inculpatul Ciobanu I. a fost condamnat de Curtea de Apel Chișinău, dar nu de Curtea de Apel Bălți*”, nu au fost invocate și în apel (v. 2 f.d. 206, pct. 3.2., 5. din decizie).

Prin urmare, recursul ordinar în acest sens nu are niciun suport legal.

În al treilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel întemeiat și legal au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpaților, încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor și pedeapsa aplicată acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Chira Z., martorilor Dodan I., Cîrjan A., Guzun V., procesul-verbal de examinare a telefonului de model ”Iphone 4s” cu nr. 060060825 ce aparține lui Chira Z., procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Nokia Lumia 520” cu nr. 068510735 ce aparține lui Dodan I., procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Samsung Galaxy” cu nr. 069061928 ce aparține lui Gurulea A., procesul-verbal de efectuare a perchezițiilor în celula nr. 9 și celula nr. 2 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia, în procesul căreia în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R. au fost depistate și ridicate un telefon mobil „Unite” cu IMEI 354549042053866, o cartelă „Unite” cu nr. 067750487, seria 9837303000000669636 care se afla în telefonul

respectiv, un telefon mobil „Unite” cu IMEI 864905010439655, o cartelă „Orange” blocată cu seria 128087448453 care se afla în telefonul respectiv, o cartelă „Orange” cu nr. 060433096 cu seria 1405114745063, procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35243305306231, prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu numerele 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., prin care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. 061024830 – Huțu R., prin care s-a constatat că de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefon 069817019 – Achiruș M., 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014, procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. 069817019 – Achiruș M., prin care s-a constatat că de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefon 061024830 – Huțu R., 060060825 – Chira Z., 069061928 – Gurulea A., în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014, procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35698745632179 prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu numerele 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 35709800336184, prin care s-a constatat că în el a fost introdusă cartela cu nr. 069817019 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primite mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 060060825 – Chira Z., procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu IMEI 86590501043965, prin care s-a constatat că în el au fost introduse cartelele cu nr. 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., 060433096 – Achiruș M., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate mesaje în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 pe nr. 068755508 – Cîrjan A., 060060825 – Chira Z., 068510735 – Dodan I., procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și a descifrărilor telefonice prin care se confirmă legătura între Achiruș M., Huțu R., Ciobanu I. și partea vătămată Chira Z., martorii Dodan I., Gurulea A., Guzun V. și Cîrjan A. dup cum urmează: telefonul mobil de model „Unite” cu IMEI 86490501043965 a fost depistat în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R., în agenda cărui erau înregistrate nr. 068755508 – Cîrjan A. La fel, a fost stabilit că nr. 060433096 – Achiruș M. a fost introdus în telefoanele mobile cu IMEI 35243305306231, 35698745632179 și 86590501043965 în care au fost introduse cartelele cu nr. 061024830 – Huțu R., 069817019 – Achiruș M., astfel s-a stabilit că Gurulea A. a fost telefonată pe nr. 069061928, în perioada 27.10.2014 – 30.10.2014 de pe nr. 069817019 – Achiruș M. și 069592492 „Puiu Orange” – Ciobanu I. Totodată, cartela cu nr. 060433096 cu seria 1405114745063

a fost depistată în procesul percheziției în celula nr. 9, iar pe nr. 069585056, care aparține șoferului microbuzului de pe ruta Ungheni-Chișinău cu n.î. UN AW 709 a fost telefonat în aceeași perioadă de pe 068510735 – Dodan I. În cadrul aceleiași examinări complexe s-a mai stabilit că inscripția „Agroindbank, Mustața Dumitru”, codul „6766230050644792”, aplicată pe o filă ridicată de la Chira Z. pe care i l-a indicat Achiruș M. de pe nr. 069817019, a fost depistată și în unul din carnețelele depistate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 9 în care sunt deținuți condamnații Achiruș M. și Huțu R., nr. de telefon 022542063 - Gurulea A., la fel a fost depistat în unul din carnețelele ridicate în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 9 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 22.12.2014, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea pedepsei instanțele de fond și de apel just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 61, 75 și 85 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Deci, pedeapsa respectivă, inclusiv cea complementară – fiind una obligatorie conform prescripțiilor din art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Mai mult, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și menționate la pct. 5., 5.1 și 5.2 din prezenta decizie, în care nici nu se conțin referiri la concrete erori de drept și clar definite, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul și inculpații, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Este de observat că motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5.2 din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Pe lângă aceasta, conform prevederilor art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

Prin urmare, soluționarea chestiunii invocate de recurentul A. Snegur, că: „La 23 septembrie 2008 inculpatul Ciobanu I. a fost condamnat de Curtea de Apel Chișinău, dar nu de Curtea de Apel Bălți”, nu constituie în sine o eroare de drept și nu ține de competența instanței de recurs (*pct. 5. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că s-au aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale, că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Achiruș Mihail Anton și Huțu Roman Petru, de avocatul Anatoli Snegur în numele inculpatului Ciobanu Ion Petru, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2015, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 ianuarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco