



cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1. din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, judecarea cauzei respective deja a fost odată strămutată de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, și strămutarea dosarului dat nu poate fi cerută din nou. Or, noua cerere nu este întemeiată pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta (*pct. 1. din încheiere*).

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Respingerea cererii avocatului Jecov Nicolai și inculpatului Hristoforov Victor, acuzat în baza art. 27, 172 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, despre strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco