

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Filip Alexandru și avocatul acestuia Gantea Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Filip Alexandru Iurie,

născut la 27 septembrie 1983, originar din s. Bolțun, r-nul Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 21/1, ap. 61A

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 11 martie 2011 - pînă la 02 iunie 2011; (instanța de fond);

2. de la 11 iulie 2011 - pînă la 07 martie 2012; de la 17 decembrie 2012 pînă la 18 iunie 2014; de la 23 februarie 2015 – pînă la 16 iunie 2015 (instanța de apel);

3. de la 10 august 2012 - pînă la 13 noiembrie 2012; de la 01 octombrie 2014 – pînă la 27 ianuarie 2015; de la 28 iulie 2015 pînă la 15 decembrie 2015 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei militare din 02 iunie 2011, Filip Alexandru a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), 187 alin. (2) lit. f), 368 alin. (1) și 370 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor imputate.

Acțiunea civilă intentată de partea vătămată Scurovschii A. a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Filip Alexandru de către organul de urmărire penală a fost învinuit de faptul că la 01 noiembrie

2009, aproximativ la ora 19⁰⁰, aflându-se în fața gospodăriei lui Stavila Vasilii din s. Jora de Sus, r-nul Orhei, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate i-a aplicat lui Scurovschi Alexei două lovituri cu palma peste față.

Ulterior, tot el, Filip Alexandru a fost învinuit în aceia că la 01 noiembrie 2009, orele 20⁰⁰, în continuarea acțiunilor sale infracționale, aflându-se lângă gospodăria cet. Pavel Grigore din s. Jora de Sus, r-nul Orhei, l-a urcat în automobilul său personal de model Opel Corsa pe partea vătămată Scurovschi Alexei, unde ieșind de pe teritoriul localității nominalizate a oprit automobilul, și l-a coborât pe pătimit din mașină unde i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Filip Alexandru a fost învinuit că la 01 noiembrie 2009, orele 20⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în automobilul său personal de model Opel Corsa la ieșire din localitatea Jora de Sus, r-nul Orhei, deschis a sustras de la Scurovschi Alexei, telefonul mobil de model "LG KP- 500" cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500 lei.

Tot el, a fost învinuit că, la 01 noiembrie 2009, încălcând cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”, art. 13, 14, 16, 66, 78 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate a R. Moldova, art. 5 din Regulamentului Disciplinei Militare, a admis aplicarea actelor de violență asupra unui militar în următoarele împrejurări:

La 01 noiembrie 2010, orele 20³⁰, locotenentul major Filip Alexandru, aflându-se în s. Jora de Sus, r-nul Orhei, l-a reținut pe militarul în termen a Unității Militare 1001, soldat Stavila Ion, aflat în dezertare, și l-a urcat în automobil pentru a-l prezenta în unitate. În timp ce se afla în câmp între satele Jora de Jos și Susleni, r-nul Orhei, Filip A., a oprit automobilul, l-a coborât pe Stavila I. din automobil și, fără motive întemeiate, intenționat, i-a aplicat patru lovituri cu pumnul în față, după care au continuat deplasarea. Ulterior, ajungând în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, Filip A. a oprit automobilul în fața unei case, l-a coborât pe Stavila I. și, fără motiv, i-a aplicat patru lovituri cu picioarele sub coaste și două lovituri cu piciorul la umăr, cauzându-i dureri fizice.

Tot el, Filip Alexandru, a fost învinuit că, la 01 noiembrie 2009, încălcând

grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”, art. 13, 14, 16, 66, 78 a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare, a admis intenționat excesul de putere care a cauzat victimei daune considerabile, în următoarele împrejurări:

La 01 noiembrie 2009, orele 20³⁰, locotenentul major Filip A., aflându-se în s. Jora de Sus, r-nul Orhei, l-a reținut pe militarul în termen a Unității Militare 1001, Compania Destinație Specială, soldat Stavila I., aflat în dezertare, și l-a urcat în automobil pentru a-l prezenta în unitate. În timp ce se afla în câmp între satele Jora de Jos și Susleni r-nul Orhei locotenent major Filip A. a oprit automobilul, l-a coborât pe Stavila I. din automobil și, fără motive întemeiate, l-a maltratat și i-a ordonat să urce în portbagajul automobilului. Ajungând în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, Filip A. a oprit automobilul în fața unei case, l-a coborât pe Stavila I. din portbagaj, l-a maltratat și l-a legat cu o centură de un par, pentru aproximativ 30 de minute.

Ulterior, la orele 24⁰⁰ a aceleiași zile, ajungând pe teritoriul Unității Militare 1001, dislocate în mun. Chișinău, str. Doina 102, locotenentul major Filip A., depășind atribuțiile acordate de lege, a deșteptat compania din subordine și, în fața efectivului Companiei, l-a impus pe soldatul Stavila I. să țină în mână o halteră de 32 kg., aproximativ o oră.

În rezultatul acțiunilor infracționale a lui Filip A., părții vătămate Stavila I. i-au fost cauzate dureri fizice, ultimul fiind umilit în fața colegilor de serviciu, fapte prin care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor de serviciu și victimei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Filip Alexandru să fie condamnat conform învinuirii formulate cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 3 ani și cu retragerea gradului militar de „locotenent major”, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 ani.

În argumentarea cererii de apel procurorul a invocat că acuzarea a prezentat

suficiente probe care cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului și anume declarațiile părților vătămate Scurovschi A. și Stavila I., martorilor Scurovschi A., Pavel G., Vlagu D., Celpan A. și Macari V., raportul de expertiză medico-legală nr.48/D din 26.01.2010, potrivit căruia părții vătămate Scurovschi A. i-au fost cauzale leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, precum și procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil „LG K.P 500”, probe care nu au fost apreciate de către instanța de fond la justa valoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2012 apelul declarat a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Filip Alexandru a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei;
- în baza art. 368 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- în baza art. 370 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate în Ministerul Apărării al R. Moldova pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani, amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate în Ministerul Apărării al R. Moldova pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În baza art. 66 Cod penal, gradul militar de „locotenent major” i-a fost retras.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Scurovschii A. a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

5. Colegiul penal în decizia adoptată a constatat faptele și circumstanțele comiterii infracțiunilor de huliganism, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, lovirea subalternului de către șef în timpul cînd aceștia îndeplinesc obligațiile legate de serviciul

militar și excesul de putere care a cauzat victimei daune în proporții considerabile, invocate în rechizitoriu, argumentând că, prima instanță a dat o apreciere pripită probelor prezentate de partea acuzării, pronunțând o sentință de achitare neîntemeiată.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel cu recurs ordinar au contestat-o inculpatul și avocatul acestuia Gantea Vasile, solicitând casarea hotărârii contestate cu menținerea sentinței.

Recurenții în susținerea cerințelor solicitate au menționat că instanța de apel, a pronunțat hotărârea contestată fără a ține cont de prevederile art. 409 alin. (2), 414 alin. (1), 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală precum și de explicațiile date în pct. 14 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzei penale în ordine de apel” și la condamnat pe Filip Alexandru pe toate capetele de învinuire fără a audia nemijlocit martorii acuzării Gr. Pavel, D. Vladu, V. Macari, A. Scurovscaia, A. Celpan, I. Scutari, I. Dica și V. Gheorghiu.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2012, recursul declarat a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, apelul acuzatorului de stat a fost respins ca nefondat și menținută sentința contestată.

9. În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a menționat că concluzia instanței privind achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor imputate lui, este temeinică și rezultă din probele cercetate la judecarea cauzei, probe ce nu demonstrează vinovăția inculpatului.

10. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care, a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, argumentând că instanțele ierarhic inferioare în hotărârile adoptate nu au analizat sub toate aspectele circumstanțele cauzei în ansamblul lor și au dat o apreciere greșită probelor administrate, argumentelor prezentate de acuzare, fapt care a dus la achitarea inculpatului, soluție care în opinia acestuia este ilegală și neîntemeiată.

Totodată, s-a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția, adică nu au fost supuse verificării sub toate aspectele probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii, precum și nu s-a apreciat fiecare probă în parte în raport cu motivele invocate de procuror în apelul declarat.

11. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2015, recursul declarat a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

12. Analizând materialele cauzei, instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legii și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, nu a apreciat separat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu –din punct de vedere al coroborării, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în rechizitoriu, pe fiecare episod separat, precum și nu a indicat motivele pentru care a respins probele acuzării, fiind lăsate fără careva apreciere declarațiile inițiale ale martorului acuzării Vlagu D.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 apelul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Procesul penal în privința lui Filip Alexandru în baza art. 287 alin. (1), 368 alin. (1) și 370 alin. (1) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Filip Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (red. din 18.12.2008), la 3 ani închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

14. Instanța de apel a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunilor de huliganism, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, lovirea subalternului de către șef în timpul când aceștia îndeplinesc obligațiile legate de serviciu militar și excesul de putere care a cauzat victimei daune în proporții considerabile, invocate în rechizitoriu și a conchis că instanța de fond eronat a apreciat probele, fără a ține

cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța a conchis că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe: - declarațiile părților vătămate Scurovschi Alexei, Stavila Ion, a martorilor Vlagu Dmitri, Scurovscaia Alexandra, Grigore Pavel, raportul de examinare medico legală nr. 493 din 04.11.2009, raportul de expertiză medico-legală nr. 48/D din 26.01.2010, informația nr. 1/2-786 din 08.06.2010, fișa personală pe numele lui Filip A., procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.11.2010, informația privind convorbirile telefonice efectuate de pe telefonul cu nr. de IMEI 35178503914648, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.01.2011, procesul-verbal de examinare a telefonului mobil "LG KP-500"; ordonanța privind recunoașterea obiectului ca corp delict.

Colegiul penal a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor Celpan Alexandru, Scutari Igor, Dica Ion, Gheorghiu Vitalie și Tăbîrță Lilian, precum că nu au văzut ca Stavila Ion să țină în mână haltera de 32 kg. timp de o oră pe motiv că acestea vin în contradicție cu declarațiile părților vătămate și martorului Vlagu D.

15. Împotriva deciziei instanței de apel a declarant recurs ordinar inculpatul și avocatul acestuia Gantea Vasile, care au solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței, argumentând următoarele:

- instanța de apel după o sentință de achitare l-a condamnat pe Filip Alexandru fără a audia nemijlocit martorii acuzării precum și părțile vătămate, limitându-se doar la citirea declarațiilor acestora, astfel că, probatoriul decisiv pe care și-a întemeiat hotărîrea de condamnare a fost obținut contrar principiilor nemijlocirii, oralității și contradicționalității judecării cauzei;

- concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Filip Alexandru în comiterea jafului este neîntemeiată, or la materialele cauzei nu a fost prezentat nici o probă care ar confirma că telefonul mobil de model "LG KP - 500" cu nr. de IMEI 135178503914648 ar aparține părții vătămate Scurovschii A.

16. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul instanța îl admite, casează parțial hotărîrea atacată și menține hotărîrea primei instanțe, dacă apelul a fost greșit admis.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limita temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală și formulate în cererea de recurs.

Instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără, însă, a agrava situația condamnatului.

La fel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Revenind la speța supusă judecării Colegiul lărgit consideră corectă soluția instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpatului pe capetele de acuzare în baza art. 287 alin. (1), 368 alin. (1) și 370 alin. (1) Cod penal.

Astfel, urmează a fi specificat că, este justă și întemeiată concluzia instanței de apel, că prin probele prezentate de acuzare cu certitudine s-a constatat că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal și anume: - declarațiile părții vătămate Scurovschi A. din care rezultă că Filip A. aflându-se în în s. Jora de Sus în fața porții lui Stavila I., s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa sa și i-a aplicat câteva lovituri în regiunea feții pe motiv că el cunoaște unde este Stavila Ion, însă nu dorește să le comunice locul aflării acestuia. Când din casă a ieșit Stavila Vasile el deja era însângerat (f.d.108, vol. I, 59-61 vol. II); declarațiile martorului Scurovschi A. care a comunicat că fiul său a fost maltratată de către persoanele în uniformă militară care au venit și-l căutau pe Stavila Ion în una din zilele lunii noiembrie 2009. La fel, a menționat că după incidentul dat scurta fiului era ruptă, iar hainele erau murdare de sânge (f.d.53-54, vol. I, 64-65, vol. II). Cele declarate de partea vătămată și martorul Scurovschi A. au fost confirmate și de martorul Grigore P. din care rezultă că după ce inculpatul l-a luat din casa sa pe Stavila Ion au urcat în automobil. În aceeași seară pe la orele 24⁰⁰ la el a venit Scurovschi Alexei, care avea scurta ruptă și ochiul drept roșu, el i-a comunicat că a fost bătut de Filip Alexandru (f.d.81-84 vol. II). Faptul că partea vătămată a fost maltratată se confirmă și prin raportul de examinare medico-legală nr. 493 din 04.11.2009, potrivit căruia la Scurovschi Alexei s-a depistat echimoză împrejurul ochiului drept, care a fost provocată la acțiunea unui corp contondent dur (f.d.9, vol. I).

În continuare instanța de recurs relevă că, este justă și întemeiată decizia

instanței de apel în partea condamnării lui Filip A. în baza art. 368 alin. (1) și art. 370 alin. (1) Cod penal, concluzie care se bazează pe următoarele probe: - declarațiile părții vătămate Stavila Ion (f.d.105-107, vol. I) din care rezultă că inculpatul i-a aplicat patru lovituri cu palma peste față și două lovituri cu piciorul în umăr, după care i-a ordonat să urce în portbagaj. Când au ajuns în unitatea militară Filip A. a deșteptat toată compania, după care i-a dat o halteră de 32 kg. să o țină în brațe timp de o oră. Cele relatate de Stavila I. au fost confirmate și de martorul Vlagu D. care a relatat că Filip A. și Stavila I. au revenit în unitate în jurul orei 23³⁰. Tot atunci s-a ordonat deșteptarea întregului efectiv. Când toți militarii s-au adunat în hol cineva i-a adus lui Stavila I. o halteră de 32 kg. pe care acesta a ținut-o în mână aproximativ o oră. De la Stavila I. a aflat că Filip A. l-a maltrat și l-a adus în portbagaj în unitate (f.d.79-80, vol. II).

La fel, instanța de recurs consideră că este justă concluzia Curții de Apel referitor la faptul, că prin declarațiile martorilor Celpan A., Scutari Ig., Dica I., și Gheorgiu V., care, deși neagă că ar fi văzut cum Stavila I. ținea în mână o halteră, dar confirmă că Filip A. a ordonat deșteptarea întregului efectiv, se confirmă că acesta și-a depășit atribuțiile de serviciu încălcând regimul zilei la toți soldații companiei, or stingerea în unitatea militară este la ora 22⁰⁰, iar inculpatul fără necesitatea de a anunța starea de alarmă, a trezit din somn toți soldații companiei în jurul orelor 24⁰⁰ privindu-i de dreptul la odihnă timp de aproximativ o oră.

Colegiul penal consideră că este irelevant argumentul recurentului referitor la faptul că în instanța de apel nu au fost audiați martorii acuzării și părțile vătămate, or acuzatorul de stat a întreprins măsuri concrete în vederea asigurării prezenței acestora, la materialele cauzei fiind anexate acte care confirmă că părțile vătămate nu se află pe teritoriul R. Moldova, iar unul dintre martorii acuzării a decedat (f.d.24, 191-194, vol. III).

Totodată, Colegiul lărgit ține să menționeze că părțile vătămate au fost audiate în cadrul urmăririi penale în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală în prezența inculpatului și avocatului acestuia, ultimii având posibilitate de a adresa întrebări lui Stavila I. și Scurovschi A.

Argumentul invocat precum că concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Filip Alexandru în comiterea jafului este neîntemeiată și nu are careva suport probator, Colegiul penal îl consideră întemeiat, relevând că, instanța de fond

corect a conchis că învinuirea adusă lui Filip Alexandru pe acest capăt de acuzare nu este bazată pe probe incontestabile directe și pertinente ce ar confirma vinovăția acestuia, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. În acest aspect, instanța de fond corect a concluzionat, că Filip Alexandru urmează a fi achitat pe acest capăt de învinuire pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În continuare Colegiul penal analizând declarațiile părții vătămate Scurovschi A. vis-a-vis de acest capăt de acuzare relevă, că acestea sunt contradictorii. Astfel, deși în cadrul urmăririi penale partea vătămată a afirmat cu certitudine că telefonul mobil i-a fost luat de către Filip A. (f.d.109,164, vol. I), ulterior în cadrul ședinței de judecată acesta și-a schimbat declarațiile și a explicat instanței că Macari V. a luat telefonul pentru a verifica lista apelurilor telefonice, iar când a dorit să-l restituie Filip A. l-a tras de mână spunându-i că Scurovschi A. nu va mai avea nevoie de telefon deoarece va merge cu ei la Chișinău. Așadar, partea vătămată consideră că telefonul i-a fost luat de către Filip A., însă recunoaște că în ziua respectivă telefonul în mîna inculpatului nu l-a văzut (f.d.61, vol. II).

Astfel, concluzia instanței de apel precum că Filip A. a sustras deschis telefonul de la Scurovschi A. este bazată pe presupuneri și pe declarațiile contradictorii a părții vătămate, or din declarațiile ultimului rezultă că scopul cu care i-a fost luat telefonul de către Macari V. a fost de a verifica lista apelurilor telefonice, dar nu cu scopul însușirii, or pentru ca fapta să fie calificată ca jaf urmează a fi stabilit obligatoriu scopul special și anume - scopul de cupiditate.

Sub acest aspect, Colegiul reține și declarațiile martorului Macari V. care a afirmat că anume el a cerut de la Scurovschi A. telefonul mobil pentru a

verifica apelurile de intrare - ieșire, iar ulterior l-a restituit personal proprietarului (f.d.68-72, vol. II).

În continuare instanța de recurs ține să menționeze că de către organul de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model "LG KP - 500" cu nr. de IMEI 135178503914648 , însă careva probe care ar confirma că acest telefon aparține lui Scurovschi A. în actele cauzei nu se regăsesc.

Totodată, instanța de recurs relevă că telefonul nominalizat a fost ridicat de la cet. Bondarencu S. care a comunicat că l-a procurat de la cet. Slivinschi VI. Din procesul-verbal de audiere a cet. Slivinschi VI. rezultă că acesta la rîndul său a procurat telefonul de la piața "Calea Basarabiei" de la o persoană *pe care o poate recunoaște*, descriind cu lux de amănunte vânzătorul (înălțimea, trăsăturile feții) (f.d.154, vol. I). Analizînd materialele cauzei, Colegiul relevă că careva măsuri în vederea stabilirii persoanei care a înstrăinat telefonul nu au fost întreprinse, or organul de urmărire penală era obligat să verifice toate versiunile și ținînd cont de declarațiile martorului Slivinschi VI. care a descris amănunțit persoana de la care a procurat telefonul, să întreprindă acțiuni în vederea prezentării spre recunoaștere a persoanei bănuite în comiterea sustragerii bunului.

Cît privește corpul delict - telefonul mobil de model "LG KP - 500" cu nr. de IMEI 135178503914648, Colegiul remarcă, că, obiectul dat în cadrul urmăririi penale nu a fost prezentat spre recunoaștere lui Scurovschi A., la fel reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că acesta nu a fost prezentat pentru examinare nici în instanța de fond, iar locul aflării obiectului dat nu este cunoscut (f.d.56, vol. II), astfel, nefiind clar dacă aparține acest telefon lui Scurovschi A. și cine anume l-a înstrăinat cet. Slivinschi V.

Generalizînd cele menționate mai sus Colegiul lărgit conchide că instanța de apel, casînd sentința primei instanțe privind achitarea lui Filip Alexandru și pronunțînd o nouă hotărîre de condamnare în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, și-a argumentat foarte succinct soluția și eronat a concluzionat că *"probele prezentate denotă faptul că Filip A. a sustras telefonul mobil de la Scurovschi A. și s-a folosit de acest telefon în interesul său personal, după care l-a vîndut la piața "Calea Basarabiei" unde a fost procurat de alți băieți pînă a ajuns la Bondarencu S."*, or această

concluzie nu are careva suport probator, deoarece după cum s-a menționat mai sus, prima instanță a verificat probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veredicității lor, care toate în ansamblu coroborează între ele și just a conchis că careva probe care ar confirma vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire acuzatorul de stat nu a prezentat.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală –hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, persistă în cauză, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea condamnării lui Filip Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu menținerea pe acest capăt de învinuire a sentinței.

17. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

- D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Filip Alexandru și avocatul acestuia Gantea Vasile, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, în partea condamnării lui *Filip Alexandru Iurie* în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu menținerea pe acest capăt de învinuire a sentinței Judecătoriei militare din 02 iunie 2011.

Celelalte dispoziții ale hotărîrii atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 14 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev