

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Prepeșița Nicolai în numele inculpatului Negru Vitalie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Negru Vitalie Vasile, născut la 18 noiembrie 1979,
originar și domiciliat în s. Mărinești, r-l Sîngerei,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.12.2014 - 08.05.2015 (prima instanță);
2. 04.06.2015 - 29.07.2015 (instanța de apel);
3. 08.10.2015 - 16.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 08 mai 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Negru Vitalie a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Negru Vitalie la 22 martie 2014, aproximativ la orele 22.00, aflându-se în gospodăria părinților săi, din satul Mărinești, raionul Sîngerei, unde locuiește împreună cu părinții și fratele Negru Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, după ce a inițiat o ceartă, a avut un comportament

agresiv, violent, manifestat verbal și fizic asupra fratelui său Negru Andrei, 1-a numit cu cuvinte necenzurate, apoi i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea abdomenului, cauzându-i astfel vătămări corporale sub formă de plagă tăiată penetrantă a hemitoracelui stîng, care a fost cauzată de la acțiunea unui obiect ascuțit-tăios, plagă contuză supraorbital pe stînga, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.79D din 04.04.2014 se califică drept leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, precum și suferință psihică și prejudiciu moral.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Sîngerei, Bunduchi Anatolie, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negru Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerințelor înaintate procurorul a menționat faptul că, nu contestă calificarea acțiunilor inculpatului, dar consideră că sentința instanței de fond în partea ce ține de aplicarea suspendării executării pedepsei este ilegală din considerentul, că infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal se consideră deosebit de gravă, iar conform art.90 alin.(4) Cod penal, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2015 a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre, conform căreia Negru Vitalie, a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Negru Vitalie și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

La fel instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei n-a ținut cont în deplină măsură, că infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Negru Vitalie, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 15 ani.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, se clasifică ca infracțiune deosebit de gravă, iar potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a

executării pedepsei nu se aplică.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a comis o eroare de drept referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Negru Vitalie.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar avocatul Prepelița Nicolai în numele inculpatului Negru Vitalie, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.10 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, invocînd următoarele motive:

- instanța de apel a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, care potrivit art. 427 alin. (1) pct.10 Cod de procedură penală, constituie temei pentru recurs;

- contrar opiniei instanței de fond, instanța de apel nefondat a dispus neaplicarea art. 90 Cod penal în privința lui Negru Vitalie, pe motiv că acesta în instanța de fond a depus personal o cerere privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscînd fapta încriminată, căindu-se sincer de cele întîmplate. Mai mult ca atît, partea vătămată Negru Andrei, fratele inculpatului, careva pretenții față de inculpat nu are, aceștia s-au împăcat, solicitînd ca fratele său Negru Vitalie să nu fie privat de libertate pentru cele comise;

- instanța de apel la emiterea deciziei nu a luat în considerație poziția inculpatului cît și poziția apărării, care au solicitat menținerea sentinței fără modificări, motivînd aceasta prin faptul că conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul Negru Vitalie beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. În acest sens, limitele pedepsei posibile aplicabile în privința lui Negru Vitalie, pe fapta încriminată acestuia conform art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, urmau să fie reduse din ”de la 5 la 15 ani închisoare”, în ”de la 3 ani și 4 luni pînă la 10 ani închisoare”. Astfel, instanța de fond stabilindu-i lui Negru Vitalie pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 4 ani, corect și legal a stabilit limitele pedepsei și modalitatea de executare a acesteia, art. 90 Cod penal permițînd la aplicarea pedepsei de 5 ani închisoare, suspendarea condiționată a executării acesteia. Or, în cazul dat, prin prizma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă posibilă de aplicat lui Negru Vitalie conform art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, este de 10 ani închisoare. Iar, conform art. 16 alin. (4) Cod penal faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, se consideră infracțiuni grave, pentru care aplicarea art. 90 Cod penal este posibilă.

5.1 Pe marginea recursului a depus referință procurorul din Procuratura de nivel Curții Supreme de Justiție, Crijanovschi Sergiu care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Drept temei pentru declararea recursului, avocatul Prepelița Nicolai în numele inculpatului Negru Vitalie a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei care nu și-a găsit confirmarea în cauza dată. Mai mult, din conținutul recursului, rezultă că recurentul contestă decizia instanței de apel în latura penală, și anume, își manifestă dezacordul cu mărimea pedepsei stabilite inculpatului Negru Vitalie.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Negru Vitalie pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanța de apel just a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate, anterior a fost judecat, dar antecedentele penale sunt stinse, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, că prin infracțiunea comisă s-a atentat la una din valorile primordiale apărute de legea penală – viața și integritatea fizică a persoanei.

De asemenea, Colegiul penal menționează că instanța de apel just, i-a aplicat lui Negru Vitalie o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, totodată ținând cont și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile s-au redus, fiind de la 3 ani 4 luni până la 10 ani închisoare.

Potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală nr.66 din 05.04.2012, intrate în vigoare din 27.10.2012, Codul a fost completat cu art. 364¹ Cod de procedură penală, prin care s-a instituit o nouă modalitate a procedurilor simplificate de judecare a cauzelor penale cu reducere a sancțiunilor. O particularitate definitorie a prezentei proceduri este aplicabilitatea în procesele penale privind toate categoriile de infracțiuni.

De această prevedere legală a beneficiat și inculpatul Negru Vitalie la examinarea cauzei penale în privința sa.

Motivul invocat de recurent cu privire la modificarea clasificării infracțiunilor în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Colegiul penal îl respinge, considerându-l ca o opinie subiectivă de apărare, deoarece aceasta nu este prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală și contravine art. 16 Cod penal, care stabilește clasificarea infracțiunilor în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, conform sancțiunilor prevăzute de legea penală. Se consideră în speța dată, că în baza legii penale, infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, este o infracțiune deosebit de gravă, deoarece se pedepsește de la 5 la 15 ani închisoare.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Negru Vitalie de instanța de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Prepeșița Nicolai în numele inculpatului Negru Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2015, în cauza penală privind-l pe **Negru Vitalie Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 ianuarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

