

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**16 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Boaghi Dumitru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, în cauza penală privindu-1

**Boaghi Dumitru Timofei**, născut la 02 decembrie 1964,  
originar din sat. Ratuș, r-l Criuleni, domiciliat în r-l  
Criuleni, sat. Măgdăcești;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 23.07.2014-21.01.2015 (prima instanță);
2. 10.02.2015-01.06.2015 (instanța de apel);
3. 24.08.2015-16.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința judecătorei Criuleni din 21 ianuarie 2015, procesul penal intentat în privința lui Boaghi Dumitru în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motiv că fapta săvârșită constituie contravențiile prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78 alin.(2) Cod contravențional.

Totodată, a fost încetat procesul contravențional în baza art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Boaghi Dumitru în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Boaghi Dumitru este învinuit de faptul că la data de 23 iunie 2014, pe la orele 18.00, aflîndu-se la domiciliul său în satul Ratuș, raionul Criuleni, în ceartă, i-a aplicat lui Boaghi Maria patru lovituri cu palma peste față și a tîrît-o de păr prin coridorul

bucătăriei casei, numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosîndu-i onoarea și demnitatea, astfel, cauzîndu-i suferințe fizice și psihice.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Criuleni, Rapeșco Ivan, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Boaghi Dumitru, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor înaintate, acuzarea a menționat faptul că, părții vătămate, ca rezultat al acțiunilor violente a fostului soț, care locuiește în aceeași gospodărie, i-a fost provocată o suferință psihică, ceea ce este un element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

Mai mult ca atît, acuzarea consideră că, instanța de fond, ilegal a ajuns la concluzia că acțiunile lui Boaghi Dumitru constituie o contravenție.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, conform căreia Boaghi Dumitru, a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat, că la 23 iunie 2014, aproximativ la ora 18.00, Boaghi Dumitru, fiind la domiciliul său, în urma unei certe brusc apărute cu fosta soție Boaghi Maria, care locuiește în aceeași locuință, ambii locuitori ai s. Ratuș, r-nul Criuleni, avînd intenția de a-i cauza leziuni corporale, i-a aplicat părții vătămate o lovitură cu palma peste față și cu piciorul său peste piciorul ei și a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosîndu-i onoarea și demnitatea, astfel cauzîndu-i suferințe fizice și psihice.

Prin acțiunile sale intenționate, Boaghi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, adică acțiunea intenționată manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a provocat suferințe fizice și psihice.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a considerat vinovăția lui Boaghi Dumitru pe deplin dovedită, inclusiv prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Boaghi Maria, care a declarat că, Boaghi Dumitru este fostul ei soț cu care locuiesc într-o casă, dar nu menține cu el relații de concubinaj, el nu o întreține material, aproximativ de 4 ani nu au nimic comun.

Ultimii 8 ani, acesta lucrează peste hotarele țării. La data de 23 iunie 2014, în urma unei certe apărute cu Boaghi Dumitru, ultimul a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu palma peste față, de patru ori. Fiul Tudor a încercat să-i despartă, dar nu a reușit, Boaghi Dumitru continuând s-o tragă de păr prin coridorul bucătăriei. La un moment dat, ea l-a împins pe Boaghi Dumitru în bucătărie, unde a reușit să se blocheze, însă ultimul, totuși a reușit să intre la ea, unde i-a rupt mărgelile, dar ea repetat a reușit să scape de el, adresându-se la sectorul de poliție, unde a declarat despre cele întâmplate.

La medicul legist nu s-a adresat, deoarece nu a dorit, îi este rușine, copiii sunt mari, astfel i-au fost provocate suferințe psihice și fizice.

- comunicarea telefonică de la Șeful de post al IP Criuleni, Victor Popovici, precum că la 23 iunie 2014, în sat. Măgdăcești r-ul Criuleni, cet. Boaghi Maria a fost bătută de către fostul soț Boaghi Dumitru;

- procesul verbal de confruntare din 08 iulie 2014, dintre partea vătămată Boaghi Maria și învinuitul Boaghi Dumitru, potrivit căruia partea vătămată a confirmat că Boaghi Dumitru i-a aplicat lovituri cu palmele peste față;

- raportul de examinare psihologică a victimei din 08 iulie 2014, potrivit căruia s-a stabilit că victimei i s-au cauzat traume psihice, însă ne semnificative.

Astfel, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Boaghi Dumitru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a provocat suferințe fizice și psihice.

La fel, instanța de apel a constatat, contrar soluției instanței de fond, că sunt întrunite toate elementele infracțiunii de violență în familie.

Astfel, a fost demonstrată existența laturii obiective, deoarece s-a constatat fapta prejudiciabilă, manifestată prin acțiunea lui Boaghi Dumitru, de aplicare a loviturii cu palma peste față; urmările prejudiciabile - stabilite prin raportul de examinare psihologică a victimei din 08 iulie 2014, potrivit căruia s-a stabilit că victimei i s-au cauzat traume psihice și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, dovedită prin ansamblul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

În același context, instanța de apel a remarcat, că în acțiunile inculpatului Boaghi Dumitru se regăsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, manifestată prin intenție directă, fapt demonstrat de circumstanțele cauzei.

La fel, instanța de apel a reținut că, contrar opiniei instanței de fond, Boaghi Dumitru este subiect al acestei infracțiuni, având calitate specială de membru de familie a victimei, or, în conformitate cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal prin

membru de familie se înțelege: a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub curatelă. Iar Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria, locuiesc în aceeași gospodărie, fiind divorțați.

Reieșind din cele expuse instanța de apel apreciază, că situația de fapt a fost temeinic stabilită în baza unei analize atente și obiective a întregului ansamblu probator, administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în mod direct și nemijlocit de către instanța de apel, faptele reținute în sarcina inculpatului Boaghi Dumitru, fiind just încadrate juridic, încadrare ce corespunde situației de fapt reținute, fiind întrunite elementele tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce se reține în sarcină - art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, violența în familie, după indicii calificativi: acțiunea intenționată manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a provocat suferințe fizice și psihice.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Boaghi Dumitru, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În recursul declarat, recurentul a indicat următoarele motive:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- nu sunt întrunite elementele infracțiunii infracțiunii incriminate;

- instanța de fond corect a făcut trimitere la starea de fapt existentă și corect a constatat, că între Boaghi Dumitru și Boaghi Maria nu există raporturi de rudenie, de întreținere. Constatînd, că inculpatul Boaghi Dumitru nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal;

- contrar opiniei instanței de fond, instanța de apel a constatat că, Boaghi Dumitru este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, avînd calitate specială de membru de familie a victimei. Pentru a ajunge la constatarea dată, instanța de apel a considerat, că Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria, locuiesc în aceeași gospodărie, fiind divorțați, concluzia dată este eronată și vine în contradicție cu probele administrate la dosar și cu starea de fapt existentă;

- în speță, din materialele cauzei, inclusiv din rechizitoriu și declarațiile părții vătămate rezultă, că inculpatul Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria de fapt locuiesc separat, inculpatul în străinătate – în Israel și partea vătămată în s. Măgdăcești, r-l Criuleni, ei nu se află în relații de căsătorie, nu se

află în relații de concubinaj, nu sunt rude și nu se întrețin reciproc. Astfel nu poate fi considerată ca fiind conlocuire a celor doi, aflarea inculpatului în casa unde locuiește victima doar o lună în decursul unui an;

- că în cazul când persoanele se află în condiții de conlocuire, acuzarea trebuie să prezinte probe în sensul demonstrării că aceștia sunt membri de familie, adică au un buget comun, duc o gospodărie comună, și nu doar că conlocuiesc pe aceeași adresă, instanța de apel a omis să se expună motivat pe acest argument, utilizând o frază ”...*Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria, locuiesc în aceeași gospodărie, fiind divorțați*”;

- infracțiunea prevăzută la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, are un caracter personal și privește deopotrivă făptuitorul și victima infracțiunii de violență în familie, aceștia urmează să îndeplinească o calitate specială și anume de membru al familiei. La caz, Boaghi Dumitru avea ferma convingere, că el și victima nu sunt membri de familie, căsătoria dintre ei fiind desfăcută, ei locuind separat;

- în decizia instanței de apel nu s-a verificat legalitatea și temeinicia sentinței atacate, făcându-se referire la o persoană străină, un oarecare Eriomenco Evghenii;

- instanța de apel eronat a stabilit faptele, astfel a comis o eroare gravă de fapt, stabilind că: ”*Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria, locuiesc în aceeași gospodărie*” și nu a luat în considerare probele din dosar, care confirmă că aceștia locuiesc separat și nu sunt în relații de căsătorie sau concubinaj. Astfel, nu poate fi considerată ca fiind conlocuire a celor doi, aflarea inculpatului Boaghi Dumitru în casa unde locuiește partea vătămată Boaghi Maria, doar o lună în decursul unui an.

**7.** La recursul ordinar declarat de avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Boaghi Dumitru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din motiv că recurentul solicită reaprecierea probelor, iar aprecierea probelor ține de competența instanțelor de fond și de apel și astfel nu poate constitui temei pentru recurs.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept

să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de recurent, acesta invocă că, *„hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate”*.

Astfel, Colegiul penal raportînd aceste temeuri ale recurentului la textul deciziei contestate relevă, că instanța de apel corect și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat, cu casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Boaghi Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și corect i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, celor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărîrii judecătorești atacate, descrise în decizie(f.d. 165-166), care instanța de recurs și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Cu referire la motivele invocate de recurent, precum că, *„instanța de fond corect a făcut trimitere la starea de fapt existentă și corect a constatat, că între Boaghi Dumitru și Boaghi Maria nu există raporturi de rudenie, de întreținere. Constatînd că inculpatul Boaghi Dumitru nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în speță, din materialele cauzei, inclusiv din rechizitoriu și declarațiile părții vătămate rezultă că inculpatul Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria de fapt locuiesc separat, inculpatul în străinătate – în Israel și partea vătămată în s. Măgdăcești, r-l Criuleni, ei nu se află în relații de căsătorie, nu se află în relații de concubinaj, nu sunt rude și nu se întrețin reciproc. Astfel nu poate fi considerată ca fiind conlocuirea celor doi, aflarea*

*inculpatului în casa unde locuiește victima doar o lună în decursul unui an”, Colegiul penal conchide, că cele invocate de recurent reprezintă părerea subiectivă a acestuia, însă din materialele cauzei și din textul deciziei atacate rezultă, că instanța de apel corect și-a motivat concluzia în privința acestui aspect (f.d. 166), conducându-se de circumstanțele cauzei, corect a constatat că Boaghi Maria și Boaghi Dumitru locuiesc în aceeași locuință, fiind divorțați, făcând trimitere la art.133<sup>1</sup> Cod penal, din prevederile căruia rezultă noțiunea de membru de familie, care este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> Cod penal și care cuprinde inclusiv și persoanele divorțate, în condiția conlocuirii acestora. Totodată Colegiul penal mai menționează, că din declarațiile părții vătămate în prima instanță (f.d.116), declarațiile inculpatului (f.d.18) ambii declară că locuiesc în aceeași casă din s. Măgdăcești, r-nul Criuleni și din extrasele din registrele de stat a populației a părții vătămate (f.d.46) și a inculpatului (f.d.45) anexate la materiale cauzei, rezultă, că cei doi au viza permanentă a domiciliului în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni. Deci, Boaghi Dumitru a fost corect considerat de către instanța de apel ca subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.*

*În același context, recurentul mai invocă că, „în cazul când persoanele se află în condiții de conlocuire, acuzarea trebuie să prezinte probe în sensul demonstrării că aceștia sunt membrii de familie, adică au un buget comun, duc o gospodărie comună, și nu doar că conlocuiesc pe aceeași adresă, instanța de apel a omis să se expună motivat pe acest argument, utilizînd o frază ”...Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria, locuiesc în aceeași gospodărie, fiind divorțați”. Infracțiunea prevăzută la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, are un caracter personal și privește deopotrivă făptuitorul și victima infracțiunii de violență în familie, aceștia urmează să îndeplinească o calitate specială și anume de membru al familiei. La caz, Boaghi Dumitru avea ferma convingere că el și victima nu sunt membrii de familie, căsătoria dintre ei fiind desfăcută, ei locuind separat și că instanța de apel eronat a stabilit faptele, astfel a comis o eroare gravă de fapt, stabilind că: ”Boaghi Dumitru și partea vătămată Boaghi Maria, locuiesc în aceeași gospodărie” și nu a luat în considerare probele din dosar, care confirmă că aceștia locuiesc separat și nu sunt în relații de căsătorie sau concubinaj. Astfel nu poate fi considerată ca fiind conlocuire a celor doi, aflarea inculpatului Boaghi Dumitru în casa unde locuiește partea vătămată Boaghi Maria doar o lună în decursul unui an.”.*

Astfel, cu privire la aceste motive Colegiul penal conchide, că sunt declarative și constituie opinia subiectivă a recurentului, iar instanța de apel și-a motivat corect soluția în privința acestui aspect în decizia sa (f.d.166-167), bazându-se pe cumulul de probe administrat la cauza penală și examinat în instanțe, apreciat de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală,

argumente pe care Colegiul penal și le însușește și nu constată prezența cărorva erori de drept ce ar constitui temei de recurs.

În privința motivului invocat de recurent, că „*în decizia instanței de apel nu s-a verificat legalitatea și temeinicia sentinței atacate, făcînd referire la o persoană străină, un oarecare Eriomenco Evghenii*”, Colegiul penal consideră că, aceasta reprezintă o eroare materială neesențială, admisă de instanța de apel la motivarea deciziei, dar care nu afectează soluția corectă din decizia atacată și nu poate constitui un temei de casare a deciziei.

**9.** În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs, ce ar fi afectat hotărîrea atacată, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și motivată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Boaghi Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, în cauza penală privindu-1 pe **Boaghi Dumitru Timofei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 ianuarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin