Dosarul nr. 1ra-1392/2015

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE

DECIZIE

16 decembrie 2015 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţă:
Preşedinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir, Alerguş Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Cilinghir Afanasii şi inculpatul Chisacov Gheorghi , prin care se solicită casarea sentinţei Judecătoriei Vulcăneşti din 07 decembrie 2012 şi deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Comrat din 01 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Chisacov Gheorghi Pantelei, născut la 09 noiembrie 1956, originar şi domiciliat în or. Vulcăneşti, str. Tereşkova 40.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.05.2012 – 07.12.2012 (prima instanţă);
2. 03.01.2013 – 01.06.2015(instanţa de apel);
3. 15.09.2015 – 16.12.2015 (instanţa de recurs ordinar);

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

A CONSTATAT:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Vulcăneşti din 07 decembrie 2012, Chisacov Gheorghi a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal şi i s-a stabilit închisoare pe un termen de 10 ani.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat, că inculpatul Chisacov Gheorghi la 05 decembrie 2011, aproximativ la orele 21.20, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi aflîndu-se în apropierea casei nr.40 pe str. Tereşkova, or.Vulcăneşti, în baza relaţiilor ostile, a provocat cearta cu Catriuc Petru, născut la 27.10.1957, care se afla lîngă el, în cadrul căreia Chisacov Gheorghi, acţionînd

intenţionat şi cu scopul cauzării leziunilor corporale grave cu cuţit portativ, care era în mîinile lui, i-a cauzat lui Catriuc Petru în zona pieptului o plagă prin înţepare-tăiere, lezînd inima, în urma cărui fapt, de la leziunea cauzată, Catriuc Petru a decedat pe loc.

Astfel, Chisacov Gheorghi a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale, care a provocat decesul victimei.

3. Sentinţa menţionată a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Chisacov Gheorghi şi avocatul acestuia, Cilinghir Afanasii, prin care au solicitat casarea sentinţei şi emiterea unei noi hotărîri pe cauză, prin care inculpatul să fie achitat şi acţiunea civilă să fie respinsă, invocînd că:

- lipsesc în acţiunile inculpatului elementele componenţei de infracţiune, întrucît el a acţionat în limitele legitimii apărări şi nu le-a depăşit;
- vinovăţia inculpatului nu a fost dovedită prin careva probe, declaraţiile lui au fost confirmate şi prin declaraţiile martorilor Ciose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana şi raportul de expertiză medico-legală nr.60 din 08.12.2011;
- inculpatul se caracteriza pozitiv iar în instanţa de judecată nu au fost constatate careva circumstanţe agravante, iar acţiunile inculpatului au fost provocate prin acţiunile lui Catriuc Petru;
- acţiunea civilă urma să fie respinsă, întrucît sumele prejudiciului material şi moral nu au fost dovedite şi confirmate de către partea acuzării;
- nici în cadrul urmăririi penale, nici în şedinţa de judecată nu au fost recunoscute în mod oficial, succesorul părţii vătămate, partea civilă şi partea civilmente responsabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Comrat din 01 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate ca neîntemeiate, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Vulcăneşti din 07 decembrie 2012.

4.1. Pentru a decide astfel, instanţa de apel a constatat, că în cadrul reluării examinării cauzei precum şi în baza materialelor cauzei, cercetate în şedinţa de judecată, nu s-au depistat temeiuri de casare a sentinţei, aceasta fiind legală şi întemeiată.

Instanţa de apel a considerat, că instanţa de fond corect a constatat circumstanţele de fapt şi întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpatului Chisacov Gheorghi, în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Astfel, instanţa de apel a audiat expertul Marcu Gheorghe(f.d. 313, vol. II), reprezentantul părţii vătămate Manzul Natalia (f.d. 336, vol. II) şi inculpatul Chisacov Gheorghi (f.d. 338-339, vol. II).

În urma analizei probelor dobîndite pe cauză, instanţa de a apel a considerat

argumentele apelului depus de către inculpat şi argumentele expuse în şedinţa de judecată de avocaţi, ca nefondate şi pasibile respingerii.

În şedinţa de judecată a instanţei de apel, a participat şi avocatul Mîrza Tudor care a avut o altă poziţie în privinţa clientului său, el de asemenea a solicitat casarea sentinţei şi emiterea în privinţa lui Chisacov Gheorghi a sentinţei de achitare motivînd că:

„- nici prin materialele cauzei, nici în şedinţele de judecată nu şi-a găsit confirmare, faptul aplicării de către Chisacov Gheorghi, părţii vătămate, a leziunii cu cuţitul, în afară de acest fapt, cuţitul însuşi nu a fost depistat;

- probele acuzării au fost fabricate, întrucît nu este clar, de unde la expertiză au fost trimise cinci cuţite, pe cînd, de la faţa locului au fost ridicate numai patru cuţite, de asemenea în lipsa cărorva circumstanţe excepţionale, procurorul la orele 02.00, noaptea 1-a audiat pe Chisacov Gheorghi, care era bătut, fapt, care de asemenea constituie o încălcare a legislaţiei. Totodată, acuzarea aşa şi nu a clarificat numele la a treia persoană, care se afla la faţa locului, întrucît de la faţa locului a fost ridicat pămîntul cu urme de sînge, care nu aparţin nici inculpatului, nici părţii vătămate;

- Chisacov Gheorghi întotdeauna avea cu sine cuţitul portativ, dar din explicaţiile expertului reiese, că leziunile au fost cauzate părţii vătămate, mai curînd, cu cuţitul de bucătărie;

- întrucît prima audiere a lui Chisacov Gheorghi a fost desfăşurată cu încălcări, aceasta urmează fi a recunoscută ca nulă, deoarece nu a fost depistat instrumentul de săvîrşire a infracţiunii şi nu a fost identificată persoana care s-a aflat la faţa locului şi în conformitate cu faptul, că toate dubiile urmează a fi tratate în folosul inculpatului, în opinia lui urmează a fi emisă sentinţă de achitare;”

Instanţa de apel a considerat, că declaraţiile inculpatului date în cadrul dezbaterilor judiciare, privind neparticiparea la infracţiunea ce i se incriminează, este o tactică de apărare, luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru infracţiunea săvîrşită, întrucît, declaraţiile date de către Chisacov Gheorghi în calitate de bănuit, pe deplin coordonează cu alte probe dobîndite în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţele de judecată;

În afară de acest fapt, instanţa de apel a considerat nefondat argumentul precum că, declaraţiile martorilor Chiose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana şi raportul de expertiză medico-legală nr. 60 din 08.12.2011, confirmă declaraţiile inculpatului în partea neparticipării lui în săvîrşirea infracţiunii, întrucît, după cum rezultă din materialele cauzei, martorii indicaţi nu sunt martori oculari a celor întîmplate.

Instanţa de apel a constatat, că instanţa de fond la emiterea hotărîrii şi

stabilirea pedepsei inculpatului, legal a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, inclusiv şi de circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatului, fiind luate în consideraţie acţiunile ilicite ale părţii vătămate în privinţa inculpatului Chisacov Gheorghi, în conformitate cu art.76 alin.(l) lit. g) CP RM.

Totodată, instanţa de apel a considerat, că instanţa de fond just a ajuns la concluzia, privitor la disproporţionalitatea acţiunilor inculpatului Chisacov Gheorghi în privinţa părţii vătămate Catriuc Petru, întrucît inculpatului i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, în comparaţie cu urmările de la leziunile corporale, care i-au fost cauzate părţii vătămate prin acţiunile inculpatului.

Instanţa de apel a considerat nefondat argumentul apelantului precum că, în cauză lipsesc actele oficiale de recunoaştere a lui Manzul Natalia ca succesor în drepturi al părţii vătămate, întrucît pe (f.d.54, vol. I) este o cerere a fiului părţii vătămate Catriuc Petru - Catriuc Serghei cu privire la recunoaşterea lui ca succesor în drepturi al părţii vătămate, iar pe (f.d.55, vol. I), este anexată ordonanţa de recunoaştere a succesorului în drepturi al părţii vătămate din 08.12.2011. De asemenea, pe (f.d. 183, vol. I), este anexată cererea succesorului în drepturi al părţii vătămate Catriuc Sergiu privind recunoaşterea în calitate de succesor în drepturi al părţii vătămate, pe sora părţii vătămate Manzul Natalia, din motiv, că el este nevoit să plece peste hotarele ţării pe un timp nedeterminat, iar pe (f.d. 184, vol. 1), este anexată ordonanţa de recunoaştere în calitate de succesor în drepturi al părţii vătămate pe Manzul Natalia.

În afară de acest fapt, acţiunea civilă pe această cauză a fost depusă în cadrul cercetării judecătoreşti la 23.07.2012, iar sentinţă pe cauză dată a fost emisă la 07 decembrie 2012, astfel partea apărării a avut suficient timp pentru pregătirea argumentelor împotriva admiterii acţiunii civile.

De asemenea, instanţa de apel a considerat neîntemeiat argumentul avocatului Mîrza Tudor precum că lipsesc probe, că anume Chisacov Gheorghi i-a cauzat părţii vătămate plagă cu cuţit, întrucît în materialele cauzei este anexat procesul-verbal de audiere a bănuitului cu folosirea înregistrării video din 06.12.2011 (f.d.28-29, vol. I) care a fost efectuată în prezenţa apărătorului şi care nu a fost contestat şi recunoscut ca nul. Astfel, s-a constatat, că inculpatul în prezenţa avocatului a dat declaraţiile precum că, în acea seară, s-a întîlnit cu partea vătămată Catriuc Petru, între ei a avut loc ceartă care a trecut la bătaie. Iniţial, Catriuc Petru i-a aplicat o lovitură lui Chisacov Gheorghi şi i-a lezat sprînceana. Apoi inculpatul, supărîndu-se, a scos cuţitul, care întotdeauna îl purta cu el şi i-a aplicat cu acesta o lovitură lui Catriuc Petru, ulterior a plecat acasă şi s-a culcat. Dar pe drum el a aruncat cuţitul.

Din acest considerent, instanţa de apel a considerat întemeiată concluzia instanţei de fond, prin care a apreciat critic declaraţiile inculpatului, care au fost

date de către el în şedinţa de judecată, întrucît, probele administrate la materialele cauzei în ansamblu confirmă, că vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost dovedită.

De asemenea, instanţa de apel a conchis, că nu este întemeiat argumentul avocatului Mîrza Tudor precum că, la faţa locului au fost ridicate patru cuţite, dar la expertiză au fost prezentate cinci cuţite, întrucît din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.12.2011 a rezultat, că au fost ridicate *„o scurtă, patru cuţite de bucătărie, un cuţit cu mînerul albastru, faţă de pernă”* (f.d.6-7, vol. l). În afară de acest fapt, în ordonanţă cu privire la numirea expertizei medico-legale complexă din 04.02.2012 se indică, că pentru expertiză au fost expediate cinci cuţite (f.d.131, vol. l), de asemenea din scrisoarea de însoţire despre trimiterea ordonanţei cu privire la numirea expertizei medico-legale biologice din 22.02.2012 reiese, că la expertiză se expediază cinci cuţite (f.d.135, vol. l).

În afară de acest fapt, instanţa de apel a considerat neîntemeiat argumentul avocatului despre contradictorialitatea între declaraţiile inculpatului, în partea ce ţine de faptul că, inculpatul avea cu sine un cuţit portativ, şi explicaţiile expertului Marcu Gheorghe, precum că, părţii vătămate i-a fost aplicată leziunea cu cuţitul de bucătărie, întrucît declaraţiile inculpatului precum că, el permanent poartă cu sine cuţitul portativ nu au fost confirmate prin materialele cauzei, şi unde a dispărut cuţitul lui după cele întîmplate, inculpatul aşa şi nu a spus, explicînd, că după aplicarea părţii vătămate Catriuc Petru a loviturii cu cuţitul, el a aruncat cuţitul (f.d.29, vol. l), în urma acţiunilor de cercetare ale organelor de urmărire penală cuţitul aşa şi nu a fost depistat.

La fel, instanţa de apel a respins ca neîntemeiate argumentele avocatului Mîrza Tudor, precum că, organele de urmărire penale şi instanţa de judecată nu au identificat persoana a treia, sîngele căreia a fost depistată la faţa locului, şi care ar fi putut să participe la săvîrşirea acestei infracţiuni, întrucît prin materialele cauzei, anume prin raportul de expertiză medico-legală nr.231 din 04.02.2012, s-a constatat veridic, că pe bucăţile de pe pulover cu petele, spălături şi microparticule de pe petele din pantofi, ridicate de la Chisacov Gheorghi (f.d. 170, vol. l), de asemenea prin raportul de expertiză medico-legală nr.245 din 04.02.2012 s-a constatat veridic, că bucăţile cu pete de pe tampoane cu spălături de pe mîini şi faţă a lui Chisacov Gheorghi, precum şi în conţinutul de sub unghiile mîinilor lui Chisacov Gheorghi (f.d.61, vol.II) a fost depistat sînge de om, provenirea căreia nu se exclude că este de la partea vătămată Catriuc Petru şi aceste circumstanţe, în opinia instanţei de apel, corelează veridic cu declaraţiile iniţiale, care au fost date de către Chisacov Gheorghi în calitate de bănuit cu participarea apărătorului (f.d.29, vol. l).

5. Decizia instanţei de apel este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul

Chisacov Gheorghi şi avocatul său Cilinghir Afanasii, invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinţei Judecătoriei Vulcăneşti din 07 decembrie 2012 şi a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Comrat din 01 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri, în baza căreia inculpatul Chisacov Gheorghi să fie achitat, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracţiunii.

5.1 În recursurile declarate, recurenţii invocă că:

- vinovăţia inculpatului Chisacov Gheorghi nu a fost dovedită prin careva probe, iar declaraţiile inculpatului sunt confirmate de declaraţiile martorilor depuse la faza urmăririi penale şi în instanţa de judecată, Ciose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana şi raportul de expertiză medico-legală nr.60 din 08.12.2011;

- partea vătămată Catriuc Petru la 04.12.2011, fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe inculpat şi l-a lovit cu diferite obiecte, repetînd acţiunile şi la 05.12.2011 şi în rezultatul acestor acţiuni, pentru a se apăra inculpatul Chisacov Gheorghi, a luat cuţitul ce era legat la brîu, i-a aplicat părţii vătămate o lovitură cu cuţitul, în limitele legitimei apărări, fapt confirmat şi de martorii Ciose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana;

- Chisacov Gheorghi se caracterizează pozitiv, are grad de invaliditate, este bolnav de tuberculoză;

- nu au fost constatate careva circumstanţe agravante de către organul de urmărire penală şi instanţele de judecată, iar ca circumstanţă atenuantă a fost luat în consideraţie faptul că, acţiunile inculpatului au fost provocate de acţiunile ilegale ale părţii vătămate.

- acţiunea civilă trebuie să fie respinsă, deoarece mărimea prejudiciului moral şi material nu este probată de către partea acuzării, iar la faza urmăririi penale, acţiunea civilă nu a fost înaintată, fiind înaintată la sfîrşitul cercetării judecătoreşti, astfel, partea apărării nu a avut suficient timp să se pregătească să se expună pe acţiunea civilă;

- succesorul părţii vătămate, partea civilă şi partea civilmente responsabilă nu au fost recunoscute în baza unor acte oficiale, după cum prevăd cerinţele art. 59, 61 şi 73 din Codul de Procedură penală.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^1 Cod de procedură penală, a depus referinţă procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, din motiv că recurenţii solicită reaprecierea probelor, iar aprecierea probelor ţine de competenţa instanţelor de fond şi de apel şi astfel nu poate constitui temei pentru recurs.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ţinînd seama de opinia procurorului expusă în

referinţă, Colegiul penal conchide, că acestea sunt inadmisibile ca vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiei art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanţei de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel la judecarea cauzei.

La caz se reţine, că recurenţii invocă că, „*vinovăţia inculpatului Chisacov Gheorghi nu a fost dovedită prin careva probe, iar declaraţiile inculpatului sunt confirmate de declaraţiile martorilor depuse la faza urmăririi penale şi în instanţa de judecată, Ciose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana şi raportul de expertiză medico-legală nr.60 din 08.12.2011*”, Colegiul penal conchide, că acesta reprezintă opinia subiectivă a recurenţilor, deoarece din materialele cauzei şi textul deciziei atacate rezultă, că pentru pronunţarea deciziei, instanţa de apel şi-a motivat corect soluţia bazîndu-se pe cumulul de probe administrat la cauza penală şi cercetate în instanţa de fond şi de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală şi anume: procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.12.2011 cu foto tabele (f.d.6-12, vol. l); procesul-verbal de examinare medicală a lui Chisacov Ghiorghi din 06.12.2011 (f.d.l9, vol. l); procesul - verbal de audiere a bănuitului cu folosirea înregistrării video din 06.12.2011 (f.d.28-29, vol. l); ordonanţa de anexare a corpurilor delicte cu discul CD din 06.12.2011 (f.d.30-31, vol. 1); procesul-verbal de ridicare din 06.12.2011 (f.d.33, vol. 1); procesul-verbal de ridicare din 06.12.2011 (f.d. 35, vol. 1); certificatele medicale pe faptul decesului lui Catriuc Petru (f.d.64-69, vol.l); caracteristica în privinţa cetăţeanului Chisacov Ghiorghi (f.d.47, vol.l); procesul-verbal de ridicare din 09.12.2011 (f.d.76, vol.l); raportul expertului nr.60 din 08.12.2011 şi traducerea lui (f.d. 101-101, vol.l); raportul expertului nr.36 din 06.12.2011 (f.d.l 18-120, vol.l,); expertiza medico-legală psihiatrică nr.5 sn-2012 cu traducerea acesteia (f.d. 121-124, vol.l); raportul de expertiză medico-legală nr.229 din 04.02.2012 (f.d. 156-160, vol.l); raportul de expertiză medico-legală nr.230 din 04.02.2012 (f.d. 161-165, vol.l); raportul de expertiză medico-legală nr.231 din 04.02.2012 (f.d. 166-170, vol.l); raportul de expertiză medico-legală nr.243 din 04.02.2012 (f.d. 171-174,

vol.l); cererea de chemare în judecată în ordinea art.219-220 CPP (f.d.54, vol.II); actele, care confirmă temeinicia depunerii acţiunii (f.d.55- 57, vol.II); versoul procesului-verbal de reproducere a înregistrării video din 17.10.2012 (f.d. 123, vol.II); corpul delict sub formă de băţ de lemn cu lungime de un metru, rotund, curăţit de ramuri şi cu coadele rotunde, o coadă cu diametru de 2 cm, cealaltă are diametru de 1,5 cm, ridicată în cadrul cercetării suplimentare la faţa locului din 06 decembrie 2011 pe str.Tereşkova, or.Vulcăneşti, împachetată către inspectorul superior Oprea I; declaraţiile expertului Marcu Gheorghe (f.d.313, vol. II); a reprezentantului părţii vătămate Manzul Natalia (f.d.336, vol. II); a inculpatului Chisacov Gheorghi (f.d.338-339,vol.II).

Totodată, recurenţii mai invocă că, „*partea vătămată Catriuc Petru la 04.12.2011, fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe inculpat şi l-a lovit cu diferite obiecte, repetînd acţiunile şi la 05.12.2011 şi în rezultatul acestor acţiuni, pentru a se apăra inculpatul Chisacov Gheorghi, a luat cuţitul ce era legat la brîu, i-a aplicat părţii vătămate o lovitură cu cuţitul, în limitele legitimei apărări, fapt confirmat şi de martorii Ciose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana”.* Astfel, cu referire la acest motiv, Colegiul penal constată că acesta reprezintă o opinie subiectivă a recurenţilor de apărare, iar din circumstanţele cauzei şi textul deciziei atacate, reiese că, instanţa de apel şi instanţa de fond, corect au luat în consideraţie circumstanţa invocată de recurenţi, calificînd-o ca o circumstanţă atenuantă, în temeiul art. 76 alin. (1) lit. g) Cod penal, adică, „*ilegalitatea sau imoralitatea acţiunilor victimei, dacă aceasta a provocat infracţiunea*”. Totodată, Colegiul penal, constată şi îşi însuşeşte argumentele instanţei de apel prin care a susţinut soluţia instanţei de fond în privinţa acestui aspect. Astfel, instanţa de a apel a menţionat că, „*instanţa de judecată just a ajuns la concluzia privitor la disproporţionalitatea acţiunilor inculpatului Chisacov Gheorghi, în privinţa părţii vătămate Catriuc Petru, întrucît inculpatului i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, în comparaţie cu urmările ce au survenit în urma leziunilor corporale provocate de inculpat părţii vătămate”.* Totodată, Colegiul penal mai indică, că din materialele cauzei nu s-au depistat circumstanţe prevăzute de art. 36 Cod penal, care ar cădea sub incidenţa legitimei apărări, fiind evidentă disproporţionalitatea obiectelor folosite, s-a aplicat cuţit în organul vital-inimă, împotriva la un băţ.

În acelaşi context, Colegiul penal mai menţionează, că instanţa de apel corect a argumentat, că, „*consideră nefondate argumentele apelanţilor Chisacov Gheorghi şi avocatul său Cilinghir Afanasii, că declaraţiile martorilor Chiose-Radu Ivan, Gaiburg Marina şi Toporaş Mariana, confirmă declaraţiile inculpatului, precum că, acesta nu a participat la săvîrşirea infracţiunii după cum*

rezultă din materialele cauzei, martorii indicaţi nu sunt martori oculari a celor întîmplate”. Concluzie, pe care Colegiul penal şi-o însuşeşte. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea şi veridicitatea acestor argumente nu s-au stabilit în instanţa de recurs.

Cu referire la motivele invocate de recurenţi, că „*Chisacov Gheorghi se caracterizează pozitiv, are grad de invaliditate, este bolnav de tuberculoză, nu au fost constatate careva circumstanţe agravante de către organul de urmărire penală şi instanţele de judecată, iar ca circumstanţă atenuantă a fost luată în consideraţie faptul că, acţiunile inculpatului au fost provocate de acţiunile ilegale ale părţii vătămate”*. Colegiul penal constată, că atît instanţa de fond în sentinţa pronunţată (f.d.159, vol. II), cît şi instanţa de apel în decizia sa (f.d. 36, vol. III), corect au ţinut cont de aceste circumstanţe, la aplicarea pedepsei inculpatului conform art. 75-78 Cod penal, aplicîndu-i o pedeapsă aproape de minimul sancţiunii.

Cu privire la motivul invocat de recurenţi, precum că, „*acţiunea civilă trebuie să fie respinsă, deoarece mărimea prejudiciului moral şi material nu este probat de către partea acuzării”,* Colegiul penal conchide, că cele invocate de recurenţi reprezintă opinia subiectivă a acestora, deoarece din materialele cauzei (f.d.54-57, vol. II), la acţiunea civilă înaintată au fost anexate documente confirmative cu privire la valoarea prejudiciului material suferit de succesorul părţii vătămate, iar cu referire la prejudiciul moral calculat de către instanţa de fond şi menţinut în decizia sa de instanţa de apel, ambele instanţe inferioare corect au ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvărşite, urmările prejudiciabile a faptei, manifestate prin decesul unei persoane, precum şi gradul suferinţelor psihice şi fizice a rudelor părţii vătămate.

În acelaşi context, cu privire la aspectul invocat de recurenţi, precum că, „*la faza urmăririi penale, acţiunea civilă nu a fost înaintată, fiind înaintată la sfîrşitul cercetării judecătoreşti, astfel partea apărării nu a avut suficient timp să se pregătească în partea acţiunii civile”,* Colegiul penal îl consideră unul declarativ, nefiind probat de recurenţi, precum şi luînd în consideraţie faptul, că din materialele cauzei (f.d.74, vol. II), în procesul verbal al şedinţei de judecată din 23 iulie 2012, este indicat că în cadrul acestei şedinţe a fost înaintată şi anexată la materialele cauzei acţiunea civilă, iar cercetarea judecătorească s-a terminat la 12 noiembrie 2012, astfel, partea apărării a avut suficient timp să se pregătească cu privire la acţiunea civilă înaintată, fapt care a fost combătut prin motive şi în decizia instanţei de apel (f.d.35, verso, vol.III). Totodată, în instanţa de apel partea apărării la fel a avut timp suficient pentru a pregăti apărarea împotriva acţiunii civile înaintate.

În privinţa motivului invocat de recurent, că „*succesorul părţii vătămate,*

partea civilă şi partea civilmente responsabilă nu au fost recunoscute în baza unor acte oficiale, după cum prevăd cerinţele art. 59, 61 şi 73 din Codul de Procedură penală", Colegiul penal constată, că este un motiv declarativ, şi nu a fost probat de către recurenţi prin careva probe. Totodată colegiul penal mai menţionează, că instanţa de apel corect a făcut în decizia sa trimitere la ordonanţele prin care succesorul părţii vătămate, partea civilă şi partea civilmente responsabile au fost recunoscuţi ca participanţi ai procesului penal (f.d.35 verso, vol. III), argumente pe care Colegiul penal şi le însuşeşte şi astfel respinge motivul invocat de recurenţi ca neîntemeiat.

8. În consecinţă, Colegiul penal nu a constatat prezenţa erorilor de drept ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de apel este legală şi motivată, iar recursurile declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cilinghir Afanasii în numele inculpatului şi de către inculpatul Chisacov Gheorghi, împotriva sentinţei Judecătoriei Vulcăneşti din 07 decembrie 2012 şi deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Comrat din 01 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Chisacov Gheorghi Pantelei,** ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la **14 ianuarie 2016**.

Preşedinte Ursache Petru

Judecători Timofti Vladimir

Alerguş Constantin