

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Căraruș Veaceslav și de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Curcudel Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Căraruș Veaceslav Vasili, născut la 26.08.1987, originar din or. Rîșcani, domiciliat în mun. Bălți str. Calea Ieșilor 100, ap. 29

și

Curcudel Sergiu Iurie, născut la 12.03.1990, originar din sat. Camenca, r-nul Glodeni, domiciliat în sat. Dușmani, r-nul Glodeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 22.07.2013 – 27.02.2014 (prima instanță);

2. 18.03.2014 – 02.09.2015 (instanța de apel);

3. 17.11.2015 – 16.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 27 februarie 2014:

- **Căraruș Veaceslav** a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- **Curcudel Sergiu** a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), (4), (5), 187 alin. (3) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 27, 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Groza (Țurcan) Serghei Alexandr, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate au fost lăsate pentru examinare în procedură civilă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit, că inculpatul Curcudel Sergiu avînd intenția de a comite un atac tâlhăresc în gospodăria cet. Gîrla V., situată în sat. Cajba, r-nul Glodeni, prin înțelegere prealabilă cu Groza (Țurcan) S. de a comite această infracțiune, repartizînd rolurile, fiind organizator, instigator și complice la

săvârșirea infracțiunii și Groza (Țurcan) S., care este autorul infracțiunii, a promis ultimului că va primi o recompensă în urma comiterii infracțiunii date, la 07.05.2013, în seara zilei, cu un automobilul „TAXI”, de model „Dacia” cu n/î CQC 262, condus de cet. Monacu V., comandat de Curcudel S., s-au deplasat în sat. Cajba, r-nul Glodeni. Ajungând în apropierea gospodăriei cet. Gîra V., aproximativ la orele 02:00-03:00 la 08.05.2013, Curcudel S. i-a propus lui Groza (Țurcan) S. să stea în ascunziș, știind că stăpînii casei, Gîra V. cu soțul ei, o să părăsească domiciliul pentru a pleca în or. Tiraspol. Aproximativ la orele 09:30, Curcudel S. a indicat lui Groza (Țurcan) S., ca să plece în gospodărie în care se afla safeul cu bani în sumă de 15000 Euro, iar el va sustrage atenția soției sale, Curcudel A. și fratelui ei, Mihai, care sunt copiii părții vătămate Gîra V. și soțului ei, timp cît Groza (Țurcan) S. o să comită infracțiunea pregătită. După ce Groza (Țurcan) S. a comis atacul tîlhăresc în gospodărie, acesta a venit la locul unde se afla Curcudel S. cu soția sa și fratele ei, de unde i-a luat în automobil și s-au deplasat spre mun. Chișinău. După ce au urcat în automobil, Groza (Țurcan) S. i-a arătat lui Curcudel S. ce a sustras din gospodăria cet. Gîra V. și ultimul, descuind cu cheia safeul a depistat că în acesta sunt doar două baterii electrice, iar bani nu erau, de aceea imediat au aruncat safeul nu departe de stația Peco, unde s-au alimentat cu petrol. Apoi, Curcudel S. a spus că va comercializa de sine stătător obiectele sustrate. Din gospodăria lui Gîra V. au sustras un safeu metalic cu lacăt electric la preț de 1200 lei, un ceas din aur de model „Appella” în valoare de 12000 lei și un telefon mobil de model „Nokia N-8” în valoare de 2000 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 15200 lei. Ajungînd în mun. Chișinău, Curcudel S. a comercializat telefonul mobil și a însușit ceasul sustras.

Tot el, în perioada lunii aprilie a anului 2013, aflîndu-se în oficiul de muncă situat în or. Bălți, str. Testemițanu 13, ap. 24, care aparține lui Căraș V., urmărind scopul punerii în circulație a banilor falși și obținerii de venit personal, intenționat, a primit de la ultimul 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisei 2009, despre care știa cu certitudine că sunt false, care au fost contrafăcute prin copiere și imprimate la tehnica de calcul din oficiul nominalizat. Ulterior, la data de 17.04.2013, prin intermediul lui Spancioc P., urmărind scopul punerii în circulație a bancnotelor false, cu automobilul de model „Wolswaghen Polo”, cu n/î BLDI 490, care a fost închiriat și condus de el, s-a deplasat în sat. Chetriș, r-nul Fălești, unde în jurul orelor 13:30, intrînd în magazinul mixt a ÎI „Butnaru V”, a pus în circulație o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G 0045 nr. 582001, anul emisei 2009, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-a dovedit a fi falsă, cauzîndu-i părții vătămate Covașciuc N. un prejudiciu material în sumă de 200 lei.

Tot el, la aceeași dată, în jurul orelor 14:00, aflîndu-se cu automobilul menționat în sat. Năvîrneț, r-nul Fălești, urmărind același scop de punere în circulație a semnelor bănești false, intenționat, în mod ilegal, prin intermediul lui Spancioc P., intrînd în magazinul mixt ÎI „Coman Lucia”, a pus în circulație o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisei 2009, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-a dovedit a fi falsă, cauzîndu-i părții vătămate Cristian I. o daună materială.

Tot el, la aceeași dată, în jurul orelor 14:30, aflîndu-se cu același automobilul în aceeași localitate, urmărind scopul de punere în circulație a semnelor bănești false, intenționat, în mod ilegal, prin intermediul lui Spancioc P., intrînd în magazinul alimentar nr. 2 care aparține „Consum COOP Albinețul Vechi r. Fălești”, a pus în circulație o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisei

2009, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-a dovedit a fi falsă, cauzându-i părții vătămate Colesnic Al. un prejudiciu material în suma indicată, care la rîndul său, și-a recuperat banii și marfa eliberată în scurt timp, predînd astfel și bancnota falsă.

Tot el, la data de 17.04.2013, în jurul orei 15:00, aflîndu-se cu automobilul menționat în sat. Năvîrneț, r-nul Fălești, urmărind același scop de punere în circulație a semnelor bănești false, intenționat, în mod ilegal prin intermediul lui Spancioc P., intrînd în magazinul mixt a ÎI „Mîță Ion”, din aceeași localitate, a încercat să pună în circulație o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisei 2009, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-a dovedit a fi falsă, care din cauze independente de voință făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, pe motiv că vînzătoarea Demici N. nu a beneficiat de alți bani mărunți, ce urma a-i da rest, ca rezultat a produselor alimentare solicitate.

Tot el, la aceeași dată, în jurul orei 15:30, aflîndu-se cu automobilul menționat în sat. Călinești, r-nul Fălești, urmărind scopul de punere în circulație a semnelor bănești false, intenționat, în mod ilegal, prin intermediul lui Spancioc P., intrînd în magazinul mixt a ÎI „Sîmboteanu Lidia”, a încercat a pune în circulație o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisei 2009, care a fost depistată și ridicată, în cadrul percheziției automobilului în aceeași zi, în or. Fălești, de organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Fălești, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-a dovedit a fi falsă, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

2.1. Cărăruș Veaceslav a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că în perioada de timp de la începutul lunii aprilie anul 2013, aflîndu-se în oficiul său de muncă, situat în or. Bălți, str. Testemițanu 13, ap. 24, urmărind scopul punerii în circulație a banilor falși și obținerii de venit, personal, intenționat, în mod ilegal, a contrafăcut prin copiere și imprimare la tehnica de calcul 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisei 2009 și 4 bancnote cu nominalul de 20 lei, seria D 0105, nr. 486325, anul emisei 2010, dintre care bancnotele cu nominalul de 200 lei, seria G 0045 nr. 582001, anul emisei 2009, în sumă totală de 600 lei, le-a furnizat lui Curcudel Sergiu, pentru punerea în circulație, despre care știa cu certitudine că sunt false, iar în cadrul percheziției efectuate la data de 18.04.2013, de către colaboratorii de poliție ai IP Fălești, în sediul oficiului său de muncă, în odaia pentru baie, sub un profil au fost depistate și ridicate, 4 bancnote cu nominalul de 20 lei, seria D 0105, nr. 486325, anul emisei 2010, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-au dovedit a fi falși.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie condamnați:

- Cărăruș Veaceslav în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Curcudel Sergiu în baza art. 42 alin. (3), (4), (5), 188 alin. (3) lit. b), 236 alin. (1), 84 Cod penal, definitiv la 15 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a indicat, că instanța a dat o apreciere eronată probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului Cărăruș Veaceslav în comiterea infracțiunii imputate și neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului Curcudel Sergiu, neluînd în considerație dispoziția art. 188 Cod penal.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de avocatul Țurcanu Ion în numele inculpatului Curcudel Sergiu, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri

de achitare în privința inculpatului.

Apelantul a invocat că, în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat probe ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, că declarațiile lui Groza S. și Spancioc P., urmau a fi apreciate critic, deoarece ambii au fost cointeresați în darea declarațiilor respective, urmărind scopul ușurării situației lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2015, pronunțată integral la 30 septembrie 2015, apelul avocatului a fost respins, ca nefondat și admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost condamnați:

- **Curcudel Sergiu** în baza art. 42 alin. (3), (4), (5), 188 alin. (3) lit. b) Cod penal la 10 ani închisoare, în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 27, 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Cărăruș Veaceslav** în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, inculpatul Cărăruș Veaceslav în perioada de timp de la începutul lunii aprilie anul 2013, aflându-se în oficiul său de muncă, situat în or. Bălți, str. Testemițanu 13, ap. 24, urmărind scopul punerii în circulație a banilor falși și obținerii de venit, personal, intenționat, în mod ilegal, a contrafăcut prin copiere și imprimare la tehnica de calcul, 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisiei 2009 și 4 bancnote cu nominalul de 20 lei, seria D 0105, nr. 486325, anul emisiei 2010, dintre care bancnotele cu nominalul de 200 lei, seria G 0045, nr. 582001, anul emisiei 2009, în sumă totală de 600 lei, le-a furnizat lui Curcudel Sergiu, pentru punere în circulație, despre care știa cu certitudine că sunt false, iar în cadrul percheziției efectuate la data de 18.04.2013, de colaboratorii de poliție ai IP Fălești, în sediul oficiului său de muncă, în odaia pentru baie, sub un profil, au fost depistate și ridicate, 4 bancnote cu nominalul de 20 lei, seria D 0105, nr. 486325, anul 2010, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013 s-au dovedit a fi false.

Inculpatul Curcudel Sergiu a săvârșit acte de tâlhărie în următoarele circumstanțe. Avînd intenția de a comite un atac tâlhăresc în gospodăria cet. Gîra V. situată în sat. Cajba, r-nul Glodeni, prin înțelegere prealabilă cu Groza (Țurcan) Serghei, repartizînd rolurile, fiind organizator, instigator și complice la săvîrșirea infracțiunii și Groza (Țurcan) S., care este autorul infracțiunii, a promis ultimului că va primi o recompensă în urma comiterii infracțiunii, la 07.05.2013, în seara zilei, cu un automobilul „TAXI”, de model „Dacia Logan”, cu n/î CQC 262, condus de cet. Monacu V., comandat de Curcudel S., s-au deplasat în sat. Cajba, r-nul Glodeni. Ajungînd în apropierea gospodăriei cet. Gîra V., aproximativ la orele 02:00-03:00 la 08.05.2013, Curcudel S. i-a propus lui Groza (Țurcan) S. să stea în ascunziș, știind că stăpîinii casei Gîra V. cu soțul ei o să părăsească domiciliul pentru a pleca în or. Tiraspol. Aproximativ la orele 09:30, Curcudel S. i-a indicat lui Groza (Țurcan) S. ca să plece în gospodăria cet. Gîra V. în care se afla safeul cu bani în sumă de 15000 Euro, iar el va sustrage atenția soției sale Curcudel A. și fratelui ei Mihail, care sunt copiii părții vătămate Gîra V. și soțului ei, timp cît Groza (Țurcan) S. o să comită infracțiunea pregătită. După ce Groza (Țurcan) S. a comis atacul tâlhăresc în gospodăria cet. Gîra V., acesta a venit la locul unde se afla

Curcudel S. cu soția sa și fratele ei, de unde l-a luat în automobil și s-au deplasat spre mun. Chișinău. După ce au urcat în automobil, Groza (Țurcan) S. i-a arătat lui Curcudel S. ce a sustras din gospodărie și ultimul descuind cu cheia safeul a depistat că în acesta sunt doar două baterii electrice, iar bani nu erau, de aceea imediat au aruncat safeul nu departe de stația Peco, unde s-au alimentat cu petrol. Ulterior, Curcudel S. a spus că va comercializa de sine stătător obiectele sustrate. Din gospodăria lui Gîra V. au sustras un safeu metalic cu lacăt electric în valoare de 1200 lei, un ceas din aur de model „Appella” în valoare de 12000 lei și un telefon mobil de model „Nokia N-8” în valoare de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 15200 lei. Ajungînd în mun. Chișinău, Curcudel S., a comercializat telefonul mobil și a însușit ceasul sustras.

4.2. Instanța de apel a conchis, că probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate și anume prin:

- procesul-verbal de percheziție din 18.04.2013, efectuat la locul de muncă a lui Căraruș V., situat în mun. Bălți, str. Testemițanu 13, ap. 24, unde au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul de 20 lei, seria D 0105, nr. 486325, în urna cu gunoi a fost depistată și ridicată o filă de hîrtie A4, pe care erau imprimare bancnote cu nominalul de 20 lei, seria 0083, nr. 256512 și 200 lei, cu seria D 0105, nr. 486325 (f.d. 41-42, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de percheziție din 18.04.2013, efectuat la domiciliul lui Căraruș V. din mun. Bălți, str. Calea Ieșilor 100, ap. 28, unde a fost depistată și ridicată tehnica de calcul (f.d. 47-48, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de percheziție din 18.04.2013, efectuat în automobilul de model „Toyota Carina E”, cu n/î DNAG 515, ce aparține lui Căraruș V., prin care a fost depistat și ridicat un stic de culoare neagră cu inscripția pe el D33123 (f.d. 53, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 07.05.2013, prin care s-au examinat 4 plicuri albe în care se aflau obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Căraruș V. (f.d. 55-60, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 02.05.2013, prin care s-au examinat plicuri cu discuri și cu foi A4 ridicate din oficiul lui Căraruș V., s-au depistat foi pe care sunt imprimare bancnote cu nominalul de 20 lei, cu seria 486325, D0105, anul 2010, seria 256512, D0083, anul 2010, bancnote cu nominalul de 1 leu, cu nr. 491855, seria 0200, anul 2010 (f.d. 62-70, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2013, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. 069221295, care aparține lui Curcudel S., în perioada de la 01.02.2013 pînă la 18.04.2013, prin care s-a stabilit că Curcudel S. în această perioadă a purtat convorbiri telefonice cu Căraruș V. (f.d. 74, vol. I, dos. 1-12/14);

- lista descifrărilor convorbirilor telefonice din perioada 01.02.2013 - 18.04.2013, între Căraruș V. și Curcudel S. (f.d. 80-99, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 21.06.2013, prin care au fost examinate trei tichete de reclamă care au fost confecționate de către Căraruș V. (f.d. 108-109, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de ridicare din 19.06.2013, prin care s-a ridicat din contabilitatea ÎI „Căraruș Veaceslav” facturi fiscale seria MA nr. 1008325 din 13.08.2012, seria MA nr. 1008339 din 12.09.2012, seria MA nr. 1008340 din 12.09.2012, talon publicitar cu

imprimarea unei bancnote cu nominalul 5000 lei Forex Moldova, copia extrasului de înregistrare a ÎI „Cărăruș Veaceslav” (f.d. 112, vol.I, dos. 1-12/14);

- raportul de expertiză nr. 2850 și fototabelul din 02.05.2013, care a fost efectuat pe dispozitiv de stocare a informației pe discuri magnetice și în urma analizei DSI au fost depistate 4 fișiere grafice cu imagini a bancnotelor de valoare eliberate de către Banca Națională a Moldovei. Fișierele depistate au fost extrase și anexate la raport în format electronic, păstrându-se calea către ele și consecutivitatea directorilor. La aceste fișiere a fost formată o listă, în care este indicată mărimea lor, dimensiunile și alte date (f.d. 135- 138, vol I, dos. 1-12/14);

- raportul de expertiză nr. 2851 și fototabelul din 02.05.2013, care a fost efectuat pe dispozitiv de stocare a informației pe discuri magnetice și în urma analizei DSI a fost depistat un fișier grafic cu imagini a bancnotelor de valoare eliberate de către Banca Națională a Moldovei. Fișierul depistat a fost extras și anexat la raport în format electronic păstrându-se calea către ele și consecutivitatea directorilor. La acest fișier a fost formată o listă, în care este indicată mărimea lui, dimensiunea și alte date (f.d. 141-144, vol. I, dos. 1-12/14);

- raportul de expertiză nr. 2849 și fototabelul din 30.04.2013, care a fost efectuat pe dispozitiv de stocare a informației pe discuri magnetice și în urma analizei DSI a fost depistat un fișier grafic cu imagini a bancnotelor de valoare eliberate de către Banca Națională a Moldovei cu nominal 20 lei cu adaosuri de informație ce se afla pe calea “n:/solicitanți/v rabote/mega taxi/discont2” (f.d. 147-150, vol. I, dos 1-12/14);

- raportul de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, conform căruia bancnotele cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G 0045, 582001, anul 2009 și bancnotele cu nominalul de 20 lei, cu seria și numărul D 0105, 486325, anul 2010, sunt confecționate din hârtie simplă și fără inserție de fibre color incorporate în suport, rechizitele, seria și numărul cărora sunt executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimanta Jet color cerneală, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 161-162, vol. I, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Curcudel S. din 17.04.2013, prin care a declarat că fiind în biroul lui Cărăruș V. a observat o foaie de format A4 pe o parte a cărei erau imprimate spatele bancnotei de 20 lei, Cărăruș V. i-a comunicat că este necesară prelucrarea bancnotei printr-o programă specială, ca să fie asemănătoare cu cea reală. Cărăruș V. i-a propus lui Curcudel S. să-i dea bancnote false pentru a le schimba în magazine din diferite regiuni ale țării, el a acceptat luând bani falși de la Cărăruș V. și i-a pus în circulație schimbându-i la diferite magazine (f.d. 78-81, vol. II, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Curcudel S. din 20.04.2013, prin care a dat declarații analogice celor din 20.04.2013 (f.d. 85-86, vol. II, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de audiere a martorului Spancioc P. din 04.02.2014, prin care a declarat că la 17.04.2013, împreună cu Curcudel S. a plecat să facă cumpărături, ultimul îi dădea bancnote de 200 lei, pe motiv că are nevoie de bani mărunți, au fost la 4-5 magazine din diferite localități. Au fost stopați de poliție și conduși la CPS Fălești, acolo Curcudel S. i-a comunicat că banii falși i-a luat de la Cărăruș V. (f.d. 33-34, vol. III);

- declarațiile martorului Spancioc P. din 26.03.2015, depuse în instanța de apel, prin care a susținut declarațiile din 04.02.2014 (f.d. 164, vol. III);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și fototabelul din 08.05.2013 referitor la gospodăria cet. Gîra V. (f.d. 8-19, vol. I, dos. 1-11/14);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 89 din 10.05.2013 în privința minorului Mîrza L. (f.d. 28, vol. I, dos. 1-11/14);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.06.2013, în cadrul căruia Mîrza L. l-a recunoscut pe Groza (Țurcan) Serghei (f.d. 44-45, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de audiere adăugătoare a martorului Curcudel Ana din 15.05.2013, prin care a declarat că la 08.05.2013, Curcudel S. a telefonat-o rugînd-o să se deplaseze în sat. Dușmani, r-nul Glodeni, pentru a vedea copilul lor comun (f.d. 49, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de examinare a obiectului și fototabelul din 07.06.2013, prin care a fost examinată bîta de lemn cu care Groza (Țurcan) S. l-a speriat pe Mîrza L. și hainele cu care acesta a fost legat de inculpat (f.d. 87-90, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și fototabelul din 08.06.2013, în cadrul căruia Groza (Țurcan) S. a arătat cum a comis infracțiunea (f.d. 96-104, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului și fototabelul din 08.06.2013 de către Mîrza L. (f.d. 105-106, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 08.06.2013 între martorul Curcudel A. și bănuitul Groza (Țurcan) S. (f.d. 107, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 08.06.2013 între partea vătămată Mîrza L. și bănuitul Groza (Țurcan) S. (f.d. 108, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 09.06.2013 între martorul Curcudel A. și bănuitul Curcudel S. (f.d. 161, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare adăugătoare din 20.06.2013 între martorul Curcudel A. și bănuitul Groza (Țurcan) S. (f.d. 162, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 20.06.2013 între învinuitul Monacu V. și bănuitul Curcudel S. (f.d. 163, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 20.06.2013 între învinuitul Monacu V. și bănuitul Groza (Țurcan) S. (f.d. 164, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare adăugătoare din 21.06.2013 între martorul Curcudel A. și bănuitul Monacu V. (f.d. 165, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 19.06.2013 între învinuitul Monacu V. și bănuitul Curcudel S. (f.d. 166, vol. I, dos. 1-11/14);
- procesul-verbal de confruntare din 20.07.2013 între învinuiții Curcudel S. și Groza (Țurcan) S. (f.d. 167-169, vol. I, dos. 1-11/14);
- declarațiile părții vătămate Gîra V. din 02.09.2013 (f.d. 192-193, vol. II, dos. 1-11/14);
- declarațiile părții vătămate minore Mîrza L. (f.d. 194-195, vol. II, dos. 1-11/14);
- declarațiile martorilor Curcudel M., Curcudel M., Curcudel A., Isimciuc V., Guseinova R., Monacu V. (f.d. 196, 197-198, 199-200, 201, 205, 206-207, vol. II, dos. 1-11/14);
- declarațiile inculpatului Groza (Țurcan) Serghei (f.d. 209-212, vol. II, dos. 1-11/14).
- ordonanța de ridicare din 19.04.2013, prin care s-a dispus ridicarea bancnotei cu nominalul de 200 lei de la magazinul-bar ÎI „Botnari V. I” din sat. Chetriș, r-nul Fălești (f.d. 2, vol. II, dos. 1-12/14);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Covașciuc N. din 19.04.2013 (f.d. 6-7, vol. II, dos. 1-12/14);
- procesul-verbal de ridicare din 19.04.2013 a unei bancnote cu nominalul de 200 lei de la ÎI „Coman Lucia” din sat. Năvîrneț, r-nul Fălești (f.d. 13, vol. II, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cristian I. din 19.04.2013 (f.d. 16-17, vol. II, dos. 1-12/14);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Demici N. din 16.10.2013 (f.d. 203, vol. II, dos. 1-11/14).

Instanța de apel a menționat că probele administrate în cauză, în temeiul art. 100, 101 Cod de procedură penală, combat declarațiile inculpatului Cărăruș V., prin care susține că nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, această metodă fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Instanța de fond pronunțând sentința de achitare a ignorat totalmente existența unui întreg ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care demonstrează vinovăția inculpatului Cărăruș V. în comiterea faptei incriminate.

Concluziile instanței referitor la faptul, că în acțiunile inculpatului Cărăruș V. nu s-a constatat existența faptei infracțiunii s-au bazat în exclusivitate pe declarațiile acestuia, ignorând probele expuse mai sus, prin care, s-a stabilit faptul, că el a contrafăcut prin copiere și imprimare la tehnica de calcul 3 bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 bancnote cu nominalul de 20 lei pe care le-a furnizat lui Curcudel S. pentru punere în circulație.

În acest context, instanța de apel a conchis că în cadrul percheziției efectuate în oficiul lui Cărăruș V., în coș s-au găsit foi cu imprimarea banilor de 200 lei, au fost ridicate câteva foi format A4 pe care erau imprimate bancnote cu nominalul 1 leu, 5 lei, 10 lei, 20 lei, 100 lei și 500 lei. În urma percheziției efectuate la data de 18.04.2013 de colaboratorii IP Fălești, în sediul oficiului lui Cărăruș V., în odaia pentru baie, sub un profil din aluminiu, au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul de 20 lei, care conform raportului de expertiză nr. 3310 din 24.05.2013, s-au dovedit a fi false, fiind confecționate prin aceeași metodă ca și banii falși puși în circulație de către Curcudel S.

Instanța de apel a menționat că, potrivit declarațiilor martorului Morar S., depuse în cadrul cercetării judecătorești din instanța de fond, cheile de la oficiul lui Cărăruș V. le avea doar el și soția sa (f.d. 208, vol. II, doc. 1-11/14).

Colegiul penal a menționat că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea publică în autenticitatea semnelor bănești sau a titlurilor de valoare.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă: bancnotele emise de BNM sau de organul autorizat al unui stat străin ori al unei uniuni monetare de state străine, utilizate pentru efectuarea plăților, monedele metalice emise de BNM sau de organul autorizat al unui stat străin ori al unei uniuni monetare de state străine, utilizate pentru efectuarea plăților, valori mobiliare de stat utilizate pentru efectuarea plăților și alte titluri de valoare utilizate pentru efectuarea plăților.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin acțiune înfățișată prin intermediul a două modalități normative cu caracter alternativ: fabricarea și punerea în circulație. La rîndul său, fabricarea presupune două modalități faptice cu caracter alternativ: contrafacere și alterare.

Prin contrafacere se înțelege confecționarea semnelor bănești sau a titlurilor de valoare false, care imită semnele bănești autentice sau, respectiv, titlurile de valoare autentice. Modalitatea faptică de contrafacere se realizează diferit, monede metalice (prin turnare, ștanțare, galvanoplastică) sau semnele bănești de hîrtie, ori valorile mobiliare (titluri de valoare) prin poligrafie (tipărire), electrografie (utilizarea copiatoarelor color), fotografie, desenare, copiere dublă, reprografie (utilizarea computerului și a dispozitivelor periferice) etc.).

Alterarea constă în modificarea conținutului sau a aspectului semnelor bănești sau a titlurilor de valoare autentice, creîndu-se, aparența unei valori mai ridicate care i-ar asigura făptuitorului avantaje materiale superioare celor care s-ar fi putut obține cu semnele bănești sau cu titlurile de valoare inițiale.

La calificare nu importă dacă imitarea este perfectă, dacă se apropie la maximum de original. Este important ca semnele bănești sau titlurile de valoare contrafăcute ori alterate să aibă capacitatea de a oferi o anumită credibilitate, adică să poată fi apreciate, la primul contact, în calitate de semne bănești sau titluri de valoare autentice, deci să prezinte o asemănare considerabilă.

A doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 236 alin. (1) Cod penal - punerea în circulație, reprezintă operațiunea prin care produsul fabricării este introdus în circuitul financiar. Punerea în circulație poate fi realizată prin efectuarea de plăți, schimburi, depuneri bănești la o instituție financiară, darea cu împrumut, donație, expediere poștală, înapoierea restului sub formă de semne bănești false, depunerea drept gaj a unor titluri de valoare false.

Infrațiunea menționată este una formală, în modalitatea de fabricare, ea se consideră consumată din momentul confecționării chiar și a unui singur exemplar al semnelor bănești sau al titlurilor de valoare false, indiferent dacă făptuitorul a reușit sau nu să le pună în circulație.

În modalitatea de punere în circulație, infrațiunea se consideră consumată din momentul transmiterii chiar și a unui singur exemplar de semne bănești sau de titluri de valoare false.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă, motivul infrațiunii în cauză de cele mai multe ori îl constituie interesul material.

De asemenea, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza privind condamnarea inculpatului Curcudel S. în baza art. 42 alin. (3), (4), (5), art. 187 alin. (3) lit. b) Cod penal. La emiterea sentinței, instanța nu a îndeplinit cerințele art. 394, 385 Cod de procedură penală, iar soluția de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Curcudel S. nu este motivată.

În acest sens, instanța a reținut și faptul că la calificarea acțiunilor inculpatului Curcudel S. pe episodul menționat, instanța de fond nu a luat în considerație dispoziția completă a art. 188 Cod penal, care prevede și amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei, care atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și cea de apel s-a demonstrat prin declarațiile părții vătămate Mîrza L.

Referitor la condamnarea inculpatului Curcudel S. pe celelalte capete de învinuire, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui în baza art. 236 alin. (1), 27, 236 alin. (1) Cod penal, care se confirmă prin probele din dosar.

Argumentele invocate în apelul avocatului în interesele inculpatului Curcudel S., privind nevinovăția acestuia în comiterea infrațiunilor imputate, sînt neîntemeiate și contradictorii cu circumstanțele de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel, că vinovăția inculpatului rezultînd din probele apreciate de către instanțe.

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de cerințele art. 16, 61, 75 Cod penal, astfel stabilindu-le inculpaților o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise sub formă de închisoare.

5. Decizia este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Căraruș Veaceslav la 27 octombrie 2015 și la 29 octombrie 2015, ambele fiind identice și depuse prin intermediul

oficiului poștal, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În argumentarea cerințelor a invocat:

- instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu concluzionarea neîntemeiată asupra vinovăției, iar probele nu au fost apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța manifestându-se în favoarea părții acuzării;

- instanța nu a motivat temeiurile admiterii apelului procurorului și vinovăția inculpatului, or în textul deciziei se conține relatarea faptelor constatate din sentință și expunerea cu privire la faptele relevate în apeluri;

- hotărârea este bazată doar pe declarațiile lui Curcudel S., care sunt contradictorii și apreciate eronat, iar vinovăția sa nu se dovedește prin: procesele-verbale de percheziție din 18 aprilie 2013 a locului de muncă, a domiciliului și a automobilului; raportul de expertiză a bancnotelor nr. 3310 din 24 mai 2013; procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 06 iunie 2013, iar probe ce îl disculpă fiind procesul-verbal de examinare din 21 iunie 2013, privind examinarea tichetelor de reclamă confecționate de el și procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2013 din contabilitatea firmei a facturilor fiscale, fapt ce demonstrează natura activității întreprinderii, care se ocupa cu prelucrarea grafică a machetelor pe baza bancnotelor, fapt confirmat de conducătorii firmelor și anume „Mega Taxi Rîșcani”, Gonciariuc Igor, pentru care a fabricat carduri discount cu imaginea bancnotelor cu nominalul de 20 lei, totodată nefiind audiată soția sa, ce ar demonstra nevinovăția sa;

- declarațiile date în instanța de apel nu au fost reflectate în decizie.

5.1. Decizia este atacată cu recurs ordinar de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Curcudel S., prin intermediul oficiului poștal la 30 octombrie 2015, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului.

În argumentarea recursului a invocat:

- instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu concluzionarea neîntemeiată asupra vinovăției inculpatului, iar probele nu au fost apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală;

- decizia este neîntemeiată și se bazează doar pe declarațiile inculpatului Groza (Țurcan) S. și ale martorului Spancioc P., care urmau a fi apreciate critic, deoarece aceștia au dat declarații împotriva lui Curcudel S. urmărind scopul ușurării situației lor;

- martorii nu au indicat că între Curcudel S. și Groza (Țurcan) S. ar exista înțelegere prealabilă în comiterea infracțiunii de tâlhărie și că ar fabrica și pune în circulație bancnote false, banii fiind depistați la Spancioc P., astfel în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor imputate.

6. Pe cauză este depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursurilor, din motiv că recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să

jucede și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Recurenții au invocat în recursuri ca temeiuri de casare pct. 6), 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

Potrivit textelor recursurilor, recurenții critică aprecierea probelor, astfel Colegiul penal reține, că instanța de apel judecînd cauza, a verificat și a apreciat probele în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurenți, menționate la pct. 5, 5.1 din decizie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată și expusă la pct. 4.2, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, nu se conține în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate, ca fiind ilegală.

De asemenea, Colegiul constată că, instanța de apel, judecînd apelurile a respectat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, și-a motivat soluția adoptată în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată, fiind audiați inculpații Curcudel S., Căraruș V. și martorul Spancioc P., instanța oferind răspunsuri la motivele invocate în apeluri, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor legale.

Colegiul penal relevă că, sunt neîntemeiate, argumentele recurenților precum că instanța de apel și-a bazat concluziile sale pe aceleași probe cercetate de prima instanță, argumentul inculpatului Căraruș V., că nu au fost examinate probele ce demonstrează nevinovăția sa, nefiind audiată soția sa, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 161-163, vol. 3) și lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, inculpații și avocații acestora nu au invocat și solicitat necesitatea administrării de noi probe și indicarea acestora.

Cu referire la argumentul inculpatului Căraruș V., privind omisiunea reflectării declarațiilor în decizie, Colegiul penal relevă că aceasta nu poate duce la careva consecințe juridice legate de răsturnarea soluției în speța dată, întrucît probele administrate la dosar dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Mai mult, instanța remarcă că recurenții expun propria opinie asupra problemei de apreciere a probelor reținute de instanța de apel, care i-a declarat pe inculpați vinovați, optînd pentru soluția achitării. Aceasta este o solicitare, dar care nu poate fi temei de reexaminare a cazului în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite. În recursuri autorii supun analizei probele administrate, însă, le apreciază conform propriilor opinii și care le interpretează din punctul lor de vedere, aceasta fiind o poziție aleasă în scop de apărare.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursurilor înaintate în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cărăruș Veaceslav și de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Curcudel Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Cărăruș Veaceslav Vasili și Curcudel Sergiu Iurie*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru