

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 mai 2015, declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele persoanei juridice

„Amfibia” SRL, înregistrată la 27.11.2009, cu sediul în localitatea Șofrîncani, r-nul Edineț, c/f 1009604004277, administrator Galunca Alexandru, administrator al procedurii de insolabilitate Selivestru Irina.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 05.11.2012 - 17.12.2013,
2. Instanța de apel: 20.01.2014 - 27.05.2015,
3. Instanța de recurs: 19.11.2015 - 16.12.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 17 decembrie 2013, SRL „Amfibia” a fost achitată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală SRL „Amfibia” a fost învinuită de faptul că, la 19 martie 2012, administratorul acesteia Galunca Alexandru a trimis în r-nul Cosiv, regiunea Ivano-Francovsc, R.Ucraina două autocamioane cu semiremorci de model Renault-Meganum, prima cu n/î ED BF 701 și remorca ED AC 463, condusă de Larschi Ghenadie în localitatea V.Rojin și cealaltă cu n/î ED BF 703, remorca ED AC 464 condusă de Vicol Ion în localitatea Smodna, care la data de 20.03.2012 au fost încărcate cu materiale lemnoase (cherestea) și returnate în R.Moldova.

Astfel, la 21 martie 2012, la trecerea frontierei de stat prin postul vamal Sochireni-Ocnița, de către declarantul și administratorul întreprinderii Galunca Alexandru, la efectuarea controlului fizic al mărfurilor importate, trecute peste frontiera vamală a R.Moldova de către SRL „Amfibia”, au fost depuse două declarații vamale cu nr.Z A05278698 și Z A05278697 din 21.03.2012, în care s-a depistat nedeclararea și declararea neautentică în documentele vamale a datelor referitor la marfa ce urma a fi supusă vămuirii, fiind depistat surplusul ei, or, potrivit declarației vamale Z A05278698 au fost declarate 27 m³ de mărfuri lemnoase, adică 712 bucăți, pe cînd în autocamion erau 52,482 m³ de mărfuri lemnoase, ce constituie 3090 de bucăți, iar potrivit declarației vamale nr.Z A05278697 au fost declarate 27 m³ de mărfuri lemnoase, adică 849 bucăți, pe cînd în autocamion erau 51,913 m³ de mărfuri lemnoase, ce constituie 1237 de bucăți, surplusul fiind de 50,395 m³.

După ce marfa a trecut postul vamal pe teritoriul R.Moldova între orele 10.30-13.30, între or.Ocnița și or.Cupcini, angajații SIF nr.3 Bălți a DIF MAI au reținut camioanele

nominalizate mai sus prin intermediul cărora au fost introduse în țară 104913 m³ cherestrea, cu un surplus față de cel declarat de 50,395 m³, astfel că de către administratorul persoanei juridice SRL „Amfibia”, Galunca Alexandru au fost încălcate prevederile art.173 Cod vamal, potrivit cărora marfa și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport al căror regim vamal se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite de legislație urmează a fi declarate organului vamal, art.4 alin.(1) din Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la importarea pe teritoriul R.Moldova, și exportare de pe teritoriul ei a bunurilor de către persoane fizice, potrivit căreia bunurile care sînt trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice sînt supuse declarației obligatorie în conformitate cu Legea în vigoare, Codul vamal și alte acte normative adoptate, precum și cele stipulate la art.5) pct.b) aceleiași Legi, ce prevede că plățile vamale se încasează reieșind din prețul vamal total al bunurilor, în cazul importării pe teritoriul republicii a bunurilor, fără achitarea plăților vamale, plata vamală care nu depășește 200 euro și care nu sînt destinate pentru comerț și activitate de producere, dacă prețul vamal al bunurilor depășește limita dată.

Potrivit raportului de expertiză nr.03144390 din 26.03.2012 întocmit de Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți, s-a constatat că prețul mediu de piață a articolelor importate cu autocamioanele n/î ED BF 701 și ED BF 703 în care se aflau mărfuri lemnoase nedeclarate în cantitate de 50,395 m³, este de 133546,75 lei (valoarea în vamă fiind de 88676,46 lei), astfel că de către administratorul SRL „Amfibia” Galunca Alexandru au fost trecute ilegal peste frontiera vamală a R.Moldova, prin nedeclararea și declararea neautentică, mărfuri lemnoase în sumă totală de 88676,46 lei, ce constituie proporții mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care persoana juridică SRL „Amfibia”, administrată de către A.Galunca să fie condamnată în baza art.248 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de importare a mărfurilor pe un termen de 3 ani, invocînd că instanța nu a luat în considerație probele ce confirmă vinovăția inculpatului în comiterea faptelor încriminate și a admis unilateral poziția invocată de apărare, fără a da o apreciere obiectivă probelor prezentate de acuzare; - incorect instanța și-a întemeiat concluziile doar pe declarațiile reprezentantului persoanei juridice A.Galunca și a martorilor I.Vicol, A.Floreac, I.Surelu, O.Scurtu și M.Dalniceac, care activau în SRL „Amfibia”, și au susținut versiunea că din cauza defectării automobilului „Iveco” condus de către A.Floreac, după intrarea sa pe teritoriul R.Moldova, marfa lemnoasă a fost reîncărcată în celelalte două camioane, sosite ulterior, ce au fost conduse de Gh.Larschi și I.Vicol, lăsînd fără apreciere circumstanța că, potrivit extrasului din baza ACCES a ÎS „Registru”, Gh.Larschi a intrat în R.Moldova la 21.03.2012, pe cînd A.Floreac abia la 23.03.2012; - instanța nu a ținut cont de faptul că în privința persoanei fizice a fost emisă o sentință de condamnare pentru aceeași faptă, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.01.2013, ceea ce în corespundere cu prevederile art.21 alin.(5) Cod penal nu exclude tragerea la răspundere penală și a persoanei juridice, astfel că declarațiile martorilor, angajaților SIF nr.3 DIF MAI și actele procesuale întocmite de ei, în raport cu actul de expertiză, denotă cu certitudine vinovăția persoanei juridice în comiterea infracțiunii prevăzută de art.248 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 mai 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal a fost încetat procesul penal în privința persoanei juridice SRL „Amfibia”, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(1) Cod penal și în temeiul art.332 alin.(1), 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, liberată de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

4.1. Pentru pronunțarea soluției date, instanța de apel a constatat că, la 19 martie 2012, persoana juridică SRL „Amfibia”, prin intermediul administratorului Galunca Alexandru a trimis în r-nul Cosiv, regiunea Ivano-Francovsc, R.Ucraina două autocamioane cu semiremorci de model „Renault-Meganum”, prima cu n/î ED BF 701 și remorca ED AC 463, condusă de Larschi Ghenadie în localitatea V.Rojin și cealaltă cu n/î ED BF 703, remorca ED AC 464 condusă de Vicol Ion în localitatea Smodna, care la data de 20.03.2012 au fost încărcate cu materiale lemnoase (cherestea) și returnate în R.Moldova.

În ziua de 21 martie 2012, la trecerea frontierei de stat prin postul vamal Sochireni - Očnița, de către declarantul și administratorul întreprinderii Galunca Alexandru, la efectuarea controlului fizic al mărfurilor importate, trecute peste frontiera vamală a R.Moldova de către SRL „Amfibia”, au fost depuse două declarații vamale cu nr.Z A05278698 și nr.Z A05278697 din 21.03.2012, în care s-a depistat nedeclararea și declararea neautentică în documentele vamale a datelor referitor la marfa ce urma a fi supusă vămuirii, fiind depistat surplusul ei, or, potrivit declarației vamale nr.Z A05278698 au fost declarate 27 m³ de mărfuri lemnoase, adică 712 bucăți, pe când în autocamion erau 52,482 m³ de mărfuri lemnoase, ce constituie 3090 de bucăți, iar potrivit declarației vamale nr.Z A05278697 au fost declarate 27 m³ de mărfuri lemnoase, adică 849 bucăți, pe când în autocamion erau 51,913 m³ de mărfuri lemnoase, ce constituie 1237 de bucăți, surplusul fiind de 50,395 m³.

În intervalul de timp 10.30-13.30, pe teritoriul R.Moldova în apropierea or.Očnița și or.Cupcini, angajații SIF nr.3 Bălți a DIF MAI au reținut camioanele nominalizate mai sus prin intermediul cărora au fost introduse în țară 104913 m³ cherestea, cu un surplus față de cel declarat de 50,395 m³, astfel că de către administratorul persoanei juridice SRL „Amfibia”, Galunca Alexandru au fost încălcate prevederile art.173 Cod vamal, potrivit cărora marfa și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport al căror regim vamal se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite de legislație urmează a fi declarate organului vamal, art.4 alin.(1) din Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la importarea pe teritoriul R.Moldova, și exportare de pe teritoriul ei a bunurilor de către persoane fizice, potrivit căreia bunurile care sînt trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice sînt supuse declarației obligatorie în conformitate cu Legea în vigoare, Codul vamal și alte acte normative adoptate, precum și cele stipulate la art.5) pct.b) aceleiași Legi, ce prevede că plățile vamale se încasează reieșind din prețul vamal total al bunurilor, în cazul importării pe teritoriul republicii a bunurilor, fără achitarea plăților vamale, plata vamală care nu depășește 200 euro și care nu sînt destinate pentru comerț și activitate de producere, dacă prețul vamal al bunurilor depășește limita dată.

Potrivit raportului de expertiză nr.03144390 din 26.03.2012 întocmit de Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți, s-a constatat că prețul mediu de piață a articolelor importate cu autocamioanele n/î ED BF 701 și ED BF 703 în care se aflau mărfuri lemnoase nedeclarate în cantitate de 50,395 m³, este de 133546,75 lei (valoarea în vamă fiind de 88676,46 lei), astfel că de către administratorul SRL „Amfibia” Galunca Alexandru au fost trecute ilegal peste frontiera vamală a R.Moldova, prin nedeclararea și declararea neautentică, mărfuri lemnoase în sumă totală de 88676,46 lei, ce constituie proporții mari.

4.2. Instanța de apel, respectînd prevederile art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală și verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, analizînd și apreciind probele administrate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării reciproce, a constatat că vinovăția inculpatului, persoanei juridice SRL „Amfibia” în săvîrșirea înfracțiunii prevăzute de art.248 alin.(1) Cod penal și-a găsit confirmare, fiind prezentă în acțiunile persoanei juridice elementele componente înfracțiunii incriminate.

Concluzia dată instanța de apel și-a bazat-o pe declarațiile:

- martorului I.Vicol, care a declarat că a activat în calitate de șofer la SRL „Amfibia”, în luna martie 2012 a plecat cu autocamionul de model „Reno”, cu n/î 703, în Ucraina, de unde a transportat cherestea, nu a verificat greutatea încărcăturii, deoarece de aceasta răspundea partea ucraineană, fiindu-i înmânate doar actele cu care a revenit în țară, la traversarea frontierei vamale prezentînd setul de documente necesare pentru vămuire, declarantul în persoana brokerului vamal a depus declarația vamală și în lipsa a careva obiecții, dînsul a fost lăsat să plece, ulterior a fost stopat în or.Ocnița și condus în mun.Bălți;

- martorului Gh.Larschi, a relatat că a activat în calitate de șofer la SRL „Amfibia” și în anul 2012, s-a deplasat în Ucraina, pentru a transporta lemn în R.Moldova. Autocamionul său a fost încărcat cu 27 m³ așa precum figura în acte. A traversat frontiera prin punctul vamal Sochireni-Ocnița și nu i-a fost depistat surplus de marfă. De la întreprinderea gestionată de către A.Galunca se mai afla și autocamionul condus de A.Floreac, care s-a defectat în or.Ocnița, marfa din el fiind încărcată în autocamionul său. A fost stopat de către colaboratorii de poliție în or.Cupcini la intrarea pe teritoriul întreprinderii SRL „Amfibia”;

- martorului A.Floreac, care a explicat că a activat în calitate de șofer la SRL „Amfibia”, în luna martie 2012 cu autocamionul de model „Iveco” a mers în Ucraina pentru a transporta materiale lemnoase în R.Moldova. La revenire, în punctul vamal al Ucrainei autocamionul a fost verificat și cîntărit, fiindu-i transmise actele de însoțire a încărcăturii, fără careva obiecții referitor la greutatea mărfii, care cîntărea aproximativ 30 m³. Pe teritoriul Ucrainei autocamionul s-a defectat, fapt despre care i-a comunicat lui A.Galunca, motiv pentru care lemnul a fost reîncărcat și transportat cu autocamionul condus de Gh.Larschi.

- martorului O.Scurtu care, fiind audiat în ședința de judecată, a dat declarații analogice cu ale celorlalți martori;

- și actele cauzei: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2012 cu actele predate de către șoferul I.Vicol a a/c „Renault Magnum”, cu n/î ED BF 703 și remorca n/î ED AC 464, și anume: calculul procedurilor vamale, declarația primară nr.ZA05278698; declarația privind valoarea în vamă, pagina documentelor anexate; CMR 00081; invoice nr.51 din 20.03.2012; certificatul de proveniență a mărfurilor seria IF nr.404794; schema locului reținerii mijlocului de transport; procesul-verbal din 21.03.2012 de cercetare la fața locului, cu actele prezentate de către șoferul camionului de model „Renault Magnum”, cu n/î ED BF 701 și remorca n/î ED AC 463, condus de Gh.Larschi, și anume: calculul procedurilor vamale; declarația primară nr.ZAO 5278697, pagina documentelor anexate; CMR 000172, invoice nr.10 din 20.03.2012, schema locului reținerii mijlocului de transport, actul de reținere a mijlocului de transport în prezența șoferului Gh.Larschi din 21.03.2012; actul de reținere a mijlocului de transport în prezența șoferilor I.Vicol din 21.03.2012, actul de primire-transmitere a mărfurilor în prezența șoferului Gh.Larschi și I.Vicol din 21.03.2012, actul privind sigilarea mijlocului de transport; ordonanța de pornire a procesului contravențional în baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute du art.287 alin.(10) Cod contravențional, procesul-verbal din 24.03.2012 de percheziție a încărcăturilor din cele două autocamioane, efectuat în prezența lui A.Galunca; raportul de expertiză nr.0314390 din 26.03.2012 a Filialei Bălți a Camerei de Comerț și Industrie, potrivit căruia prețul mediu de piață a articolelor importate cu autocamioanele cu n/î ED BF 701 și cu n/î ED BF 703, nedeclarate în cantitate de 50, 395 m³, este de 133546,75 lei (valoarea în vamă constituind 88676,46 lei); informația parvenită de la Biroul Vamal Bălți, prin care se remite valoarea în vamă stabilită conform raportului de expertiză nr.0314390 din 26.03.2012, precum și drepturile de import ce urmau a fi achitate pentru marfa nedeclarată; actele întocmite de Serviciul Vamal.

Instanța de apel a conchis că aceste probe analizate în ansamblu dovedesc fapta prejudiciabilă de contrabandă, comisă de persoana juridică SRL „Amfibia”.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca declarativă versiunea înaintată de administratorul SRL „Amfibia”, cât și martorii audiați, care sînt lucrători ai întreprinderii date, cu privire la faptul că în cele două camioane cu nr.701 și nr.703 conduse de I.Vicol și Gh.Larschi a fost depistată materie lemnoasă peste cantitatea stabilită în documentele vamale din motiv că a fost încărcată marfă lemnoasă din alt autocamion ce s-a defectat, deoarece nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, nefiind prezentate careva acte veridice ce ar demonstra pretinsa deplasare a automobilului condus de Fortuneac peste hotarele țării, precum și ieșirea-intrarea lui peste frontiera vamală a R.Moldova, locul unde camionul s-a defectat și locul unde a avut loc reîncărcarea din el a materiei lemnoase în automobilele conduse de Gh.Larschi și I.Vicol, aceasta fiind o metodă îndreptată spre apărarea intereselor persoanei juridice.

În sensul dat, instanța de apel a reținut și sentința judecătoreiei Bălți din 21.06.2012, adoptată în procedura prevăzută de art.509 alin.(6) Cod de procedură penală, prin care administratorul persoanei juridice A.Galunca a fost condamnat pentru fapta analogică, recunoscînd învinuirea lui formulată, prin acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, sentință ce a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23.01.2013.

De asemenea, instanța de apel a respins și argumentul că, la caz, nu s-a constatat modul comiterii contrabandei, deoarece din fapta reținută și constatată cu certitudine s-a dedus nedeclararea și declararea neautentică în documentele vamale a mărfii trecute peste frontiera vamală, adică latura obiectivă a infracțiunii ce constituie nedeclararea mărfurilor, adică neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre mărfuri, obiecte sau alte valori, iar prin declarare neautentică se subînțelege introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor despre astfel de bunuri în documentele menționate, și care se regăsesc pe deplin în acțiunile persoanei juridice.

Astfel, de către administratorul persoanei juridice SRL „Amfibia” în documentele vamale nu au fost introduse date veridice cu privire la greutatea încărcăturii din cele două camioane cu nr.701 și nr.703, a căror cantitate a fost diminuată față de cea reală, fapt confirmat prin actele întocmite la reținerea lor, nefiind prezentate date obiective referitor la marfa introdusă pe teritoriul țării, acțiuni care se încadrează pe deplin la componența de contrabandă manifestată prin cele două elemente caracteristice ei, nedeclararea și declararea neautentică a mărfii.

Prin urmare, instanța de apel, reieșind din faptul că de la momentul comiterii infracțiunii de către persoana juridică SRL „Amfibia” a expirat termenul de prescripție de 2 ani, prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, a conchis că inculpatul (persoana juridică SRL „Amfibia”) urmează a fi liberat de răspundere penală pentru fapta comisă, încetînd procesul penal.

5. Împotriva deciziei menționate a declarat recurs ordinar avocatul Gh.Odobescu în numele inculpatului care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel incorect și eronat a interpretat probele administrate în temeiul cărora și-a întemeiat soluția și anume a declarațiilor martorilor Gh.Larschi, A.Floreac, I.Vicol, Iu.Surelu, O.Scurtu și M.Danilceac, care au fost puse la baza condamnării inculpatului, prin care aceștia au confirmat că cheresteaua din camionul defectat a fost încărcată în camioanele ce au traversat frontiera de stat; instanța de apel nu a respins versiunea apărării că partea acuzării nu a probat faptul comiterii de către SRL „Amfibia” a acțiunilor de contrabandă, astfel că învinuirea adusă este una declarativă, fără a fi bazată pe probe; incorect instanța a tras concluzia că inculpatul la data de 21.03.2012 a transportat prin contrabandă cherestea peste frontiera vamală cu ajutorul mijloacelor de transport nr.701 și 703, deoarece organul vamal a verificat

corespunderea cantității de facto a mărfii cu documentele prezentate și a constatat că cantitatea de chereștea declarată era exactă cu cea existentă în camioane, pentru care s-a achitat taxele vamale, astfel că la caz lipsește elementul principal de contrabandă în acțiunile persoanei juridice, latura obiectivă a infracțiunii.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului ca fiind neîtemeiat, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Drept temei pentru recurs avocatul în numele inculpatului invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul constată că motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Ținînd seama de aceste prevederi, Colegiul penal constată că instanța de apel a fost în drept și, de fapt, întemeiat a dat o nouă apreciere, alta decît cea făcută de prima instanță, probelor cauzei, motivîndu-și detaliat și clar soluția adoptată, expunîndu-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului (persoanei juridice SRL „Amfibia”) în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(1) Cod penal.

După cum rezultă din materialele cauzei, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii de contrabandă.

Instanța de apel casînd sentința primei instanțe și recunoscînd persoana juridică SRL „Amfibia” vinovată de săvîrșirea infracțiunii imputate, și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile martorilor și probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii de contrabandă prin declararea neautentică în declarația vamală a mărfii trecute peste frontiera vamală a R.Moldova, conținutul și valoarea cărora sînt analizate detaliat în textul deciziei instanței de apel, probe care sînt descrise amănunțit în hotărîrea judecătorească (f.d.100-109, v.2)

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului (persoanei juridice SRL „Amfibia”) în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(1) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale contrabandei în acțiunile acesteia. Astfel, instanța de apel reținînd circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Afirmația recurentului, precum că instanța de apel incorect a apreciat probele cauzei, și anume declarațiile martorilor, punîndu-le la baza soluției de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sînt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanță conform propriei convingeri. Mai mult ca atît, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal susține concluzia privind temeinicia acuzării referitor la prezența în acțiunile inculpatului (persoanei juridice SRL „Amfibia”) a faptei de contrabandă,

adică trecerea peste frontiera vamală a R.Moldova a mărfurilor în proporții mari prin nedeclararea și declararea neautentică în documentele vamale a mărfurilor, fapta inculpatului întrunind elementele infracțiunii prevăzute la art.248 alin.(1) Cod penal.

Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă că *obiectul juridic special* al infracțiunii de contrabandă îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a R.Moldova.

Obiectul material, la caz îl formează mărfurile, obiectele sau alte valori.

Latura obiectivă a contrabandei include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea exprimată în trecerea entităților, ce reprezintă obiectul material al contrabandei, peste frontiera vamală a R.Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a R.Moldova; 3) metodele săvârșirii infracțiunii: - eludarea controlului vamal; - tănuirea de control vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; - folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; - *nedeclararea*; - *declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei*.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Infracțiunea dată se consideră consumată din momentul depunerii declarației vamale sau al efectuării altor operațiuni vamale care denotă intenția de a introduce sau de a scoate bunuri de pe teritoriul R.Moldova, presupunând că făptuitorul imprimă celor săvârșite o apartenență de legalitate (își declară bunurile, însă această declarare este neautentică).

Astfel, Colegiul penal atestă că, în speță, inculpatul (persoana juridică SRL „Amfibia”) a realizat atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii de contrabandă, prin faptul că nu a inclus în declarația vamală bunurile care trebuiau în mod obligatoriu să fie declarate, adică acea cantitate de masă lemnoasă depistată în surplus de 50,395 m³ și ca declarant, intenționat a introdus în declarația vamală date vădit false cu privire la cantitatea mărfii care urma a fi supusă declarării.

Prin urmare, concluzia instanței de apel care a casat sentința primei instanțe, prin care inculpatul (persoana juridică SRL „Amfibia”) a fost achitată, este justă și întemeiată, în cauză fiind stabilite toate elementele componente ale infracțiunii incriminate inculpatului și, ca urmare, temeiul stipulat în art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurent.

Totodată, instanța de recurs va respinge și argumentul recurentului, precum că organul vamal a verificat corespunderea cantității mărfii cu cantitatea indicată în documentele prezentate, a efectuat calculele procedurilor vamale, iar inculpatul a achitat taxele vamale, după care a traversat frontiera vamală, astfel că nu au fost depistate careva încălcări din partea persoanei juridice cu privire la declararea mărfii, deoarece inspectorii vamali au efectuat controlul fizic al mărfurilor trecute peste frontiera vamală a R.Moldova.

Colegiul penal atestă că, ca și inspectorii vamali, echipele mobile, tot sînt niște subdiviziuni speciale operative ale serviciului vamal, create întru contracararea contrabandei, a altor infracțiuni ce țin de competența organelor vamale, a contravențiilor vamale, comise de către persoane în afara zonelor de control vamal, care la fel sînt în drept să verifice documentele mijloacelor de transport, precum și cele ce indică originea și destinația vamală ale mărfurilor, inclusiv documentele de transport internațional; să rețină și să efectueze controlul mijloacelor de transport suspectate de încălcarea reglementărilor vamale și a mărfurilor transportate de acestea, să însoțească mărfurile, inclusiv cele aflate în tranzit pe teritoriul vamal. În cazul în care mijloacele de transport și mărfurile transportate de ele nu pot fi controlate în locul unde au fost oprite, se procedează la însoțirea lor pînă la cel mai apropiat birou vamal în vederea realizării controlului; să efectueze, cu acordul Serviciului Vamal, controlul vamal repetat al mijloacelor de transport și al loturilor de marfă vămuite anterior de

către alte organe vamale; să oprească mijloacele de transport, utilizând semnale formale speciale, în cazurile legate de încălcarea legislației vamale; să aducă la organul vamal persoanele în legătură cu efectuarea procedurii pe cauzele cu privire la contravențiile vamale.

Astfel, potrivit celor constatate, după ce camioanele conduse de Gh.Larschi și I.Vicol au trecut vama îndreptându-se spre or.Cupcini, acestea au fost oprite de către Inspectorul echipei mobile SEM „Nord”, la ora 13.50, întru verificarea mijloacelor de transport, conform actelor de însoțire a mărfii, în urma cărora inspectorului i-au apărut suspiciuni privind cantitatea de marfă declarată în postul vamal de frontieră și acesta, conducându-se de prevederile art.189² și 189³ lit.c) Cod vamal, a reținut camioanele cu încărcătură însoțindu-le la terminalul vamal Bălți, unde, conform proceselor-verbale de percheziție din 23.03.2012 și 24.03.2012, a fost ridicată cherestrea de diferite dimensiuni. Prin raportul de expertiză nr.0314390 din 26.03.2012, s-a constatat că în camionul cu n/î ED BF 701 se aflau 52,482 m³ de cherestrea, adică cu 25,482 m³ mai mult față de cea declarată în vamă, iar în automobilul cu n/î ED BF 703 se aflau 51,913 m³ de cherestrea, adică cu 24,913 m³ mai mult față de cea declarată în vamă, valoarea în vamă pentru marfa nedeclarată în mărime de 50,395 m³ constituind suma de 88676,46 lei, de unde și rezultă că persoana juridică SRL „Amfibia”, prin nedeclararea și declararea neautentică a mărfurilor (cherestrea) în declarația vamală, a comis fapta de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a R.Moldova a mărfurilor, cu încălcarea regulilor vamale.

Lipsite de temeii sînt și afirmațiile recurentului, precum că surplusul de cherestrea în cele două camioane conduse de Gh.Larschi și I.Vicol după ce aceștia au traversat frontiera de stat se datorează faptului că în ele a fost încărcată marfa din camioanele care s-au defectat, deoarece camionul cu n/î ED BF 702, cu remorca ED AC 465, condus de N.Bojic, într-adevăr a traversat frontiera vamală la 21.03.2012, iar camionul ucrainesc cu n/î BH 2273 CA/CE 5628XX, a traversat frontiera vamală la 16.03.2012, însă persoana juridică nu a prezentat probe în confirmarea defectării acestora după traversarea frontierei. Mai mult, cantitatea de masă lemnoasă din aceste două camioane (28 m³ și 27,9 m³), depășește volumul total de masă lemnoasă nedeclarată în camioanele reținute de inspectorii echipei mobile (50,395 m³), iar camionul condus de A.Floreac a traversat frontiera vamală la 22.03.2012, adică după ce Gh.Larschi și I.Vicol au traversat frontiera vamală la 21.03.2012.

Prin urmare afirmațiile recurentului ce țin de starea de fapt a cauzei, și anume că instanța de apel incorect a dat apreciere declarațiilor reprezentantului inculpatului și a martorilor, Colegiul penal le consideră inadmisibile, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea persoanei, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului (persoanei juridice SRL „Amfibia”) în comiterea infracțiunii imputate, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, analizînd materialele cauzei și hotărîrea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Gh.Odobescu în numele inculpatului - SRL „Amfibia”, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele persoanei juridice SRL „Amfibia”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 mai 2015, în cauza penală în privința persoanei juridice SRL „Amfibia”, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 15 ianuarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu