

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte

Catan Liliana

Judecători

Toma Nadejda

Guzun Ion

Bejenaru Iurie

Mardari Dumitru

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Herescu Mihai Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Herescu Mihai Alexei, născut la 11.06.1947, originar din s. Voloave, raionul Soroca, domiciliat în or. Soroca, str. Teilor, 6.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond: 24.08.2007 - 04.06.2012;

2. Instanța de apel: 11.09.2012 - 31.01.2013;

Rejudecare: 22.07.2013 - 25.03.2015.

3. Instanța de recurs: 1) 16.05.2013 - 02.07.2013, dispusă rejudecarea;

2) 26.06.2015 - 15.12.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 04 iunie 2012, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Herescu Mihai pe învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (2) lit. a), 329 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

2. De către organul de urmărire penală, Herescu Mihai a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere la 28.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gîrbu Alexei care a decedat la 28.03.2005, folosindu-

se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al Regulamentului cu privire la prestarea de către Centrul de Medicină legală a unor servicii medico-legale contra plată, acumularea și utilizarea mijloacelor financiare extrabugetare special, aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății al Republicii Moldova la 26.12.2000, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Gîrbu Alexandra suma de 934 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.04.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Fornea Ion care a decedat la 15.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Fornea Aurica suma de 984 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 07.01.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Donica Galina care a decedat la 07.01.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Lungu Nina suma 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 16.02.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Panici Gheorghe care a decedat la 15.02.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Panici Lidia suma de 484 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 14.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Edu Anastasia care a decedat la 12.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea

medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Edu Valentina suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 30.06.2005 în legătură cu examinarea cet. Golubaș Nicolai care a decedat la 29.06.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Crîșmari Filip suma de 480 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ioxa Leonid care a decedat la 04.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Manea Alina suma de 784 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Botoc Victoria care a decedat la 06.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Boțoc Tatiana suma de 384 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 12.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Repeșco Serghei care a decedat la 11.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Repeșcu Tamara suma de 604 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 15.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului

cel. Caciur Iurii care a decedat la 15.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cel. Caciur Varvara suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.08.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Grosu Igor care a decedat la 08.08.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Musteață Andrei suma de 444 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 16.08.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gheorghiușă Iustina care a decedat la 14.08.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Furdui Vera suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Cojocari Sava care a decedat la 05.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cojocari Vera suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 07.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Banari Vladimir care a decedat la 07.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal

prin abuz de serviciu de la cet. Bulat Lidia suma de 784 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 11.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gherman Elena care a decedat la 11.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Gherman Victor suma de 820 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 01.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Parasi Mihail care a decedat la 30.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Parasi Boris suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Fasolă Viorica care a decedat la 02.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Fasolă Margareta suma de 944 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 07.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Coinac Pintelie care a decedat la 07.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Iordăchescu Alexandru suma de 694 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 01.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Secrii Larisa care a decedat la 30.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu

în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Vasilea Lilea suma de 584 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 18.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Prisejniuc Elena care a decedat la 18.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Prisejniuc Rodica suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 28.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Braniște Serghei care a decedat la 28.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Mitrofan Ion suma de 584 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 02.12.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ceban Vasile care a decedat la 30.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ivanova Fevronia suma de 1000 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Starșii Mihail care a decedat la 02.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Starșii Oleg suma de 700 lei, fără a-i elibera în

acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 13.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Railean Gheorghe care a decedat la 13.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Railean Igor suma de 1050 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 23.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Martin Maria care a decedat la 21.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Tașnic Svetlana suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 27.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gîtlan Mihail care a decedat la 25.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cristal Vladimir suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materia considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 26.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Celac Nicolae care a decedat la 26.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Bădărău Alexei suma de 436 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cam acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Melnic Vasile care a decedat la 02.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea

medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Melnic Galina suma de 680 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Tomșa Pavel care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Berșciuc Lidia suma de 500 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Catlabuga Maria care a decedat la 07.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ilușca Vasile suma de 650 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 09.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Borodaci Nadir care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Borodaei Valeriu suma de 460 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Redico Serghei care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cibotari Mihail suma de 536 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 22.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului

cet. Nichitov Valentin care a decedat la 20.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cojocari Victor suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 24.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Dumitraș Serghei care a decedat la 24.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Dumitraș Iurie suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.03.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rîbac Ana care a decedat la 05.03.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rîbac Nicolae suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rotari Radu care a decedat la 14.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rotari Larisa suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 29.03.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Braniște Tamara care a decedat la 27.03.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal

prin abuz de serviciu de la cet. Nartea Ana suma de 474 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.06.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Grușcian Visarion care a decedat la 09.06.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Grușcian Vera suma de 614 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 28.06.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Murtazin Iurii care a decedat la 28.06.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Murtazina Elena suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 30.08.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Druța Ivan care a decedat la 27.08.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Druță Varavara suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce ia cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 04.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ojog Irina care a decedat la 03.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ceban Nina suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o dauna materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 18.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Railean Andrei care a decedat la 16.10.2004, folosindu-se de situația de

serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Railean Eugenia suma de 284 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 18.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rusu Gheorghe care a decedat la 17.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rotari Valentina suma de 384 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 17.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Calcatin Vera care a decedat la 16.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Calcatin Alexandru suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 22.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Topalo Valeriu care a decedat la 19.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Topalo Galina suma de 484 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 26.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Glijin Emilia care a decedat la 24.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Grușcean Ludmila suma de 450 lei, fără a-i elibera

în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.12.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Melnic Magdalena care a decedat la 07.12.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Melnic Elena suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.12.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Spinei Gheorghe care a decedat la 10.12.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Spinei Svetlana suma de 750 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Cernopolc Vitalie care a decedat la 03.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cernopolc Valeriu suma de 2257 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Florea Igor care a decedat la 13.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Colesnic Liliana suma de 414 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o dauna materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 01.06.2006 în legătură cu examinarea medico-legală a cet. Crîșmaru Vera la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la ultima suma de 60 lei

pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia Seria DH nr.753829 a indicat doar suma de 20 lei, care trebuia încasată regulamentar, astfel, încasând, prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Crîșmaru Vera suma de 40 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 26.05.2006 în legătură cu examinarea medico-legală a cet. Preida Polina la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la tatăl acesteia, Păgînu Radu suma de 180 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera și a perfecta în acest sens bon de plată, astfel, încasând, prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Păgînu Radu suma de 180 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 24.05.06 în legătură cu examinarea minorei Chistol Ludmila în baza îndreptării organului de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la prietenul acesteia Covalciuc Alexandru suma de 140 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia, seria DH nr.753823 a indicat doar suma de 49 lei, astfel încasând prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Covalciuc Alexandru suma de 91 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Costachi Ion care a decedat la 06.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Costachi Maria suma de 800 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 24.12.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Pascari Alexei, care a decedat la 23.12.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Pascari Svetlana suma de 880 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 29.12.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Sochirca Vasile care a decedat la 29.12.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului

constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Sochirca Lidia suma de 350 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere la 13 septembrie 2006 în baza îndreptării procuraturii r-lui Soroca a efectuat examinarea medico-legală a cet. Tighinean Emilian, a.n.1951, domiciliat în s. Bădiceni, r-nul Soroca în incinta cabinetului medico-legal Soroca și îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în raportul de examinare medico-legală nr.316 din 13.09.2006, intenționat a expus în concluzie că persoana Tighinean Emilian prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excoriație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivelul inghinal stîng, care se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente și se califică drept neînsemnate, fapt care nu corespunde realității și se contrazice cu concluzia comisiei de experți judiciari medico-legali ai Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale din raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.317 din 07.12.2006 în conformitate cu care la cet. Tighinean Emilian au fost constatate următoarele leziuni corporale: traumă contuză a toracelui cu fractura coastelor 3 și 4 pe dreapta, echimoză în regiunea parietală pe dreapta, edem al țesuturilor moi ale regiunii temporale pe stînga, echimoză periorbital pe stînga cu edem al țesuturilor moi adiacente, excoriație pe nas pe stînga, echimoză masivă în porțiunea inferioară a abdomenului cu trecere pe organele genitale și echimoză pe coapsa stînga, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu obiecte contondente care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Tot el, este învinuit că activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere, a estorcat de la Covalciuc Alexandru suma de 100 euro pentru a-i elibera un raport de constatare medico-legală privind leziunile corporale cauzate prietenei sale, Chistol Liudmila, precum că leziunile acesteia nu au fost provocate în rezultatul accidentului rutier comis de către Covalciuc Alexandru la 10.05.2006, acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu.

Astfel, la 31.05.2006 în biroul de serviciu care se află la etajul II al Secției consultative a Spitalului raional Soroca, Herescu Mihai intenționat a primit în urma estorcării de la cet.Covalciuc Alexandru suma de 50 Euro, spunîndu-i că restul banilor să-i aducă la 01.06.2006 la orele 09:00.

La 01.06.2006 în jurul orelor 12:00, realizându-și intenția sa, Herescu Mihai a primit în urma estorcării, restul sumei de bani în sumă de 50 euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție a CPR Soroca.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Herescu Mihai să fie condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef al secției medico - legale Soroca și medic-legist pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 329 alin. (1) Cod penal să fie liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală. Acțiunea civilă să fie lăsată spre soluționare în procedură civilă.

În motivarea apelului procurorul a indicat, că instanța de fond n-a dat apreciere probelor existente pe cauză, deoarece vina inculpatului se confirmă prin declarațiile părților vătămate: Covaliciuc Al., Crîșmaru V., Costachi M., Lungu N., Edu V., Gîrbu Al., Manea A., Musteață A., Gherman V., Parasii B., Cristal V., Dumitraș Iu., Grușcian V., Druța V., Ceban N., Cernopolc V., Pascari S., Tighinean E., a martorilor Mîțu A., Dolghier L., Vlas V., Velenschi M., Dragoman L., Badea V., precum și probelor scrise prezente pe cauză.

Cauzele penale au fost intentate în perioada lunilor iunie-august 2006 și în această perioadă au fost efectuate majoritatea acțiunilor de urmărire penală. Pentru acea perioadă erau aplicabile prevederile art. 271 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia, procurorul, fără a fi indicat asupra Procurorului General și a adjuncților lui, putea să dispună, motivat, ca într-o cauză în care urmărirea penală trebuie efectuată de un anumit organ de urmărire penală această urmărire să fie efectuată de un alt organ similar, de aceea ordonanțele procurorului de transmitere a cauzelor penale către OUP a CPR Soroca sunt legale. Potrivit art. 271 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală care a început urmărirea era obligat timp de 3 zile să întreprindă toate măsurile de urmărire penală care nu suferă amânare pentru fixarea probelor. Toate acțiunile de urmărire penală referitor la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal au fost efectuate timp de 3 zile de la începerea urmăririi penale, adică în termenul legal prevăzut la art. 271 alin. (2) Cod de procedură penală. Instanța nu putea face referire la art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală și nu putea să declare nule acțiunile de urmărire penală efectuate în acest termen pe motiv că a fost încălcată competența după materie. Legalitatea acțiunilor de urmărire penală este confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție, care le-a recunoscut legale, de aceea a considerat sentința instanței de fond ilegală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013,

a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința primei instanțe.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, instanța de fond întemeiat a constatat că la efectuarea urmăririi penale, în cazul dat, a fost încălcată competența după materie, fiindcă organul de urmărire penală al CPR Soroca și SIF nr. 2 al DIF MAI RM, nu au fost competente să efectueze urmărirea penală, întrucât acest drept i-a fost atribuit organului de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Această concluzie a servit ca temei pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Herescu Mihai, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, și indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța s-a limitat numai la constatarea organului de urmărire penală competent de examinare, fără a constata existența circumstanțelor de fapt, asupra cărora urma să se pronunțe prima instanță și cea de apel: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; chestiunile de drept: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil corect au fost aplicate;

- poziția instanțelor de judecată privind încetarea proceselor penale, este o poziție incorectă atâta timp cât există o infracțiune și un inculpat care nu suportă nici o consecință penală, deoarece se aduce atingere drepturilor omului, și anume a părții vătămate pentru că infractorul nu suportă nici o consecință, circumstanță contrară prevederilor alin.(2) art. 11 Cod de procedură penală;

- instanța penală trebuie să poată acorda compensații victimei de la infractor; legislația ar trebui să prevadă că despăgubirile pot fi acordate victimei sub forma fie a unei sancțiuni penale, fie a unei măsuri alternative unei sancțiuni penale, fie a uneia alăturată unei sancțiuni penale (măsură complementară);

- atât prima instanță, cât și instanța de apel au acceptat fără rezerve apărarea inculpatului, fără a da apreciere cuvenită dispozițiilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, care prevede că „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost admise aceste încălcări, instanța examinează

posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări”;

– încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitățile, ca sancțiuni procedurale, lovesc actele procedurale existente, care au luat însă ființă prin nerespectarea dispozițiilor legale, prin omisiunea sau violarea formelor prescrise de lege;

– instanța de apel urma să dea apreciere probelor din dosar prin prisma dispozițiilor art. 314 Cod de procedură penală, care prevede că instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de Codul de procedură penală. Dispoziții care au fost neglijate și s-a expus numai la încălcarea competenței de la urmărirea penală;

– hotărîrea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, deoarece în acțiunile lui Herescu Mihai se cuprind elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 327 alin. (2) lit.a) Cod penal și art. 329 alin.(1) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2013 a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a concluzionat că, soluția primei instanțe privind încetarea procesului penal în privința lui Herescu Mihai pe învinuirea de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (2) lit. a), 329 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală (art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală), menținută de instanța de apel, sunt nejustificate.

În aceste sens, Colegiul lărgit a reținut că prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțată la 07.05.2013 asupra recursului în interesul legii formulat de Procurorul General al Republicii Moldova cu privire la interpretarea și aplicarea art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală, potrivit căreia, din economia dispozițiilor art. 391, 275 Cod de procedură penală, s-a conchis că, cazul de încălcare a competenței de efectuare a urmăririi penale de către un alt organ decît cele prevăzute de art. 266 - 270 Cod de procedură penală, nu constituie temei de încetare a procesului penal. Cu atît mai mult că nici

normele vizate în conținutul lor, dar și art. 271 Cod de procedură penală, referitor la obligarea organelor respective de a-și verifica competența, nu conțin indicația că o eventuală efectuare a urmăririi penale, de către un alt organ decât cel prevăzut de lege, trebuie să se soldeze cu adoptarea unei soluții de încetare a procesului penal.

Totodată, a menționat că potrivit art. 465⁴ alin. (2) Cod de procedură penală, decizia pronunțată în interesul legii *este obligatorie din ziua pronunțării* și nu are efect asupra cauzelor deja soluționate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

La fel, instanța de recurs a indicat și prevederile art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală în redacția Legii din 28.07.2006 (MO din 03.11.2006), potrivit căruia organul de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 236-261¹, 324-326, 330-336 din Codul penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute de art.191, 195, 327-329 din Codul penal - numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Astfel, din materialele cauzei s-a stabilit, că Herescu Mihai a fost pus sub învinuire la data de 23.06.2007 (vol. III, f.d.287-295), iar din prevederile normei vizate, reiese că în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 din Codul penal organul de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectuează urmărirea penală numai în cazurile în care prejudiciul respectiv *a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național*. În speța dată, conform învinuirii, prejudiciul a fost cauzat numai persoanelor fizice.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința atacată cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care, în temeiul art.332 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Herescu Mihai Alexei pe art.327 alin. (1) și art.329 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Herescu Mihai Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr.211-XV din 29.05.2003) la 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60000 lei, cu privarea dreptul de a exercita funcția de medic legist pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Herescu Mihai Alexei pe termen de probă de 2 (doi) ani.

10. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de

fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezente în cauză, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la încetarea nejustificată a procesului penal în cauza respectivă pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Mai mult ca atât, la adoptarea sentinței, prima instanță a ignorat cerințele art. 386, 394 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a menționat prevederile art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii din 28.07.2006, Monitorul Oficial din 03.11.2006), și anume, organul de urmărire penală a CCCEC efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art.236-261/1, 324-326, 330-336 Cod penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute de art.191, 195, 327-329 Cod penal, numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că Herescu M. a fost pus sub învinuire la data de 23.06.2007 și conform acesteia, prejudiciul a fost cauzat numai persoanelor fizice.

De asemenea, instanța a indicat și conținutul art.271 alin.(7) Cod de procedură penală, care a fost introdus prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală nr.246-XVI din 28.07.2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 170-173/781 din 03.11.2006, prin care au fost stipulate și atribuțiile Procurorului General și a adjuncților săi în cadrul urmăririi penale, prin introducerea alin.(4) la art. 52 Cod de procedură penală, prevederi care au devenit aplicabile doar după publicarea lor în Monitorul Oficial.

Astfel, cauzele penale în privința lui Herescu M. au fost intentate în perioada lunilor iunie-august 2006, în care au fost efectuate majoritatea acțiunilor de urmărire penală, perioada în care erau aplicabile prevederile art.271 alin. (4) Cod de procedură penală, în conformitate cu care acuzatorul de stat, fără a indica asupra Procurorului General și a adjuncților săi, poate să dispună, motivat, ca într-o cauză în care urmărirea penală trebuie efectuată de un anumit organ de urmărire penală această urmărire să fie efectuată de un alt organ similar.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul a ajuns la concluzia, că transmiterea cauzelor penale pentru efectuarea urmăririi penale OUP a CPR Soroca prin ordonanță simplă a procurorului care conducea cu urmărirea penală la acel moment, este legală.

Instanța de apel, analizând ansamblu de probe, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a considerat că, acțiunile inculpatului Herescu M. potrivit rechizitoriului au fost încadrate corect în baza art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal - *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, de către o persoană cu funcție de răspundere, de bani ce nu i se cuvin pentru a*

îndeplini o acțiune ce ține de obligațiunile ei de serviciu, săvârșită prin extorcare de bani, în baza art.327 alin. (2) lit. a) Cod penal (conform normei legale în vigoare la momentul întocmirii rechizitoriului), la moment art.327 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi - abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și în baza art.329 alin. (1) Cod penal - neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiunilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, instanța de apel a constatat că, Herescu Mihai Alexei, activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere, a extorcat de la Covalciuc Alexandru suma de 100 euro pentru a-i elibera un raport de constatare medico-legală privind leziunile corporale cauzate prietenei sale, Chistol Liudmila, precum că leziunile acesteia nu au fost provocate în rezultatul accidentului rutier comis de către Covalciuc Alexandru la 10.05.2006, acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu.

La 31.05.2006 în biroul de serviciu care se află la etajul II al Secției consultative a Spitalului raional Soroca, Herescu Mihai intenționat a primit în urma estorcării de la cet.Covalciuc Alexandru suma de 50 Euro, spunîndu-i că restul banilor să-i aducă la 01.06.2006 la orele 09:00.

La 01.06.2006 în jurul orelor 12:00, realizîndu- și intenția sa, Herescu Mihai a primit în urma estorcării, restul sumei de bani în sumă de 50 euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție a CPR Soroca.

Astfel, prin acțiunile sale Herescu Mihai Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția legii nr.211-XV din 29.05.2003) cu indicii de calificare: *fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani.*

Tot el, activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere la 28.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gîrbu Alexei, care a decedat la 28.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al Regulamentului cu privire la prestarea de către Centrul de Medicină legală a unor servicii medico-legale contra plată, acumularea și utilizarea mijloacelor financiare extrabugetare special, aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății al Republicii Moldova la 26.12.2000, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Gîrbu Alexandra suma de 934 lei, fără

a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 06.04.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Fornea Ion care a decedat la 15.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Fornea Aurica suma de 984 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, e la 07.01.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Donica Galina care a decedat la 07.01.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Lungu Nina suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 16.02.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Panici Gheorghe care a decedat la 15.02.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Panici Lidia suma de 484 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 14.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Edu Anastasia care a decedat la 12.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Edu Valentina suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 30.06.2005 în legătură cu examinarea cet. Golubaș Nicolai care a decedat la 29.06.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a

cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Crîșmari Filip suma de 480 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 06.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ioxa Leonid care a decedat la 04.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Manea Alina suma de 784 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 06.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Botoc Victoria care a decedat la 06.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Boțoc Tatiana suma de 384 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 12.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.Repeșco Serghei care a decedat la 11.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Repeșcu Tamara suma de 604 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 15.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cel. Caciur Iurii care a decedat la 15.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cel. Caciur Varvara suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08.08.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Grosu Igor care a decedat la 08.08.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a

cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Musteață Andrei suma de 444 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 16.08.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gheorghită Iustina care a decedat la 14.08.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Furdui Vera suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 06.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Cojocari Sava care a decedat la 05.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cojocari Vera suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 07.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Banari Vladimir care a decedat la 07.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Bulat Lidia suma de 784 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 11.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gherman Elena care a decedat la 11.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Gherman Victor suma de 820 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 01.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Parasi Mihail care a decedat la 30.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care

populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Parasi Boris suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună material considerabilă.

Tot el, la 03.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Fasolă Viorica care a decedat la 02.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Fasolă Margareta suma de 944 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 07.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Coinac Pintelie care a decedat la 07.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Iordăchescu Alexandru suma de 694 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 01.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Secrii Larisa care a decedat la 30.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Vasilea Lilea suma de 584 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 18.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Prisejniuc Elena care a decedat la 18.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Prisejniuc Rodica suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 28.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Branște Serghei care a decedat la 28.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în

conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Mitrofan Ion suma de 584 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 02.12.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ceban Vasile care a decedat la 30.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ivanova Fevronia suma de 1000 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Starșii Mihail care a decedat la 02.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Starșii Oleg suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 13.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Railean Gheorghe care a decedat la 13.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Railean Igor suma de 1050 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 23.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Martin Maria care a decedat la 21.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Tașnic Svetlana suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 27.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gîtlan Mihail care a decedat la 25.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului,

contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cristal Vladimir suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 26.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Celac Nicolae care a decedat la 26.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Bădărău Alexei suma de 436 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Melnic Vasile care a decedat la 02.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Melnic Galina suma de 680 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 10.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Tomșa Pavel care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Berșciuc Lidia suma de 500 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Catlabuga Maria care a decedat la 07.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ilușca Vasile suma de 650 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 09.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Borodaci Nadir care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care

populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Borodaei Valeriu suma de 460 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 10.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Redico Serghei care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cibotari Mihail suma de 536 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 22.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Nichitov Valentin care a decedat la 20.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cojocari Victor suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Dumitraș Serghei care a decedat la 24.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Dumitraș Iurie suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 06.03.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rîbac Ana care a decedat la 05.03.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rîbac Nicolae suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, că la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rotari Radu care a decedat la 14.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes

material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rotari Larisa suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29.03.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Braniște Tamara care a decedat la 27.03.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Nartea Ana suma de 474 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 10.06.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Grușcian Visarion care a decedat la 09.06.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Grușcian Vera suma de 614 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 28.06.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Murtazin Iurii care a decedat la 28.06.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Murtazina Elena suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 30.08.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Druța Ivan, care a decedat la 27.08.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Druță Varvara suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce ia cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 04.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ojog Irina

care a decedat la 03.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ceban Nina suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o dauna materială considerabilă.

Tot el, la 18.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Railean Andrei care a decedat la 16.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Railean Eugenia suma de 284 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 18.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rusu Gheorghe care a decedat la 17.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rotari Valentina suma de 384 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 17.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Calcatin Vera care a decedat la 16.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Calcatin Alexandru suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 22.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Topalo Valeriu care a decedat la 19.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Topalo Galina suma de 484 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială

considerabilă.

Tot el, la 26.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Glijin Emilia care a decedat la 24.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Grușcean Ludmila suma de 450 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08.12.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Melnic Magdalena care a decedat la 07.12.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Melnic Elena suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 10.12.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Spinei Gheorghe care a decedat la 10.12.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Spinei Svetlana suma de 750 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Cernopolc Vitalie care a decedat la 03.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cernopolc Valeriu suma de 2257 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Florea Igor care a decedat la 13.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de

serviciu de la cet. Colesnic Liliana suma de 414 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o dauna materială considerabilă.

Tot el, la 01.06.2006 în legătură cu examinarea medico-legală a cet. Crîșmaru Vera la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la ultima suma de 60 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia Seria DH nr.753829 a indicat doar suma de 20 lei, care trebuia încasată regulamentar, astfel, încasînd, prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Crîșmaru Vera suma de 40 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 26.05.2006 în legătură cu examinarea medico-legală a cet. Preida Polina la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la tatăl acesteia, Păgînu Radu suma de 180 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera și a perfecta în acest sens bon de plată, astfel, încasînd, prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Păgînu Radu suma de 180 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24.05.06 în legătură cu examinarea minorei Chistol Ludmila în baza îndreptării organului de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la prietenul acesteia Covalciuc Alexandru suma de 140 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia, seria DH nr.753823 a indicat doar suma de 49 lei, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Covalciuc Alexandru suma de 91 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Costachi Ion care a decedat la 06.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Costachi Maria suma de 800 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24.12.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Pascari Alexei, care a decedat la 23.12.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Pascari Svetlana suma de 880 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29.12.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Sochirca Vasile care a decedat la 29.12.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Sochirca Lidia suma de 350 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale Herescu Mihai Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere la 13 septembrie 2006 în baza îndreptării procuraturii r-lui Soroca a efectuat examinarea medico-legală a cet. Tighinean Emilian, a.n.1951, domiciliat în s. Bădiceni, r-nul Soroca în incinta cabinetului medico-legal Soroca și îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în raportul de examinare medico-legală nr.316 din 13.09.2006, intenționat a expus în concluzie că persoana Tighinean Emilian prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excoriație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivelul inghinal stîng, care se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente și se califică drept neînsemnate, fapt care nu corespunde realității și se contrazice cu concluzia comisiei de experți judiciari medico-legali ai Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale din raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.317 din 07.12.2006 în conformitate cu care la cet. Tighinean Emilian au fost constatate următoarele leziuni corporale: traumă contuză a toracelui cu fractura coastelor 3 și 4 pe dreapta, echimoză în regiunea parietală pe dreapta, edem al țesuturilor moi ale regiunii temporale pe stînga, echimoză periorbital pe stînga cu edem al țesuturilor moi adiacente, excoriație pe nas pe stînga, echimoză masivă în porțiunea inferioară a abdomenului cu trecere pe organele genitale și echimoză pe coapsa stînga, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu obiecte contondente care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Astfel, prin acțiunile sale Herescu Mihai Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Vinovăția acestuia, fiind dovedită incontestabil prin declarațiile părților vătămate și martorilor, date în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, fiind verificate prin citirea lor în ședința de judecată a instanței de apel, cu consemnarea în procesul-verbal, precum și probelor scrise prezente în dosarul penal respectiv, cum ar fi:

- plîngerea cet. Covalciuc Alexandru din 31.05.2006, prin care a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe Herescu M., care extorca de la el suma de 100 euro pentru a elibera raportul de constatare medico-legală cu concluzia leziunilor corporale ușoare privind cazul de accident rutier pe care l-a comis Covalciuc A. la 10.05.2006 (f.d.2, vol. I);

- ordonanța din 31.05.2006 privind inițierea procedurii de autorizare pentru interceptarea convorbirilor în afara celor telefonice cu utilizarea mijloacelor tehnice, marcarea cu substanțe chimice și alte substanțe speciale, controlul transmiterii banilor și altor valori materiale extorcate, cât și cercetarea la fața locului, privind interceptarea convorbirilor dintre Covalciuc A. și Herescu M., pe perioada de la 01.06.2006 pînă la 20.06.2006 (f.d.14, vol. I);

- procesul - verbal privind marcarea banilor din 31.05.2006, prin care s-a efectuat marcarea bancnotei cu valoare de 50 euro, seria V nr. 16672009873, anul 2002 în scopul documentării faptului extorcării de mită de către șeful secției medico-legale Soroca, Herescu M. (f. d. 15, vol. I);

- procesul - verbal de percheziție din 01.06.2006, conform căruia s-a efectuat percheziția în biroul de serviciu al șefului secției medico-legale Soroca, Herescu M. și s-a depistat o bancnotă cu valoare de 50 euro U 08224165463 anul 2002, pe partea din față a căreia, la lumina ultravioletă, se observă textul „MITA CPR Soroca” (f.d.20-23, vol. I);

- procesul - verbal de percheziție din 01.06.2006, conform căruia s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Herescu M. din or. Soroca, str. Teilor 6, în urma căreia nu a fost depistat și ridicat nimic (f.d.25-26, vol. I);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 06.06.2006, prin care s-a cercetat materialul R-1 nr.595 din 26.05.2006 cu raportul privind propunerea de a nu porni urmărirea penală privind accidentul rutier din 10.05.2006 săvîrșit în s. Ocolina, r-nul Soroca de către Covalciuc A. (f.d.34, vol. I);

- raportul de examinare medico-legală nr.53 A din 19.05.2006, conform căruia Chistol Ludmila prezintă traumă cranio-cerebrală acută cu comoție cerebrală, fractură închisă a claviculei drepte 1/3 medie cu deplasare, plăgi excoriate regiunii lombare pe dreapta și centură scapulară pe dreapta. Vătămările sunt rezultatul acțiunii unui corp dur contondent și se califică drept medii, care au produs o dereglare de sănătate de lungă durată și pot data cu 10.05.2006 (f.d.35, vol. I);

- raportul de examinare medico-legală nr.60 A din 29.05.2006 suplimentar raportului nr.53 A de examinare medico-legală, conform căruia leziunile primite de Chistol Ludmila s-au putut produce în cadrul unei căderi, în circumstanțele indicate de ea (f.d.36, vol. I);
- rezoluție de neîncepere a urmăririi penale din 12.06.2006, prin care s-a dispus de a nu începe urmărirea penală pe cauza privind art. 264 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d.37, vol. I);
- decizia Curții Supreme de Justiție din 26.12.2006, prin care a fost casată încheierea judecătoreii Soroca din 21.08.2006 privind recunoașterea nulității acțiunilor de percheziție a biroului de serviciu și domiciliul lui Herescu M. din str. Teilor 6, or. Soroca efectuate de ofițerul de urmărire penală al CPR Soroca, Spinei I. din 01.06.2006 ca neîntemeiată și ilegală (f. d. 117, vol. I);
- plîngerea lui Crîșmaru V. din 02.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să clarifice cazul pe faptul controlului ei petrecut la medicul legist Herescu M. la data de 01.06.2006 pentru care a achitat suma de 60 lei fără eliberarea bonului de plată (f. d. 140, vol. I);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 02.06.2006, prin care s-a cercetat Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 06.04.2002 a CML Soroca, în care la inscripția documentul de plată din 01.06.2006 sub numărul 753829 este înscrisă suma de 20 însemnare Crîșmari Vera, la momentul cercetării de la data de 01.06.2006 sub numărul 753829 nu este scris și însemnat nimic (f.d.156, vol. I);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 07.06.2006, prin care s-a examinat bonul de plată seria DH nr.753829, în două exemplare conform căruia Crîșmari V. a achitat suma de 20 lei, pe bonul respectiv se află ștampila Secției medico-legale Soroca, precum și îndreptarea, care a fost trimisă cet. Crîșmaru V. către medicul legist Herescu M., pentru aprecierea gravității leziunilor corporale (f.d.157, vol. I);
- bonul de plată seria DH nr.753829 din 01.06.2005 în două exemplare (f.d.158-159 vol. I);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 07.06.2006, prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei bonul de plată seria DH nr.753829 în original și copie (f. d. 160, vol. I);
- plîngerea lui Păgînu R. din 02.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să se clarifice cu cazul pe faptul examinării la data de 26.05.2006 a fiicei lui Preida P. de către medicul legist Herescu M., care pentru examinare a încasat suma de 180 lei, însă nu i s-a eliberat bon de plată (f.d.171, vol. I);

- procesul - verbal de audiere adăugător a părții vătămate Păgînu R. din 05.06.2006 prin care a fost adăugat, că suma de 180 lei, pentru el este considerabilă (f.d.176 vol. I);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 07.06.2006 prin care s-a examinat raportul de examinare medico-legală nr.151 din 26.05.2006 a cet. Preida Polina a.n.1985 (f.d.185 vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr.151 din 26.05.2006, conform căruia Preida P. prezenta semnele unei deflorări recente, posibil la termenul indicat de partea vătămată (f.d.186 vol. I);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 03.06.2006, prin care a fost examinat Registrul de examinare a persoanelor în ambulatorul medico-legal început la 03.01.2006 (f.d.187 vol. I);
- plîngerea lui Dragoman L. din 05.06.2006, prin care a solicitat organelor de poliție să i-a măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 24.02.2006 a efectuat expertiza nepotului său Dumitraș S., cerînd pentru aceasta suma de 800 lei, primind-o nu le-a eliberat nici un bon de plată (f.d.196, vol. II);
- copia Registrului de evidență a documentelor de încasare și plată de la 06.04.2002, în care sub numărul 990075 este înregistrat Dumitraș Serghei și suma de 80 lei (f.d. 211-212, vol. II);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.06.2006, prin care s-au cercetat bonurile de plată cu seria DB nr.990074, seria DB nr.998960, seria DC nr.005511, seria CT nr.401925, seria DC nr.005459, seria DC nr.005468, seria DB nr.990064, seria DC nr.006899, seria DC nr.006889, seria DB nr.920959, seria DC nr.003904, seria DC nr.003858, seria DB nr.998981, seria DB nr.990062, seria DB nr.990053, seria DC nr.006890, seria CT nr.401937, seria DC nr.003896, seria DC nr.005457, seria DC nr.005507, seria CT nr.420891, seria DC nr.005515 (f. d. 218, vol. II);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 08.06.2006, prin care s-a examinat Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 06.04.2002, bonul de plată seria DB nr.990075 conform căroră a fost încasată suma de 80 lei (f.d.219, vol. II);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.06.2006, prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauză bonurile de plată seria DB nr.990074, DB nr.998960, DC nr.005511, CT nr.401925, DC nr.005459, DC nr.005468, DB nr.990064, DC nr.006899, DC nr.006889, DB nr.920959, DC nr.003904, DC nr.003858, DB nr.998981, DB nr.990062, DB nr.990053, DC nr.006890, CT nr.401937, DC nr.003896, DC nr.005457, DC nr.005507, CT nr.420891, DC nr.005515, DB nr.990075 (f. d. 220, vol. II);

– plîngerea lui Costachi M. din 16.06.2006, prin care a solicitat organelor de drept să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru expertiza efectuată la data de 08.11.2004 în privința decedatului Costachi I. a cerut suma de 800 lei și nu a eliberat bon de plată, această sumă fiind una considerabilă (f.d.221, vol. II);

– plîngerea lui Lungu N. din 19.06.2006, prin care solicită organelor de drept să i-a măsurile necesare conform legii în privința lui Herescu M., care la 07.01.2005 pentru efectuarea expertizei cadavrului Donica G. a cerut suma de 700 lei și nu i-a eliberat nici un bon de plată, această sumă este una considerabilă pentru ea (f.d.229, vol. II);

– plîngerea lui Panici L. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să i-a măsuri în privința lui Herescu M., care a efectuat expertiza medico-legală a soțului decedat al acesteia, Panici Gh. și a cerut suma de 500 lei, pentru aceasta nu a eliberat bon de plată, suma pentru ea este una considerabilă (f.d.236, vol. II);

– bonul de plată seria CT nr.420891 din 15.02.2006 eliberat pe de CML Soroca pe numele Gh.Panici, prin care s-a încasat suma de 16 lei (f.d.242, vol. II);

– certificat de deces eliberat pe numele lui Panici Gh., prin care se constată că a decedat în urma unui ictus în trunchiul cerebral (f.d.243, vol. II);

– plîngerea lui Edu V. din 19.06.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care a cerut pentru examinarea cadavrului Edu A. suma de 700 lei și bon de plată nu a eliberat, suma pentru V.Edu este considerabilă (f.d.244, vol. II);

– plîngerea lui Fornea A. din 14.06.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 1000 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a soțului său Fornea I., suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.251, vol. II);

– bonul de plată seria CT nr.401937 din 06.07.2005 eliberat de CML Soroca pe numele Fornea I., conform căruia s-a încasat suma de 16 lei (f.d.257 vol.II);

– plîngerea lui Gîrbu A. din 21.06.2006 prin care solicită organelor de poliției să fie luate măsuri conform legii în privința lui Herescu M. căruia i-a dat suma de 950 lei pentru a efectua examinarea cadavrului fiului ei, Gîrbu A., suma respectivă fiind una considerabilă, careva bon de plată nu i-a fost eliberat (f.d.260, vol. II);

– bon de plată seria CT nr.401925 din 28.03.2005 eliberat de CML Soroca pe numele lui Gîrbu A., conform căruia s-a încasat suma de 16 lei (f.d.266, vol. II);

– plîngerea lui Crîșmari F. din 13.06.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.Herescu, care a efectuat expertiza medico-legală a tatălui său, cerînd pentru aceasta suma de 480 lei și bon de plată

nu a fost eliberat, suma respectivă pentru partea vătămată este considerabilă (f.d.269, vol. II);

- plîngerea lui Manea A. din 07.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului Ioxa L. a cerut suma de 800 lei și careva bon de plată nu a eliberat (f.d.277, vol. II);

- copia certificatului de deces eliberat pe numele lui Ioxa L., conform căruia cauza decesului a fost intoxicație alcoolică acută (f.d. 278, vol. II);

- bon de plată seria DC nr.006889 din 08.07.2005 eliberat de CML Soroca pe numele Ioxa L., prin care s-a încasat suma de 16 lei (f.d.286, vol. II);

- plîngerea lui Boțoc T. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului fiicei ei și pentru aceasta a cerut suma de 400 lei, aceasta reprezentînd o sumă considerabilă (f.d.288, vol. II);

- bonul de plată seria DC nr.006890 din 06.07.2005 eliberat de CML Soroca pe numele Boțoc V., conform căruia s-a încasat suma de 16 lei (f.d.294, vol. II);

- copia certificatului de deces eliberat pe numele lui Boțoc V., prin care s-a constatat cauza decesului ca fiind insuficiență cardiacă acută (f.d.295, vol. II);

- plîngerea lui Repeșco T. din 13.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea expertizei în privința cadavrului, feciorului ei, Repeșco S. a cerut suma de 700 lei și bon de plată nu a eliberat, suma aceasta fiind una considerabilă (f.d.297, vol. II);

- bonul de plată seria DC nr.006899 din 12.07.2005 eliberat de CML Soroca pe numele lui Repeșcu S., conform căruia s-a încasat suma de 96 lei (f.d.303, vol. II);

- plîngerea lui Caciur V. din 13.06.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.Herescu, care a efectuat expertiza cadavrului soțului ei Caciur I. și a cerut pentru aceasta suma de 700 lei, bon de plată nu a eliberat, această sumă este considerabilă (f.d. 304, vol. II);

- bonul de plată seria DB nr.920959 din 15.07.2005 eliberat de CML Soroca pe numele lui Caciur I., prin care se constată că a fost încasată suma de 16 lei (f.d.311, vol. II);

- plîngerea lui Musteață A. din 16.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 460 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a cumnatului său, Grosu I., această sumă este considerabilă (f.d.312, vol. II);

- plîngerea lui Furdui V. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 700 lei

pentru a efectua expertiza medico-legală a bunicii sale Gheorghită I., suma dată este una considerabilă (f.d.319, vol. II);

– bonul de plată seria DB nr.998981 din 19.08.2005 eliberat de CML Soroca pe numele I.Gheorghită, prin care s-a încasat suma de 16 lei (f.d.326, vol. II);

– plîngerea lui Cojocari V., prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care a cerut suma de 700 lei pentru efectuarea expertizei medico-legală a soțului ei, Cojocari S. și bon de plată nu a eliberat, această sumă ea este considerabilă (f.d.328, vol. II);

– bonul de plată seria DC nr.005507 din 06.09.2005 eliberat de CML Soroca pe numele lui Cojocari S., prin care a fost încasată suma de 16 lei (f.d.336, vol. II);

– plîngerea lui Bulat L., prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului Banari V. a cerut suma de 800 lei, fără a elibera bon de plată, această sumă fiind una considerabilă (f.d.338, vol. II);

– plîngerea lui Gherman V., prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru expertiza cadavrului Gherman E. efectuată la data de 11.09.2005 a primit ilegal suma de 1100 lei și bon de plată nu a eliberat, suma respectivă este una considerabilă (f.d.345, vol. II);

– plîngerea lui Parasii B. din 13.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea expertizei medico-legale a fratelui lui decedat a cerut suma de 1000 lei, respectiva suma fiind una considerabilă (f.d.352, vol. II);

– bonul de plată seria DC nr.005457 din 01.10.2009 eliberat de CML Soroca pe numele Parasii M., conform căruia a fost încasată suma de 280 lei (f.d.359 vol.II);

– plîngerea lui Fasolă M. din 22.06.2006, prin care solicită organelor de drept să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 1000 lei pentru efectuarea expertizei în privința cadavrului Fasolă A., suma respectivă este considerabilă (f.d.360, vol. II);

– plîngerea lui Iordăchescu A. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 750 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a nepotului său, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.368, vol. II);

– plîngerea lui Priseajniuc R. din 13.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 18.10.2005 a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului Priseajniuc E. și a luat pentru aceasta suma de 700 lei, care este una considerabilă (f.d.383, vol. II);

- plîngerea lui Mitrofan I. din 20.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 28.11.2005 pentru expertiza efectuată în privința cadavrului Braniște S. a cerut suma de 600 lei și bon de plată nu a eliberat, această sumă fiind una considerabilă (f.d.391, vol. II);
- bonul de plată seria DC nr.003904 din 28.11.2005 eliberat de CML Soroca pe numele lui Braniște S., prin care s-a încasat suma de 16 lei (f.d.397, vol. II);
- plîngerea lui Ivanova F. din 16.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 02.12.2005 pentru examinarea cadavrului soțului ei, Ceban V. a cerut suma de 1000 lei și bon de plată nu a eliberat, suma dată este considerabilă (f.d.400, vol. II);
- plîngerea lui Railean I. din 19.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 1050 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a tatălui său, suma respectivă fiind considerabilă (f.d.419, vol. II);
- plîngerea lui Cristal V. din 07.06.2006 ,prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care a efectuat expertiza medico-legală a decedatului Gîtlan M. și a primit suma de 400 lei, totodată deținînd certificat eliberat de primărie privind scutirea de taxă, bon de plată nu a fost eliberat (f.d.434, vol. II);
- plîngerea lui Bădărău A. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care a cerut pentru efectuarea expertizei în privința fratelui său, Celac N., suma de 700 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.442, vol. II);
- plîngerea lui Melnic G. din 07.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M.,care pentru efectuarea expertizei medico-legale a socrului său, Melnic V. a cerut suma de 680 lei, fără a elibera bon de plată (f.d.452, vol. II);
- plîngerea lui Ilușca V. din 19.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 650 lei pentru a efectua examinarea cadavrului soacrei sale, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.460, vol. II);
- plîngerea lui Bereșciuc L. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului Tomșa P. a cerut suma de 500 lei, fără a elibera bon de plată, respectiva suma este una considerabilă (f.d.467, vol. II);
- plîngerea lui Borodaci V. din 20.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 500 lei

pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului feciorului său, suma dată este considerabilă (f.d.473, vol. II);

- plîngerea lui Cibotari M. din 14.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 800 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a cadavrului Redico S., această sumă este una considerabilă (f.d.481, vol. II);

- plîngerea lui Cojocari V. din 10.06.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 22.02.2006 pentru eliberarea certificatului de constatare a decesului lui Nichitov V. a cerut și a primit suma de 800 lei în prezența cet. Știrbu G., fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.489, vol. II);

- plîngerea lui Rîbac N. din 16.06.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., căruia i-a dat suma de 600 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a mamei sale, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.500, vol. II);

- procesul - verbal de ridicare din 05.06.2006, prin care s-au ridicat lista prestărilor serviciilor efectuate de către șeful secției medico-legale Soroca, Herescu M. pe anii 2005-2006 și bonurile de plată privind eliberarea certificatelor de deces, examinarea cadavrelor și serviciilor igienico-cosmetice a cadavrelor pe anii 2005-2006 (f.d.508, vol. II);

- ordonanță de ridicare din 01.06.2006, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la CML al MS al RM bonurile de plată din dările de seamă lunare pe anii 2005-2006 ale șefului CML Soroca privind eliberarea certificatelor de deces, examinarea cadavrelor și serviciilor igienico-cosmetice (f.d.509, vol. II);

- lista bonurilor de plată pe anii 2005-2006 (f.d.510-511, vol. II);

- informația despre prestarea și încasarea serviciilor prestate contra plată de către medicul legist a Centrului de Medicină Legală, Herescu M. secția raională Soroca pentru perioada 01.01.2005 - 01.06.2006 (f.d.512-541, vol. II);

- plîngerea lui Cernopolc V. din 28.06.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru expertiza medico-legală efectuată în privința cadavrului Cernopolc V. a cerut suma de 1000 lei și 100 dolari SUA, fără a elibera careva bon de plată, suma respectivă este una considerabilă (f.d.5 vol. III);

- plîngerea lui Rotari L. din 11.07.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru examinarea cadavrului feciorului ei a cerut și a primit suma de 400 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată este considerabilă (f.d.16, vol. III);

- plîngerea lui Nartea A. din 11.07.2006 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru expertiza

efectuată în privința cadavrului fiicei sale Branîște T. a cerut și a primit suma de 480 lei, fără a elibera bon de plată, suma fiind una considerabilă (f.d.22, vol. III);

– plîngerea lui Grușcean V. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 10.06.2004 a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului soțului ei, pentru ce a cerut suma de 630 lei, fără a elibera bon de plată, suma fiind una considerabilă (f.d.29, vol. III);

– plîngerea lui Druță V. din 11.07.2006, prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei a cerut suma de 700 lei, fără a elibera bon de plată, suma aceasta fiind una considerabilă (f.d.36, vol. III);

– plîngerea lui Ceban N. din 15.07.2006 prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului mamei sale a cerut suma de 600 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată fiind una considerabilă (f.d.44, vol. III);

– plîngerea lui Railean E. din 19.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru examinarea cadavrului soțului ei a cerut și a primit suma de 300 lei și bon de plată nu a eliberat, suma data este una considerabilă (f.d.50, vol. III);

– plîngerea lui Calcatin A. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului mamei sale a cerut și a primit suma de 700 lei și nu a eliberat bon de plată, suma este una considerabilă (f.d.57, vol. III);

– plîngerea lui Rotari V. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei Rusu Gh. a cerut și a primit suma de 400 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.63, vol. III);

– plîngerea lui Topalo G. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei Topalo V. a cerut și a primit suma de 500 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.69, vol. III);

– plîngerea lui Grușcian L. din 12.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului mamei sale a cerut și a primit suma de 450 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.76, vol. III);

– plîngerea lui Melnic E. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului copilului ei Melnic M. a cerut suma de 400 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.83, vol. III);

– plîngerea lui Spinei S. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului cumnatului ei Spinei Gh. a cerut și a primit de la cet. Biciuc T. suma de 750 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.90, vol. III);

– plîngerea lui Colesnic L. din 11.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului fratelui ei Florea I. a cerut și a primit suma de 430 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f. d. 111, vol. III);

– plîngerea lui Murtazina E. din 15.07.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei, Murtazin I. a cerut și a primit suma de 700 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.119, vol. III);

– certificatul nr.254 din 25.07.2006 eliberat de filiala nr.14 Soroca a Băncii de Economii, prin care s-a stabilit, că cursul oficial a Băncii Naționale a RM al leului față de valuta străină a fost la data de 03.09.2005: 100 dolar SUA - 1257,02 lei RM (f.d.127, vol. III);

– plîngerea lui Tighinean E. din 15.09.2006, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 13.09.2006 l-a examinat la îndreptarea procurorului și a apreciat leziunile corporale avute ca neînsemnate (f.d.160, vol. III);

– ordonanța pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 18.09.2006 prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința lui Tighinean E. de către expertul medico-legal, șef al Secției medico-legale Drochia Balea V. (f.d.169, vol. III);

– raportul de examinare medico-legală nr.316 din 13.09.2006, conform căruia persoana Tighinean E. prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excoriație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivel inghinal stîng. Vătămările se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente și se califică drept neînsemnate și pot data din 11.09.2006 (f.d.172 vol. III);

– raportul de examinare medico-legală nr.352 din 15.09.2006 conform căruia la Tighinean E. s-au depistat fractura coastelor pe dreapta, edemul părții păroase a capului, echimoza feței și abdomenului, excoriația nasului, au apărut în urma acțiunii unui corp contondent, în timpul și circumstanțele arătate, și se califică ca vătămări corporale mai puțin grave, medii, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp îndelungat (f.d.173, vol. III);

– raportul de expertiză medico-legală nr.126 D din 20.09.2006, conform căruia la Tighinean E. s-au depistat fractura coastelor pe dreapta, edemul părții păroase a capului, echimoza feței, abdomenului, excoriațiile nasului au apărut în

urma acțiunii unui corp contondent în timpul și circumstanțele arătate și se califică drept vătămări corporale medii care au provocat dereglarea sănătății pe un timp îndelungat (f.d.174 vol. III);

– raportul de expertiză medico-legală nr.317 din 07.12.2006, prin care se confirmă vătămrile medii (f.d.176-180 vol. III);

– plîngerea lui Pascari S. din 13.04.2007, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 24.12.2006 pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei Pascari A. a cerut și a primit în biroul său suma de 880 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.211, vol. III);

– ordonanță de ridicare din 29.03.2007 prin care s-a dispus efectuarea ridicării la Secția de medicină legală or. Soroca a Registrului de evidență a cadavrelor și persoanelor examinate, Registrului de înregistrare a bonurilor de plată și bonurile de plată (f.d.218, vol. III);

– procesul - verbal de ridicare din 29.03.2007, prin care au fost ridicate de la Secția de medicină legală or. Soroca, Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 06.04.2002 a CML Soroca, Registrul de examinare a persoanelor în ambulatorul medico-legal început la 03.01.2006, Registrul de evidență a cadavrelor în morga medico-judiciară început la 27.06.2006, bonurile de plată seria DN nr.742011 pînă la nr.742041, bonurile de plată seria DN nr.742086 pînă la nr.742092, bonurile de plată seria DN nr.742093 pînă la nr.742100 (f.d.219, vol. III);

– procesul - verbal de ridicare din 28.03.2007, prin care s-a ridicat din contabilitatea Centrului medicină legală mun. Chișinău bonurile de plată pe perioada 01.12.2006-28.02.2007 a secției medico-legală Soroca în număr de 133 exemplare, darea de seamă lunară statistică a secției medico-legale Soroca pentru luna ianuarie și februarie 2007 (f.d.232, vol. III);

– ordonanță de ridicare din 13.04.2007, prin care s-a dispus efectuarea ridicării la CPR Soroca, cet. Borș S. a materialului R-1 nr.1540 (f.d.241 vol. III);

– procesul - verbal de ridicare din 13.04.2007, prin care s-a efectuat ridicarea din CPR Soroca a materialului privind neînceperea urmăririi penale pe faptul decesului cet. Pascari A. înregistrat în R-1 nr.1540 (f.d.242, vol. III);

– ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 11.01.2007, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul decesului cet. Pascari A. din lipsa faptei infracționale (f.d.257, vol. III);

– plîngerea lui Sochircă L. din 13.04.2007, prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui Herescu M., care la data de 29.12.2006 pentru efectuarea examinării cadavrului socrului ei, Sochircă V. a cerut și a primit în biroul său de serviciu suma de 350 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.265, vol. III).

Declarațiile inculpatului Herescu Mihai au fost verificate de către Colegiul penal în raport cu alte probe și s-a ajuns la concluzia că după conținutul lor probant acestea prevalează asupra declarațiilor inculpatului, iar argumentele expuse de către ultimul în instanța de apel în sensul nerecunoașterii vinovăției sale, au fost apreciate ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală.

Instanța de apel, reieșind din materialele cauzei a constatat că faptele inculpatului pe episoadele în baza art. 327 alin. (1) Cod penal au avut loc în perioada februarie 2004 pînă în decembrie 2006, iar fapta inculpatului pe episodul în baza art.329 alin.(1) Cod penal a avut loc la data de 13.09.2006, și luînd în considerație prevederile art. 60 Cod penal, care stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani și 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave, a conchis că procesul penal în privința lui Herescu Mihai, învinuit în baza art. 327 alin. (1) și 329 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

Astfel, instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Herescu Mihai pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal (în redacția legii nr.211-XV din 29.05.2003), a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, care potrivit art. 16 Cod penal face partea din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost judecat, și a considerat că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, dispunînd suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite conform prevederilor art. 90 Cod penal.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Herescu Mihai, care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a lui Herescu Mihai Alexei de învinuirea în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c), 327 alin.(1) și 329 alin.(1) Cod penal pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

În motivarea recursului, invocînd temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală – „*instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”, pct. 8) – „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*” și pct. 12) - „*faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, indică următoarele argumente:

1. Competența la efectuarea urmăririi penale la investigarea unor infracțiuni specifice domeniului unui organ specializat, din multitudinea de episoade a fost asumată numai pe 3 cauze: 2006320302, 2006320296, 2006320297, în majoritatea cazurilor ulterior pornirii, fiind dispusă conexarea cu cele preexistente, iar însăși ordonanțele procurorului nu sunt motivate, așa

cum stabilește Codul de procedură penală, creîndu-se impresia, că procurorul pur și simplu a dorit să instrumenteze aceste dosare.

2. La examinarea cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel au fost încălcate principiile fundamentale ale procesului penal referitoare la contradictorialitatea și nemijlocirea, stipulate în art. 314, 315 din Codul de procedură penală. Astfel, în opinia recurentului, acuzarea nu a prezentat probe pe fiecare episod imputat inculpatului, 58 la număr, dintre care 56 conform calificării art. 327 alin.(2) lit. a) din Codul penal, însă din presupusele părți vătămate în prima instanță au fost prezentate și audiate doar 16, iar în instanța de apel suplimentar au mai fost prezentate și audiate încă 3 părți vătămate. Cu toate acestea, instanța de apel își întemeiază decizia pe declarațiile la toate 56 părți vătămate. În așa mod, apărarea a fost lipsită de posibilitatea de a formula întrebări acestor participanți la proces și a avea acces nemijlocit la probele respective.

3. În ceea ce se referă la încadrarea acțiunilor inculpatului conform art. 329 alin.(1) din Codul penal, apărarea a prezentat instanței probe scrise, și anume, informație oficială a Centrului de Medicină Legală, precum și declarațiile martorilor Cuvșinov Ion și Balea Valeriu, conform cărora, raportul de examinare medico-legală nr.316 din 13.09.2006 pe numele Tighinean Emilian, a.n. 1951, este întocmit de către medicul legist Herescu M. corect și în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămarilor corporale, în vigoare, aprobat prin ordinul MS și PS nr. 199 din 27 iunie 2003, fiind apreciat corect gradul de gravitate al vătămarilor corporale depistate. Cu toate acestea, din motive inexplicabile, instanța nu a luat în considerație această probă, susținând poziția acuzatorului.

4. În ceea ce se referă la constatarea prezenței componente de infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Codul penal în acțiunile lui Herescu Mihai de către instanța de apel, apărarea consideră că cumulul de probe administrate la dosar nu confirmă vinovăția lui Herescu Mihai de săvârșirea infracțiunii imputate, argumentînd prin faptul că:

- conform procesului-verbal de marcarea a banilor din 31.05.2006 a fost marcată o bancnotă cu nominalul de 50 euro Seria V nr. 16672009873, emisă în a.2002 (vol. I, f. d. 15);

- în decizia privind controlul transiterii banilor extorcați din 31.05.2006 nu este nominalizată bancnota (vol. I, f. d. 16);

- în demersul privind autorizarea transiterii banilor din 31.05.2006 nu este nominalizată bancnota marcată (vol. I, f. d. 17);

- în încheierea Judecătoriei Soroca din 31.05.2006 în partea descriptivă în mod miraculos apare mențiunea, că procurorul solicită ... transmiterea

bancnotelor în valoare de 50 euro: seria V nr. 16672009873, seria U nr.08224165463, ambele emise în a.2002 (vol. I, f. d. 18);

- conform procesului-verbal de percheziție din 01.06.2006 a fost depistată bancnota seria U nr.08224165463, împachetată și sigilată într-un plic (vol. I, f.d.20);

- în același proces-verbal este specificat că au fost depistate și ridicate din mai multe locuri mijloace bănești, de asemenea împachetate și anexate la procesul-verbal;

- conform procesului-verbal, la acțiunea de percheziție au participat expertul criminalist, care a marcat banii și încă trei polițiști, și totodată, în timpul percheziției a fost utilizată camera de luat vederi, acțiunea de urmărire penală fiind filmată, însă la dosar filmările lipsesc;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.06.2006 mijloacele bănești depistate la inculpat au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (vol. I, f.d.28);

- în instanța de apel, deși apărarea a insistat, să fie prezentate aceste corpuri delictive, acuzarea nu le-a prezentat, iar Colegiul penal al Curții de Apel nu a reacționat în nici un fel, însă în decizia atacată instanța de apel a menționat, că instanța s-a expus asupra corpurilor delictive, deși, această împrejurare nu corespunde realității.

- din materialele cauzei nu este clară soarta mijloacelor financiare ridicate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele dosarului;

- fiind audiat în calitate de martor Mocanu Gheorghe a comunicat, că la momentul producerii evenimentelor deținea funcția de expert criminalist al CPR Soroca și a marcat o singură bancnotă de 50 euro, a participat la percheziția din biroul d-lui Herescu Mihai, careva probe de control de pe mâinile lui Herescu M. nu a prelevat, și semnătura de pe procesul-verbal de marcarea banilor din 31 mai 2006 nu-i aparține (vol. IV, f. d. 336 - 339);

- conform raportului de expertiză nr.293 din 11.02.2011, semnătura expertizată din procesul-verbal privind marcarea banilor din 31 mai 2006, plasată în rubrica „Specialist criminalist Gh. Mocanu”, probabil nu a fost executată de Mocanu Gheorghe, dar de către o altă persoană (vol. IV, f. d. 352 - 356).

Reieșind din cele indicate supra, apărarea atrage atenția instanței de recurs că în cazul concret, nefiind prelevate probele substanțelor chimice speciale de pe mâinile inculpatului, nefiind efectuată expertiza criminalistică a bancnotei cu nominalul de 50 euro (alta decât cea marcată), la dosar lipsind obiectul material al infracțiunii incriminate, nici de cum nu poate fi vorba despre calificarea acțiunilor lui Herescu Mihai în baza art. 324 Cod penal.

12. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate.

13. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

13.1. Recurentul invocă în recursul declarat temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede, că *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul lărgit menționează, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legiuitor în art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală și anume, stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decît cea pe care materialul probator o susține.

Contrar acestor prevederi legale, argumentele recursului se rezumă la o altă apreciere a probelor, care diferă de cea enunțată în hotărîrea judecătorească pronunțată în cauză, dar care nu argumentează prezența în speța dată a erorii grave de fapt în calitate de temei de casare.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse supra, instanța de recurs consideră că n-a fost argumentată în recursul depus prezența în speța examinată a unei asemenea erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

13.2. Avocatul recurent invocă în recursul său și temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 8) și pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara*

eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă din textului recursului, Colegiul lărgit constată că recurentul solicită adoptarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Herescu Mihai de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (2) lit. a), 329 alin. (1) Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.

Colegiul penal menționează că, temeiul prevăzut de pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Sub aspectul temeiului prevăzut la pct. 12) al normei menționate, Colegiul enunță că, potrivit practicii judiciare stabilite la judecarea recursului ordinar în cauza penală, s-a atenționat că, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Pentru a pronunța o asemenea concluzie, este necesar să se țină cont de fapta săvârșită, așa și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, precum și să se stabilească, dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, corespunzătoare faptei constatate, și numai în cazul când fapta a fost încadrată în baza unei alte norme penale, este posibil de conchis că aceasta a fost încadrată juridic greșit.

În această ordine de idei, Colegiul penal se va expune privitor la temeiul prevăzut de pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece recurentul invocă nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Herescu Mihai a fost pus sub învinuire în baza art. 324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (2) lit. a), 329 alin. (1) Cod penal, însă de către instanța de fond a fost pronunțată o hotărâre, potrivit căreia, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Herescu Mihai pe învinuirea de săvârșirea infracțiunilor imputate, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Ulterior, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și respectând prevederile art. 414-419 și 436 Cod de procedură penală, judecând apelul declarat de procuror, a dat o nouă apreciere probelor, astfel, fiind casată hotărârea primei instanțe, considerînd-o neîntemeiată, deoarece a aceasta

a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezente în cauză, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, ca rezultat fiind constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la încetarea nejustificată a procesului penal în cauza respectivă pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, și totodată, fiind ignorate cerințele art. 386, 394 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului Herescu Mihai, deoarece analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Herescu Mihai de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal - *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, de către o persoană cu funcție de răspundere, de bani ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiuni ce ține de obligațiunile ei de serviciu, săvârșită prin extorcare de bani*, în baza art.327 alin. (2) lit. a) Cod penal (conform normei legale în vigoare la momentul întocmirii rechizitoriului), la moment art.327 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi - *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și în baza art.329 alin. (1) Cod penal - neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiunilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, motivându-și soluția în acest sens așa cum este indicat în pct. 10 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și repetarea căreia nu se impune.

Totodată, Colegiul penal menționează faptul că recurentul își exprimă dezacordul său cu aprecierea dată în speța probelor de către instanța de apel, argumente, care au fost expuse în susținerile verbale în ședința de judecată în instanța de apel, care au finalizat cu solicitarea de achitare a inculpatului Herescu Mihai (f.d. 147 verso -148, vol. V). Totodată instanța de recurs ține să menționeze că, pînă la admiterea demersului procurorului privind reluarea cercetării judecătorești de către instanța de apel, inculpatul și avocatul acestuia au solicitat cu totul altceva, și anume, respingerea apelului declarat de procuror cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 14 verso, vol. V). Faptul că inculpatul și avocatul acestuia au fost de acord cu soluția instanței de fond se confirmă și prin aceea că nici unul dintre ei n-a declarat apel, motivînd acest fapt cu anumite

motive subiective, indicînd cã „...Așa a hotărît cã o sã fie mai bine - sã economiseascã din timp și din bani.” (f. d. 149 verso, vol. V).

Astfel, Colegiul penal constată cã o mare parte din argumentele recurentului au fost expuse la judecarea cauzei în instanța de apel, fãrã a fi formulate de cãtre apãrãre în ordinea prevãzută de lege – în cererea de apel, iar instanța de apel a adoptat o hotãrîre de condamnare, constatînd cã în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, indicînd materialul probatoriu care confirmã cu certitudine acest fapt (f. d.174 – 208, vol. , așa cum este expus în pct.10 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește.

În acest sens, Colegiul subliniazã, cã instanța de recurs la etapa judecãrii recursului nu analizeazã conținutul mijloacelor de probã, nu dã o nouã apreciere materialului probator și nu stabilește o altã situație de fapt, decît cea constatată de instanța de apel, acestea fiind atribuțiile exclusive ale acesteia.

13.3. Referitor la argumentele recurentului privind ilegalitatea acțiunii procesuale efectuate de cãtre organul de urmãrire penalã și anume percheziția efectuatã în biroul de serviciu al inculpatului în cadrul cãreia a fost depistatã o bancnotã de 50 euro, Colegiul lãrgit menționeazã cã, inculpatul Herescu Mihai în calitate de învinuit a depus plîngere în acest sens în baza prevederilor art. 313 Cod de procedurã penalã, solicitînd recunoașterea acțiunilor de percheziție a biroului de serviciu și a domiciliului sãu, ca neîntemeiate și ilegale.

Prin încheierea din 21 august 2006 a Judecãtoriei Soroca (f. d. 111-113; 114-115, vol. I) plîngerea a fost admisã, iar acțiunile de percheziție a biroului de serviciu și a domiciliului inculpatului Herescu M., au fost recunoscute ca neîntemeiate și ilegale.

Ulterior, la data de 26 decembrie 2006 Colegiul penal lãrgit al Curții Supreme de Justiție, judecînd recursul în anulare declarat de procuror, a casat ca neîntemeiatã și ilegalã încheierea Judecãtoriei Soroca din 21 august 2006(f. d. 116; 117, vol. I), constatînd legalitatea acțiunilor de urmãrire penalã contestate, și anume a acțiunilor de percheziție a biroului de serviciu și a domiciliului inculpatului Herescu M., inclusiv și a rezultatelor acestora.

Astfel, Colegiul lãrgit, reieșind din faptul cã încheierea din 26 decembrie 2006 a Colegiului penal lãrgit al Curții Supreme de Justiție are calitatea de lucru judecat, conchide asupra netemeinicii argumentelor recurentului care pun la îndoialã într-un mod sau altul acțiunile de percheziție a biroului de serviciu și a domiciliului inculpatului Herescu M., inclusiv și a rezultatelor acestora.

13.4. În ce privește faptul cã instanța de apel nu a reacționat la solicitarea apãrãtorului privind prezentarea corpurilor delictive de cãtre procuror în instanța de apel, Colegiul lãrgit specificã cã potrivit procesului – verbal al ședinței de judecatã întocmit în instanța de apel nu se indicã cã asemenea cereri, demersuri au parvenit din partea apãrãtorului, iar asupra procesului-verbal al ședinței de

judecată n-au fost formulate obiecții de către apărare, care urmau a fi examinate în conformitate cu prevederile art.336 alin.(7) Cod de procedură penală.

13.5. Totodată, Colegiul lărgit consideră că este neîntemeiat și argumentul recurentului privitor la faptul că la examinarea cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel au fost încălcate principiile fundamentale ale procesului penal referitoare la contradictorialitatea și nemijlocirea, anume cele consfințite de art.24, 314, 315 din Codul de procedură penală, deoarece prin neaudierea tuturor părților vătămate în speța dată, apărarea a fost lipsită de posibilitatea de a formula întrebări acestor participanți la proces și a avea acces nemijlocit la probele respective.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 412 al. (5) Cod de procedură penală *neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.*

Colegiul constată că potrivit materialelor cauzei instanța de apel a citat legal părțile vătămate (f. d. 38 -83, 97-98 v. 5), procurorul a întreprins măsuri de a asigura prezența părților vătămate la examinarea cauzei (f. d. 121- 141 v. 5).

Totodată Colegiul atestă că, în instanța de fond inculpatul a fost asistat de apărătorul ales, Mărgineanu I., care și-a exercitat drepturile sale în conformitate cu prevederile art. 68 Cod de procedură penală, iar în instanța de apel a fost asistat de un alt apărător ales, Buliga I. (recurentul), însă acesta nu a solicitat audierea, potrivit art. 414 alin.(3) Cod de procedură penală, a părților vătămate, care au dat declarații în prima instanță.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă că potrivit procesului - verbal al ședinței de judecată din 19 decembrie 2014, instanța de apel a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa părților vătămate, care nu au fost audiate, cu indicarea motivelor în acest sens (f. d. 115-116, vol. V), audiind în prealabil opiniile participanților la proces, apărarea neinsistând asupra prezenței și audierii părților vătămate care nu s-au prezentat.

În așa mod, Colegiul penal a ajuns la concluzia netemeinicii argumentelor în acest sens ale recurentului.

13.6. Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului, nefiind stabilite careva erori de drept în speța examinată, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Herescu Mihai Alexei se respinge ca inadmisibil.

14. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Herescu Mihai Alexei, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Herescu Mihai Alexei**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **15 ianuarie 2016**.

Președinte

Catan Liliana

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Guzun Ion

Judecător

Bejenaru Iurie

Judecător

Mardari Dumitru