

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

19 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând sesizarea Judecătoriei Briceni privind soluționarea conflictului negativ de competență, în cauza penală în privința condamnatului

***Morozan Iurii Piotr,***

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea din 25 noiembrie 2015, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău și-a declinat competența examinării cererii condamnatului Morozan Iurii, privind reducerea termenului de pedeapsă prin schimbarea recidivei deosebit de periculoasă în recidivă periculoasă, și a trimis cauza spre soluționare Judecătoriei Briceni.

Instanța a reținut că, condamnatul a depus o cerere privind reducerea termenului de pedeapsă, prin schimbarea recidivei deosebit de periculoasă în recidivă periculoasă. El a indicat că prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal la 11 ani 3 luni închisoare. Instanța de fond neîntemeiat a clasificat infracțiunea ca fiind excepțional de gravă și neîntemeiat a aplicat prevederile art. 34, alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece potrivit art. 16 Cod penal infracțiunea prevăzută la art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal se clasifică ca deosebit de gravă. În baza art. 10 alin. (1) Cod penal, condamnatul a solicitat reducerea termenului de pedeapsă.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10<sup>1</sup> Cod penal).

Însă, potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 14) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a instituției care execută pedeapsa.

Ținând cont de faptul că condamnatul își execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 2, or. Lipcani, r-nul Briceni, cauza urmează a fi judecată de către Judecătoria Briceni.

2. Conform încheierii din 29 decembrie 20145, Judecătoria Briceni la fel și-a declinat competența de a examina această cauză, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a indicat că condamnatul a depus cererea în baza art. 249 Cod de procedură penală, solicitând înlăturarea greșelii vădite din sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 06 februarie 2014.

Dar, potrivit art. 249 Cod de procedură penală, problemele ce apar în cadrul judecării unui caz penal referitor la corectarea erorilor materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de instanța de judecată care a întocmit actul.

Astfel, cererea menționată urmează a fi examinată de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

3. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În aspectul vizat se reține că, conform art. 249 Cod de procedură penală, corectarea erorilor materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

Aceste prescripții nu au fost respectate de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Or, norma de drept enunțată stipulează clar că corectarea erorilor materiale o soluționează instanța de judecată care a întocmit actul, iar din textul cererii rezultă că condamnatului Moroza Iurii și-a întemeiat solicitarea anume pe art. 249 Cod de procedură penală.

Mai mult, în încheierea din 25 noiembrie 2015, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău incorect a făcut trimitere la prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală. Or, acestea se aplică în cazul adoptării, deci în perioada executării pedepsei penale, a unei legi penale noi care are efect retroactiv – circumstanță inexistentă și în cauza de pe rol.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 este ilegală și neîntemeiată.

În asemenea circumstanțe, se impune soluția stabilirii competenței judecării respectivei cauze penale de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D I S P U N E :**

trimiterea cererii condamnatului Morozaan Iurii, înaintată în baza art. 249 Cod de procedură penală, Judecătoria Botanica, mun. Chişinău pentru judecare conform competenţei.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco