

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2013, declarat de inculpatul

Postolachi Nicu Mihail, născut la 12 aprilie 1993, originar și locuitor al s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

*Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 08 februarie – 14 martie 2013,
în instanța de recurs: 10 noiembrie 2015 – 20 ianuarie 2016.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Postolachi Nicu a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 06 ianuarie 2013.

2. Instanța de fond a constatat că la 06 ianuarie 2013, aproximativ ora 01.00 Postolachi Nicu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția de a-l lipsi de viață pe Gore M., aflându-se lângă clădirea Primăriei s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, în rezultatul unei altercații, i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea inimii, în rezultatul cărei acesta a decedat pe loc. Conform concluziei din raportul de expertiză medico-legală nr. 014 din 17.01.2013, moartea lui Gore M. a survenit în rezultatul șocului hemoragic, condiționat de hemoragie intensă masivă,

ca rezultat al plăgii tăiat-înțepate penetrante a cutiei toracice pe stânga cu lezarea cordului și se califică vătămare corporală gravă, care este în legătură cauzală directă cu decesul victimei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina, aceasta fiind dovedită și prin probele administrate, și a încadrat acțiunile lui în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, ca omorul unei persoane.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, este caracterizat satisfăcător, a comis o infracțiune deosebit de gravă, concluzionând că corectarea lui este posibilă numai prin izolare de societate.

3. La 26 octombrie 2015, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a invocat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, aceasta fiind una prea aspră.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Însă, în corespundere cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs ordinar sentințele în privința cărora inculpatul nu a folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac.

În această consecutivitate, se reține că inculpatul a atacat cu recurs ordinar sentința instanței de fond, dar nu a utilizat în prealabil calea de atac – apelul, în situația în care legea prevede această cale de atac (*pct. 1-3 din decizie*).

Rezultă că recursul ordinar nu are suport legal, adică este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Postolachi Nicu Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2013, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco