

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, declarat de condamnatul

Vieru Victor Mihail,

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond:

01 august – 07 noiembrie 2014,

în instanța de recurs

ordinar:

11decembrie 2014 – 22 ianuarie 2015,

în anulare:

06 noiembrie 2015 – 20 ianuarie 2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Rîșcani, mun. Chișinău, anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Vieru Victor pentru executarea pedepsei neexecutate de 4 ani 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 07 noiembrie 2014.

Instanța a constatat că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 august 2012, Vieru Victor a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani 10 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2014, condamnatului i-au fost aplicate obligațiuni suplimentare și anume, să se prezinte de două ori pe lună la Biroului de Probațiune Rîșcani, mun. Chișinău și să nu frecventeze localurile de agrement, semnând angajamentul de a respecta obligațiile stabilite și fiind preîntâmpinat despre consecințele nerespectării angajamentului.

Totodată, condamnatul, în mod intenționat, a încălcat obligațiunile impuse, în termenul de probă a încălcat ordinea publică, fiind sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

2. Avocații P. Bălănel și M. Roșca au declarat recursuri ordinare, în numele condamnatului, solicitând casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul Biroului de Probațiune Rîșcani, mun. Chișinău să fie respins.

Recurenții au invocat că la adoptarea hotărârii instanța nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de procedură, motivele invocate de în demers sunt neîntemeiate, condamnatul fiind angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori și loc permanent de trai.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, recursurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 02 octombrie 2015, condamnatul Vieru Victor a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Rîșcani, mun. Chișinău.

Recurentul a invocat că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi

atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vieru Victor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco