

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iunie 2011 declarat de condamnatul

**Babuc Ion Valeriu**, născut la 16 iulie 1991, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Liviu Deleanu 3, ap.190, anterior condamnat.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de fond de la 14.05.2010 pînă la 15.06.2011;*

*Instanța de recurs (în anulare) de la 26.06.2013 pînă la 28.08.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iunie 2011 **Babuc Ion** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) CP la 4 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) CP a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor 4 ani 3 luni închisoare.

Pe căile ordinare de atac sentința nu a fost contestată, devenind irevocabilă.

2. Inculpatul Babuc Ion, fără a face trimitere la careva temei prevăzut de art. 453 CPP, a declarat recurs în anulare în care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, motivînd că lipsesc probe suficiente pentru condamnare.

3. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului în anulare, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.455 alin.(2) pct.7) CPP, recursul în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 alin. (1) CPP și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Conform art.453 alin. (1) CPP (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Însă recurentul nu specifică în ce constă viciul fundamental ce ar fi afectat hotărîrea atacată, dacă el există.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sunt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea lui trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea temeiurilor pe care se întemeiază.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, “inter alia”, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul *Brumărescu vs România*, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu pot servi drept temei pentru reexaminare.

Prin urmare, recurentul nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat inadmisibil.

4. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul **Babuc Ion Valeriu** împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iunie 2011, ca necorespunzător cerințelor de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 29 august 2013, ora 9<sup>30</sup>

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș