

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Rîbac Victor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ocnița din 05 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015, în cauza penală în privința lui

Rîbac Victor Victor, născut la 17.04.1980,
originar și domiciliat în or. Otaci, str.
Libertății, 64, ap. 13, r-nul Ocnița.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 04.02.2015 - 05.03.2015;

instanța de apel: 06.04.2015 - 22.07.2015;

instanța de recurs: 25.08.2015 - 23.12.2015.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Ocnița, din 05.03.2015, adoptată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Rîbac V. a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, la 27.09.2014, în jurul orei 22⁰⁰, Rîbac V. aflându-se în apartamentul nr. 13, amplasat pe adresa or. Otaci, r-nul Ocnița, str. Libertății, 64, a inițiat un conflict cu soția Rîbac E., apoi a lovit-o cu pumnii în regiunea capului, provocându-i suferințe fizice și psihice, care potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 333D, din 29.09.2014, se califică ca *vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, invocând că, pedeapsa stabilită este prea aspră, motivînd că, și-a recunoscut vina, este la prima abatere de la lege, s-a căit sincer de cele comise, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Totodată, inculpatul a solicitat repunerea în termenul de atac, omis din motivul internării în spital a fiicei minore.

4. Prin decizia colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 22.07.2015, apelul declarat a fost respins ca depus peste termen, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, potrivit materialelor cauzei, pronunțarea sentinței integrale pe cauza dată a avut loc la 05.03.2015, cu participarea inculpatului Rîbac V., ulterior după pronunțarea sentinței motivate inculpatului i-a fost înmînată contra semnăturii copia sentinței adoptate (f.d. 84), astfel, termenul de atac al sentinței pentru inculpat a început să curgă de la 06.03.2015, cu expirarea la 21.03.2015, însă, inculpatul a depus apelul la 02.04.2015, adică peste termenul prevăzute de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a menționat că, motive întemeiate pentru repunerea în termenul de atac a apelului declarat de către inculpat nu sunt, ultimul a fost asistat de avocat care a fost prezent atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel, care de asemenea a avut posibilitate să atace sentința în interesele inculpatului în situația creată a acestuia, dar nu a făcut-o.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate, a declarat recurs ordinar inculpatul, care, fără a invoca vreun temei de drept din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională.

În motivarea recursului ordinar, autorul invocă argumente similare cu cele indicate în cererea de apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului Rîbac V., din motiv că a fost declarat peste termen.

Astfel, conform art. 402 Cod de procedură penală și pct. 6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "*Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel*", termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Verificînd legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul inculpatului Rîbac V. ca fiind tardiv, just constatînd că inculpatul, fiind condamnat la 05.03.2015, a primit copia sentinței integrale la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (f.d. 84), nici el, nici apărătorul lui nu au atacat cu apel sentința adoptată, în termen de 15 zile, astfel demonstrînd că sunt de acord cu aceasta, cu calificarea faptei și cu pedeapsa aplicată.

Inculpatul a declarat apel la 02.04.2015, adică peste 12 zile după epuizarea termenului de declarare a acestuia prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, prin urmare, decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În speță, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui Rîbac V. de săvîrșirea infracțiunii imputate, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii referitor la fondul cauzei.

Respingerea de către instanța de apel a apelului declarat de către inculpat, pe motiv că a fost depus peste termenul legal prevăzut de lege echivalează cu neutilizarea de către acesta (Rîbac V.) a căii ordinare de atac - *apelul*.

În recursul ordinar declarat, inculpatul nu invocă nici un temei de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitînd liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională. Această solicitare se regăsește în temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Solicitările recurentului de a pune în discuție în instanța de recurs calificarea faptei comise și a pedepsei aplicate sunt neîntemeiate, de vreme ce acesta nu a utilizat calea de atac - *apelul* și aceste solicitări nu au fost obiectul discuțiilor în instanța de apel.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Rîbac Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 22 iulie 2015, în cauza penală în privința lui **Rîbac Victor Victor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti