

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Dogotari Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Dogotari Alexandru Harlampie**, născut la  
23 iunie 1980, originar și domiciliat în  
s. Alexăndreni, r-1 Sîngerei,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.12.04.2013-23.08.2013(prima instanță);
- 2.24.09.2013-29.04.2015(instanța de apel);
- 3.01.10.2015-23.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 23 august 2013, Dogotari Alexandru a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Dogotari Alexandru 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost încasat de la Dogotari Alexandru în beneficiul părții vătămate Bilic Oleg prejudiciul material în sumă de 68000 lei și în beneficiul gimnaziului "Vitalie Ceban" din satul Alexăndreni raionul Sîngerei suma de 1572 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Dogotari Alexandru în noaptea de 01.02.2013 spre 02.02.2013, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în incinta cantinei gimnaziului "Vitalie Ceban" din satul Alexăndreni raionul Sîngerei, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale și produse alimentare și anume: 82 kg de cartofi cu prețul unui kg

de 4,75 lei; 17 kg de ceapă cu prețul unui kg de 5 lei; 10 kg de pește "Hec" cu prețul unui kg de 48 lei; 10 kg de mere cu prețul unui kg de 5,44 lei; o cutie de detergent "Pover" cu volumul de 5 kg cu prețul de 151 lei; 6 cutii de detergenți pentru veselă cu prețul uneia de 69 lei; doua cutii de soluție pentru spălat calcarul cu prețul uneia de 32 lei; 5 cutii de soluție pentru spălat inventarul cantinei cu prețul uneia de 81 lei; 6 sticle cu săpun lichid cu prețul uneia de 20 lei; 7 cutii de cremă pentru curățirea meselor și scaunelor "Passion Gold" cu volumul unei de 700 ml cu prețul uneia de 23 lei; 5 cutii de cremă "Sprei" cu prețul uneia de 33 lei; 6 cutii de înălbitor-dezinfectant cu prețul uneia de 11 lei; un borcan cu suc de mere cu volumul de 3 l cu prețul de 30 lei; un cuptor electric de model "Luxell LX-3550" cu prețul de 1399 lei; o butelie pentru gaz cu reductor cu prețul de 260 lei; un lavuar cu prețul de 60 lei; un prelungitor electric cu lungimea de 100 m cu prețul de 100 lei; 4 cuțite cu prețul unuia de 20 lei și un aprinzător electric cu prețul de 10 lei, astfel cauzându-i gimaziului "Vitalie Ceban" o daună materială considerabilă în sumă totală de 4358,90 lei.

Tot el, Dogotari Alexandru, în noaptea de 09.02.2013 spre 10.02.2013, intenționat, în scop de răzbunare pe cet. Bilic Oleg, a incendiat trei autobuze care aparțineau ultimului și anume: un autobuz de model "Paz-3205" cu n/î BL CK 743 de culoare albă care era parcat lângă poarta gospodăriei cet. Fîntîna Ion, situat în satul Alexăndreni raionul Sîngerei, deteriorîndu-l considerabil în sumă de 64000 lei; un autobuz de model "Paz-3205" cu n/î SG CE 024 de culoare alb-albastru care era parcat lângă poarta gospodăriei cet. Filarovschi Ion, situat în satul Alexăndreni raionul Sîngerei, deteriorîndu-i anvelopa și cablul în sumă de 3000 lei și un autobuz de model "Paz-3205" cu n/î SG AK 356 de culoare albă care era parcat lângă poarta gospodăriei cet. Bilic Oleg, situat în orașul Biruința, str.8 Martie, 16, deteriorîndu-i cablu și bara de protecție din față în sumă de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 68000 lei.

Acțiunea civilă pe cauza dată a fost înaintată de către partea vătămată Bilic Oleg în sumă de 68000 lei și reprezentantul victimei Mereuță Raisa în suma de 1572 lei.

**3. Împotriva sentinței menționate a depus apel inculpatul Dogotari Alexandru, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei deicizii de achitare în privința sa, din motivul lipsei vinovăției sale.**

În argumentarea cererii de apel apelantul a indicat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Totodată a menționat faptul, că învinuirile înaintate sunt formale, nu sunt bazate pe careva probe obiective, doar pe presupuneri și emoții. La baza sentinței de condamnare, instanța de fond a pus declarațiile părților vătămate, care poartă un caracter fals.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Dogotari Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal s-a încetat, pe motiv că fapta sa constituie contravenția prevăzută la art. 104 Cod contravențional, iar procesul contravențional a fost încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Dogotari Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de Bilic Oleg privind recuperarea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

În rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că, instanța de fond corect, legal și întemeiat a adoptat sentința în privința lui Dogotari Alexandru referitor la învinuirea adusă în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Necățînd la faptul, că inculpatul Dogotari Alexandru vina în cele comise nu și-o recunoscut-o, vinovăția acestuia fiind dovedită prin verificarea probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate pe parcursul examinării cauzei, cum ar fi :

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Covățică Valentina (f.d. 74, vol.II);
- declarațiile martorului Iacovenco Ecaterina (f.d. 79-81, vol.II);
- declarațiile martorului Ursu Eugenia;
- declarațiile martorului Calășnicova Svetlana (f.d. 84-85, vol.II);
- declarațiile martorului Cobîleascaia Bronislava (f.d. 69, vol.I; f.d. 88-89, vol.II);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2013, în gospodăria lui Cobîleascaia Bronislava, cu ridicarea bunurilor materiale și produselor alimentare (f.d. 49-50, vol.I);
- acte de control la depozitul gimaziului "Vitalie Ceban" din s. Alexăndreni r-l Sîngerei (f.d. 51-53, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2013, la ospătăria gimaziului "Vitalie Ceban" din s. Alexăndreni r-l Sîngerei (f.d. 44-45, vol.I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.02.2013 (f.d. 57, vol.I).

Astfel, instanța de apel în urma cercetării și aprecierii probelor administrate și examinate în ședința de judecată, a constatat că instanța de fond corect a efectuat încadrarea juridică a infracțiunii comise de către Dogotari Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, sub formă de sustragere pe ascuns a bunurilor, comisă prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, menționând că aceste fapte constatate și-au găsit pe deplin confirmare în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și a celei de apel.

Instanța de apel a conchis că toate probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția lui Dogotari Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în deplină măsură.

Instanța de apel a considerat că declarațiile reprezentantului părții civile și a martorilor audiați pe cauză, sunt veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, aceste declarații se coroborează deplin și cu probele scrise ale cauzei menționate, fiind cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel, careva contradicții în declarații nu au fost stabilite și temei de a pune la îndoială sau de a nu crede acestor declarații și probe scrise nu au fost stabilite.

Instanța de apel a conchis că faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa în cele incriminate, nu poate servi ca temei pentru achitarea sa, din moment ce probele cercetate în coroborare dovedesc vina inculpatului în furtul incriminat, motiv din care argumentele aduse referitor la nevinovăția sa se resping ca afirmative.

Cu referire la învinuirea adusă lui Dogotari Alexandru în baza art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, instanța de apel consideră, că instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în - ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca rezultat greșit ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Dogotari Alexandru pe învinuirea în baza art.197 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, potrivit art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de apel consideră, că concluzia instanței de fond privind vinovăția inculpatului Dogotari Alexandru de comiterea infracțiunii incriminată potrivit art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia condamnării penale a inculpatului, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului Dogotari Alexandru.

Totodată instanța de apel consideră, că instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței de fond este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Probele nominalizate permit instanței de apel să rețină în sarcina lui Dogotari Alexandru faptul comiterii contravenției, și anume că acesta, în noaptea de 09.02.2013 spre 10.02.2013, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în scop de răzbunare pe cet. Bilic Oleg, a incendiat trei autobuze și anume: un autobuz de model "Paz-3205" cu n/î SG CE 024 de culoare albă, care aparținea lui Bilic Oleg cu drept de posesie și care era parcat lângă poarta gospodăriei cet. Fîntînă Ion, situată în comuna Alexăndreni raionul Sîngerei, deteriorîndu-l considerabil în sumă de 34 103 lei; un autobuz de model "Paz-3205" cu n/î BL CK 743 de culoare alb-albastru, care aparținea lui Bilic Oleg cu drept de posesie, care era parcat lângă poarta gospodăriei cet. Filarovschi Ion, situată în comuna Alexăndreni raionul Sîngerei, deteriorîndu-i anvelopa și cablul și un autobuz de model "Paz-3205" cu n/î SG AK 356 de culoare albă, care aparținea lui Bilic Oleg cu drept de posesie și care era parcat lângă poarta gospodăriei lui Bilic Oleg, situată în or. Biruința, str. 8 Martie, 16, raionul Sîngerei și unde locuia de fapt ultimul, deteriorîndu-i cablul și bara de protecție față, astfel cauzîndu-i părții vătămăte Bilic Oleg o pagubă materială în sumă de 34 103 lei.

Acțiunile respective se încadrează în baza art. 104 Cod contravențional, sub formă de distrugerea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Vinovăția inculpatului Dogotari Alexandru anume în cele stabilite de instanța de apel se dovedește prin probele conținute în materialele cauzei penale, printre care:

- procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 10.02.2013 de Bilic Oleg privind incendiarea autobuselor (f.d. 12 vol.I);
- raport privind recepționarea apelului telefonic privind incendiarea a două unități de transport (f.d. 13 vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2013 cu anexă tabelul fotografic (f.d. 14-17 vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului efectuat în gospodăria lui Filarovschi I. din 10.02.2013 cu tabelul fotografic (f.d. 18-22 vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2013 în gospodăria lui Bilic Oleg cu tabelul fotografic (f.d. 23-26, vol.I);
- schema amplasării gospodăriei lui Bilic Oleg (f.d. 27, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 12.02.2013, autobuzele de model PAZ cu n/î SG AK 356, n/î BL CK 743 și n/î SG CE 024 (f.d. 28, vol.I);
- ordonanță de transmitere a corpurilor delictate spre păstrare lui Bilic Oleg din 12.02.2013 (f.d. 30, vol.I);
- ordonanțele și procese-verbale de ridicare din 27.03.2013, 21.02.2013 (f.d. 32-35, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 22.02.2013 a telefonului mobil de model "Samsung GT-E 1081 T" (f.d. 36, vol.I);
- chitanță de păstrare a corpului delictat la camera de păstrare a IP Singerei (f.d. 37, vol.I);
- raportul de expertiză nr.490-492 din 25.03.2013 și planșă fotografică, din care rezultă că prejudiciul material, cauzat proprietarului autobuzului de model "Paz 672" n/î SG CE 024 în rezultatul incendiului constituie valoarea autobuzului nominalizat la data incendiului 10.02.2013 în sumă de 34103 lei(f.d. 80-86, vol.I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22.02.2013, potrivit căruia Bilic Mariana l-a recunoscut pe Dogotari Alexandru cu numărul 3 (f.d. 90-91, vol.I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22.02.2013, potrivit căruia Filarovschi Ion l-a recunoscut pe Dogotari Alexandru cu numărul 4 (f.d. 92-93, vol.I);
- discifărățile convorbirilor telefonice (f.d. 103-104, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2013 privind examinarea descifrărilor telefonice (f.d. 105, vol.I);
- materialele acumulate referitor la incendierea autobuzelor de model PAZ n/î BL CK 743, PAZ n/î SG AC 024, PAZ n/î SG AK 356, care a avut loc la 10.02.2013, concluzia pe caz fiind că cea mai probabilă cauză de producere a incendiului este incendiere intenționată (f.d.108-116, 117-124, 125-132, vol.I);
- revendicarea în privința lui Bilic Oleg (f.d. 134, vol.I),
- cerere de chemare în judecată privind restituirea prejudiciului material depusă de către Bilic Oleg (f.d.140, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 19.03.2013 dintre Dogotari Alexandru și partea vătămată Bilic Oleg (f.d. 142-143, vol.I);
- răspunsul de la ”Parcul de Autobuze din Bălți” cu date referitoare la autobuzele care figurează pe caz cu anexele prezentate: contractele de arendă operaționale, licențe (f.d. 1-9, vol.III);
- cartela transportului autobuzelor cu n/î SG AK 356, n/î SG AC 024, n/î BL CK 743 (f.d.43-45, Vol. III);

Instanța de apel a conchis, că în situația stabilirii că potrivit raportului de expertiză valoarea prejudiciul material cauzat proprietarului autobuzului de model ”Paz 672” n/î SG AC 024 în rezultatul incendiului constituie suma de 34103 lei, (f.d.80-86, vol.I), alte dovezi în confirmarea mărimii prejudiciului cauzat anume în proporții mai nefiind aduse, în circumstanțele date lipsește latura obiectivă a infracțiunii referitor la dauna în proporții mari cauzată prin infracțiune, astfel învinuirea adusă inculpatului Dogotari Alexandru anume în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, nu se confirmă.

Totodată instanța de apel menționează, că probele cercetate demonstrează că acțiunile comise de Dogotari Alexandru constituie contravenție prevăzută de art. 104 Cod contravențional, sub formă de distrugerea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune, vina inculpatului în comiterea contravenției respective fiind dovedită deplin prin probele cercetate în cadrul ședinței de apel.

Instanța de apel a constatat cu certitudine, că fapta inculpatului Dogotari Alexandru nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, după cum au fost încadrate acțiunile inculpatului de către organul de urmărire penală, fiind lipsă latura obiectivă, fiind necesară încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece fapta constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 104 Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a conchis, că apelul declarat de Dogotari Alexandru urmează a fi admis doar în latura învinuirii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu casarea parțială a sentinței adoptate pe caz, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat, în rest instanța de apel consideră, că argumentele aduse de inculpatul Dogotari Alexandru în apelul declarat sunt nefondate și nu pot fi reținute, fiind redată faptele în viziunea apelantului, însă argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite pe caz, cele expuse în apel, fiind combătute prin ansamblul de probe cercetate.

Astfel, instanța de apel a considerat nefondat și argumentul apelantului referitor la faptul că au fost falsificate probele pe caz, fiind schimbate modelul autobuzelor, că a fost falsificat raportul de expertiză, deoarece sunt declarative, nefiind stabilită falsificarea probelor în cauza penală respectivă, mai ales că din

procesele-verbale și fotografiile care sunt anexă la procesele-verbale de cercetare se demonstrează modelele autobuzelor și numerele de înmatriculare.

Totodată, instanța de apel menționează, că fiind depistată eroare fereritor la numerele de înmatriculare a mijloacelor de transport incendiate, potrivit ordonanței de concretizare a învinuirii din 08.05.2014 aduse lui Dogotari Alexandru (f.d.41-42, vol. III), a fost făcută concretizarea numerelor de înmatriculare a autobuzelor ce țin de consecutivitatea incendierii și deteriorării, ordonanța fiind adusă la cunoștință inculpatului și în sensul respectiv nu pot fi reținute argumentele aduse privind falsificarea dovezilor pe caz.

Instanța de apel consideră că argumentele apelantului invocate în apel, referitor la faptul, că nu este de acord cu sentința instanței de fond și o consideră că este ilegală și neîntemeiată, deoarece dezacordul cu sentința instanței de fond nu constituie temei de achitare în crimele incriminate, mai ales că referitor la învinuirea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, s-a stabilit că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, vina inculpatului în învinuirea de furt fiind dovedită deplin prin probele cercetate, totodată s-a dovedit vina lui Dogotari Alexandru și în comiterea incendierii a trei autobuze, faptă ce constituie contravenție prevăzută de art. 104 Cod contravențional.

Totodată, instanța de apel a respins și argumentul apelantului, susținut de apărare privind pronunțarea unei hotărâri noi de achitare a inculpatului, deoarece nu s-au stabilit temeiuri de achitare a inculpatului în crimele incriminate, fiind stabilit doar temei de încetare în latura învinuirii în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu constituie infracțiune, dar constituie contravenție prevăzută de art. 104 Cod contravențional.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică ca mai puțin gravă, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont, în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Codul penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care îi agravează ori atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiții le de viață ale familiei acestuia. Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului n-au fost reținute.

Totodată, instanța de apel a menționat, că potrivit materialelor cauzei penale Dogotari Alexandru a fost condamnat de mai multe ori la închisoare, ultima dată fiind condamnat prin sentința Judecătorei Taraclia din 22.12.2006 în baza art.317 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, la 8 ani 2 luni

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 30.06.2009 sentința a fost casată, cu menținerea condamnării lui Dogotari Alexandru în baza art.317 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.art.80, 85 Cod penal, definitiv fiind stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Iar potrivit certificatului din 16.09.2013 anexat la materialele cauzei la (f.d. 228, vol. II), eliberat de șeful Penitenciarului nr.2 Lipcani, Dogotari Alexandru la data de 12.06.2012 a fost eliberat din Penitenciarul nr.2 Lipcani după ispășirea termenului de pedeapsă.

Astfel, situația respectivă se consideră ca recidivă deosebit de periculoasă în temeiul art.34 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece Dogotari Alexandru fiind anterior condamnat de trei ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate, a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune de furt.

Reeșind din cele menționate, instanța de apel a conchis, că ținând cont de pericolul social al faptei, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei, urmează a fi numită pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, izolarea inculpatului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise și pericolul social al faptei, cu respectarea prevederilor legale privind aplicarea pedepsei în cazul recidivei de infracțiuni prevăzute de art.82 alin. (2) Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar condamnatul Dogotari Alexandru cu suplimente la el, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea achitării acestuia.

În recursurile declarate recurentul a indicat următoarele motive:

- recurentul a indicat că învinuirea înaintată este ilegală și lipsită de probe concludente, care ar dovedi vinovăția acestuia în faptele incriminate;

- nu-i vinovat în baza art. 197 alin. (2) lit. a) și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, deoarece nu-s corpurile delict, nu-s urmele lui papilare, nu-s documentele pe autobuzele incendiate;

- martorii au dat declarații false;

- cere achitarea deoarece nu a comis infracțiunile, este condamnat de judecătorul Dandara Ion fiindcă nu i-a dat 7000 euro;

- martorul Cobîleascaia Bronislava nu a declarat că el a adus la ea acasă bunurile furate din gimnaziu;

- indică că expertul a efectuat expertize ilegale;

- solicită numirea unei expertize științifico-tehnice; la fel solicită efectuarea unui experiment în procedura de urmărire penală în conformitate cu prevederile

art.123, 122 Cod de procedură penală;

- nu a fost respectată prezumția nevinovăției;
- martorii nu au indicat la el, că a comis careva-i infracțiuni;
- există dubii, iar art. 8 Cod de procedură penală invocă că dubiile se interpretează în favoarea inculpatului;
- nu-i de acord cu decizia Curții de Apel Bălți, fiind ilegală;
- în Curtea de Apel nu a fost invitat martorul Alfinenco Valerii - art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, cere achitarea sa pe tot volumul învinuirii;
- nu a comis infracțiuni, nu-i obligat să dovedească nevinovăția sa;
- instanța de apel nu s-a expus în decizia sa asupra tuturor motivelor invocate în apelul său.

**5.1** La recursul ordinar declarat de condamnatul Dogotari Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din motiv că recurentul solicită reaprecierea probelor, iar aprecierea probelor ține de competența instanțelor de fond și de apel și astfel nu poate constitui temei pentru recurs.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că potrivit textului recursului declarat de condamnatul Dogotari Alexandru, acesta invocă drept temei pct. 5), 6) și 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, adică cauza a fost judecată în apel fără citarea legală a unei părți, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu-i dovedită vinovăția lui, adică fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal raportînd aceste temeuri de recurs invocate de recurent la textul deciziei contestate relevă, că ele nu se confirmă și că instanța de apel corect și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat, cu casarea parțială a sentinței, și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dogotari Alexandru fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, i s-a menținut pedeapsa aplicată de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, motivînd soluția prin argumentele descrise în decizia atacată (f.d. 236-255, vol. IV), care instanța de recurs le însușește.

Colegiul penal invocă că în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie, care confirmă vina inculptului, este analizată în textul hotărîrii judecătorești atacate, descrise în decizie (f.d. 236-255, vol. IV), care instanța de recurs și le însușește. Temeuri de a pune la îndoială legalitatea, veridicitatea și aprecierea acestor probe nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Cu referire la motivele invocate de recurent, precum că *"nu-i vinovat în baza art. 197 alin. (2) lit. a )și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, deoacere nu-s corpurile delict, nu-s urmele lui papilare, nu-s documentele pe autobuzele incendiate"* Colegiul penal conchide, că aceasta reprezintă opinia subiectivă a recurentului, deoarece din materialele cauzei și textul deciziei atacate rezultă, că pentru pronunțarea deciziei, instanța de apel și-a motivat corect soluția bazîndu-se pe cumulumul de probe administrate la cauza penală și cercetate în instanța de fond și de apel, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Covățică Valentina (f.d. 74, vol.II); declarațiile martorului Iacovenco Ecaterina (f.d. 79-81, vol.II); declarațiile martorului Ursu Eugenia; declarațiile martorului Calășnicova Svetlana (f.d. 84-85, vol.II); declarațiile martorului Cobîleanscaia Bronislava (f.d. 69, vol.I; f.d. 88-89, vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2013, în gospodăria lui Cobîleanscaia Bronislava, cu ridicarea bunurilor materiale și produselor alimentare (f.d. 49-50, vol.I); acte de control la depozitul gimaziului "Vitalie Ceban" din s. Alexăndreni r-l Sîngerei (f.d. 51-53, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2013, la ospătăria gimaziului "Vitalie Ceban" din s. Alexăndreni r-l Sîngerei (f.d. 44-45, vol.I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 05.02.2013 (f.d. 57, vol.I); procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 10.02.2013 de Bilic

Oleg privind incendierea autobuselor (f.d. 12 vol.I); raport privind recepționarea apelului telefonic privind incendierea a două unități de transport (f.d. 13 vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2013 cu anexă tabelul fotografic (f.d. 14-17 vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului efectuat în gospodăria lui Filarovschi I. din 10.02.2013 cu tabelul fotografic (f.d. 18-22 vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2013 în gospodăria lui Bilic Oleg cu tabelul fotografic (f.d. 23-26, vol.I); schema amplasării gospodăriei lui Bilic Oleg (f.d. 27, vol.I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 12.02.2013, autobuzele de model PAZ cu n/î SG AK 356, n/î BL CK 743 și n/î SG CE 024 (f.d. 28, vol.I); ordonanța de transmitere a corpurilor delictive spre păstrare lui Bilic Oleg din 12.02.2013 (f.d. 30, vol.I); ordonanțele și procese-verbale de ridicare din 27.03.2013, 21.02.2013 (f.d. 32-35, vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22.02.2013 a telefonului mobil de model "Samsung GT-E 1081 T" (f.d. 36, vol.I); chitanță de păstrare a corpului delict la camera de păstrare a IP Singerei (f.d. 37, vol.I); raportul de expertiză nr.490-492 din 25.03.2013 și planșă fotografică, din care rezultă că prejudiciul material, cauzat proprietarului autobuzului de model "Paz 672" n/î SG CE 024 în rezultatul incendiului constituie valoarea autobuzului nominalizat la data incendiului 10.02.2013 în sumă de 34103 lei(f.d. 80-86, vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22.02.2013, potrivit căruia Bilic Mariana l-a recunoscut pe Dogotari Alexandru cu numărul 3 (f.d. 90-91, vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22.02.2013, potrivit căruia Filarovschi Ion l-a recunoscut pe Dogotari Alexandru cu numărul 4 (f.d. 92-93, vol.I); descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 103-104, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2013 privind examinarea descifrărilor telefonice (f.d. 105, vol.I); materialele acumulate referitor la incendierea autobuselor de model PAZ n/î BL CK 743, PAZ n/î SG AC 024, PAZ n/î SG AK 356, care a avut loc la 10.02.2013, concluzia pe caz fiind că cea mai probabilă cauză de producere a incendiului este incendiere intenționată (f.d.108-116, 117-124, 125-132, vol.I); cerere de chemare în judecată privind restituirea prejudiciului material depusă de către Bilic Oleg (f.d.140, vol.I); procesul-verbal de confruntare din 19.03.2013 dintre Dogotari Alexandru și partea vătămată Bilic Oleg (f.d. 142-143, vol.I); răspunsul de la "Parcul de Autobuze din Bălți" cu date referitoare la autobuzele care figurează pe caz cu anexele prezentate: contractele de arendă operaționale, licențe (f.d. 1-9, vol.III); cartela transportului autobuselor cu n/î SG AK 356, n/î SG AC 024, n/î BL CK 743 (f.d.43-45, Vol. III).

Cu referire la motivul invocat de recurent, precum că "*martorii au dat declarații false*" Colegiul penal conchide că acestea sunt declarative și constituie opinia subiectivă a recurentului, fiind că, în instanța de fond cât și în instanța de apel martorii au fost avertizați în conformitate cu art. 312 Cod penal, de urmările care vor interveni în caz de darea declarațiilor false și de către inculpat nu au fost prezentate hotărâri de condamnare a martorilor în baza art. 312 Cod penal.

Ce ține de motivul invocat de recurent că *”instanța de apel nu a admis demersul privind interogarea martorului Alfimenco Valeriu”*, Colegiul penal constată că inculpatul Dogotari Alexandru, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 212 verso, vol. IV), nu a înaintat un astfel de demers, dar a solicitat de a fi ascultat discul cu înregistrarea audio al ședinței de judecată din instanța de fond, totodată inculpatul nu a înaintat nici obiecții la procesul-verbal, conform prevederilor art. 336 alin. (3) Cod de procedură penală, rezumându-se că este de acord cu el. Astfel nu este acceptat nici motivul invocat că s-a încălcat dreptul la proces echitabil sub aspectul că i s-a încălcat dreptul de a prezenta probe.

În același context, recurentul mai invocă că *”martorul Cobîleascaia Bronislava nu a declarat că anume el a adus la ea acasă bunurile furate din gimnaziu”* Colegiul penal constată, că acestea sunt declarative, din moment ce la cauza penală au fost administrate probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar din declarațiile martorului Iacovenco Ecaterina (f.d. 241, vol. IV), rezultă că inculpatul Dogotari Alexandru vine la Cobîleascaia Bronislava, unde au fost găsite plita electrică și lucrurile sustrase din gimnaziu, iar din declarațiile martorului Cobîleascaia Bronislava date în cadrul urmăririi penale (f.d.69, vol. I), rezultă că *”în noaptea spre 02.02.2013 Dogotari Alexandru a venit noaptea târziu și a dormit, i-ar la ea în șopron au fost găsite bunurile furate de la gimnaziu, care au fost ridicate, la ea în afară de Dogotari nu venea nimeni, lucrurile din șopron le-a adus el, deoarece avea acces la cheile de la șopron”*.

În recurs, acesta invocă, că *”instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel”*, astfel cu referire la acest motiv, Colegiul penal constată că acesta este unul declarativ, iar din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel în decizia adoptată s-a expus asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel și corect și-a motivat soluția adoptată.

Tot aici, Colegiul penal specifică că nerecunoașterea vinovăției de către Dogotari Alexandru de cele imputate pe tot parcursul judecării cauzei, nu presupune și nu echivalează cu achitarea lui, așa cum pretinde acesta, mai mult aceasta fiind apreciată drept o tactică a apărării aplicată de recurent.

Prin urmare, ținând cont de faptul că instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în apel, adoptând o decizie legală, întemeiată și argumentată sub toate aspectele, precum și că argumentele invocate în recursul înaintat au constituit subiect de discuție la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de recurs constată că revenirea la aceleași chestiuni nu este necesară, iar dezacordul unei părți asupra soluției adoptate de către instanța de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Așadar, verificând prezența temeiurilor pentru recurs invocate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că acestea nu și-au

găsit confirmare, iar în asemenea caz, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Dogotari Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Dogotari Alexandru Harlampie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin