

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

Danilov Ștefan Gavril,

născut la 12 noiembrie 1987, originar din Federația Rusă, reg. Moscova, or. Naro – Fominsk, Vereia, domiciliat în mun. Chișinău, s. Dobrogea, str. Luceafărul, nr. 5, ap. 3;

termenul de examinare a recursului în anulare
29 martie 2013 - 24 aprilie 2013

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Danilov Ștefan a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Danilov Ștefan la 29 august 2012, aproximativ la 01⁴⁵, se deplasa cu autoturismul de model „Mitsubishi Carisma”, cu nr. de înmatriculare K AK - 756, în localitatea Dobrogea, mun. Chișinău, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție rutieră, pentru verificarea actelor. Fiind bănuit de consum de băuturi alcoolice a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății, unde, conform

procesului-verbal nr. 4464 din 29 august 2012 s-a stabilit, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost stabilită 0,64 mg/l, iar concentrația alcoolului în sânge a fost stabilită 0,98 g/l, prin ce a încălcat prevederile art.14 din Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, care conduc la reducerea reacției de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

3. Sentința în cauză a fost atacată cu recurs de avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Danilov Șt. să fie liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă în baza art. 55 Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale. Recurentul a invocat că pedeapsa aplicată prin sentința instanței de fond este prea aspră, la emiterea căreia nu s-a ținut cont de circumstanțele atenuante ale cauzei și anume că acțiunea săvârșită de inculpat este din categoria celor ușoare, anterior nu a fost condamnat, se căiește de cele comise, a încheiat cu procurorul acord de recunoaștere a vinovăției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan.

4.1. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, ajungând la o concluzie justă privind vinovăția lui Danilov Ștefan în săvârșirea infracțiunii imputate.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că aceasta a fost stabilită de către prima instanță ținându – se cont de toate circumstanțele cauzei, astfel stabilindu-i o pedeapsă corectă, legală și echitabilă.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri de încetare a procesului penal, cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, invocând că adăugător v-a depune un recurs suplimentar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

6.1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Danilov Ștefan a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa, din 28 ianuarie 2013, a respins, recursul declarat de avocatul Sarsaman Gr. în interesele inculpatului Danilov Șt., ca nefondat.

6.2. Hotărârile nominalizate au fost contestate cu recurs ordinar de către avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan, care a invocat drept temei pentru recurs art. 427 pct.6) Cod de procedură penală potrivit căruia:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar;
- instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Danilov Ștefan a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, pentru comiterea unei infracțiuni ușoare în circumstanțele menționate mai sus, sancțiunea căreia prevede pedeapsa principală amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, adică o pedeapsă nonprivativă de libertate.

7. În această situație, în care persoana a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar sancțiunea acesteia prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, sentința adoptată se contestă în instanța de apel cu recurs, prevederi stipulate în dispoziția art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

În speță, cauza a fost examinată conform procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției și potrivit art. 509 alin.(6) Cod de procedură penală, sentința poate fi atacată cu recurs.

7.1. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție menționează că în speță, sentința se atacă în instanța de apel cu recurs, iar decizia instanței de apel poate fi contestată în instanța de recurs *cu recurs în anulare* și nu cu recurs ordinar, cum a procedat recurentul.

Declarînd recurs în anulare, recurentul este obligat să invoce încălcările comise de către instanța a cărei hotărîri se contestă și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, prevederi stipulate și în art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art.453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Din textul recursului în anulare se vede că, recurentul nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, recurentul critică doar pedeapsa stabilită care o consideră prea aspră, fără a motiva ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată.

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
(dispozitiv)

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

Danilov Ștefan Gavril,
născut la 12 noiembrie 1987, originar din Federația
Rusă, reg. Moscova, or. Naro – Fominsk, Vereia,
domiciliat în mun. Chișinău, s. Dobrogea, str.
Luceafărul, nr. 5, ap. 3;

termenul de examinare a recursului în anulare
29 martie 2013 - 24 aprilie 2013

Pentru aceste motive, în baza art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatului Danilov Ștefan împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui *Danilov Ștefan Gavril*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală va fi la 15 mai 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel