

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători - Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2013 declarat de

Iacovenco Alexandru Vitalie, născut la 15.10.1988, originar și domiciliat în mun. Bălți str. Bulgară, 156/1 ap. 19, anterior condamnat.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 29.04.2010 pînă la 19.09.2011;

Instanța de apel de la 21.12.2012 pînă la 03.04.2013;

Instanța de recurs de la 26.06.2013 pînă la 28.08.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 19 septembrie 2011 Iacovenco Al. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) CP la 3 ani închisoare.

În baza art. 85 CP la pedeapsa numită a fost cumulată parțial partea neexecutată aplicată prin sentința precedentă fiind stabilită definitiv 4 ani închisoare, cu suspendarea executării ei în temeiul art. 90 CP pe un termen de probă de 3 ani.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă inițiată în procesul penal de către părțile vătămate Fugarevici Maxim și Fugarevici Alina, soluționarea ei fiind lăsată în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Ovcearuc Andrei Anatolie, Niculcea Dumitru Victor și Nuculcea Denis Victor pe art. 287 alin. (2) lit. b) CP, fiecărui fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani, în corespundere cu art. 90 CP dispunându-se suspendarea executării ei pe un termen de probă de 2 ani. În privința lor hotărîrea nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut, că inculpații Iacovenco Al., Ovciaruc A., Niculcea D. și Niculcea D., împreună cu I. Poneatovschi, în privință cărui cauza penală s-a examinat în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în timp ce se deplasau cu automobilul de model VW Passat, condus de Niculcea D. pe str. Pavel Boțu din mun. Bălți, acționînd cu o intenție unică, l-au forțat pe șoferul automobilului „Fiat Tipo” M. Fugarevici, să se oprească pe partea stîngă a bandei de deplasare, blocînd astfel deplasarea mijloacelor de transport pe sectorul dat, după care fără motive întemeiate, din intenții huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și morală în societate, ofensînd sentimentele morale, printr-o obrăznicie deosebită, i-au numit cu cuvinte necenzurate pe șoferul automobilului „Fiat Tipo” M. Fugarevici, precum și pe pasagerii A. Fugarevici, Iu. Cvasivca și D. Cerevatova, după care au aplicat lovituri cu mîinile și picioarele pe caroseria autovehicolului, deteriorîndu-l și cauzîndu-i proprietarului pagubă materială,

după care aplicând violență, i-au cauzat lui M. Fugarevici lovituri cu pumnii pe părți diferite ale corpului, în formă de vătămări corporale ușoare, iar lui A. Maximciuc dureri fizice cu o sticlă din plastic semiplină peste cap și cu pumnul în piept.

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apel:

acuzatorul de stat care a solicitat casarea acesteia din motive de blîndeță a pedepsei numite lui Iacovenco Al., invocînd că instanța de judecată neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 CP;

părțile vătămate M. Fugarevici și A. Fugarevici care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri mai severe lui Iacovenco Al. și recuperarea despăgubirilor materiale și morale în suma totală de 59 658 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012 ambele apeluri au fost respinse, fiind păstrată fără modificări soluția instanței de fond.

5. Procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, motivînd că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că pedeapsa numită lui Iacovenco Al. nu corespunde prevederilor art. 61, 75 CP.

6. Prin decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012 recursul procurorului a fost admis, fiind casată decizia instanței de apel în latura condamnării inculpatului Iacovenco Alexandru, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de apel.

Pentru a se pronunța instanța de recurs a notat, că sunt insuficiente motive pentru aplicarea în privința inculpatului Iacovenco Alexandr a prevederilor art. 90 CP, or instanța de fond stabilind doar prezența circumstanțelor agravante, în lipsa celor atenuante, fără nici o argumentare legală, i-a stabilit acestui pentru executare o pedeapsă condiționată, în timp ce el a comis fapta prejudiciabilă în termenul de executare a pedepsei condiționate, numită lui prin sentința precedentă. Respectivele erori de drept material, nefiind înlăturate de către instanța de apel, care a dispus respingerea cerințelor formulate în apelul acuzării, au servit temei de casare în această parte a deciziei recurate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2013 au fost admise apelurile procurorului și a părților vătămate M. Fugarevici și A. Fugarevici, cu casarea deciziei și adoptarea unei noi hotărîri prin care **Iacovenco Alexandru Vitalie** se consideră vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare 3 ani. În temeiul art. 85 alin. (1) CP la pedeapsa numită s-a cumulat parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința judecătorească Bălți din 21.08.2009, definitiv spre executare fiind stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința s-a menținut.

Pentru a se pronunța instanța de apel a reținut, că la stabilirea pedepsei penale instanța de fond n-a dat deplină eficiență dispozițiilor legale, prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, motiv pentru care a și fost contestată cu apel.

8. Condamnatul Iacovenco Al., făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. 1) pct. 10) CPP, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel în

care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, invocând că s-a aplicat pedeapsa contrar prevederilor legale.

9. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

10. Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, constatând că probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 287 alin. (2) lit. b) CP cu calificativele „huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, ce se deosebesc prin conținutul lor printr-o obraznicie deosebită, comisă de mai multe persoane”.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarația părții vătămate M. Fugarevici, A. Fugarevici, actele de expertiză medico-legale și alte probe.

11. Numind pedeapsa, instanța de apel, corect a luat în considerație datele privind personalitatea inculpatului Iacovenco Al., caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, rolul lui în comiterea infracțiunii și just a ajuns la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului nu se va atinge fără izolarea lui de societate, astfel încât este necesară numirea pedepsei cu închisoare.

Astfel, recursul declarat nu conturează temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 CPP, de aceea instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de **Iacovenco Alexandru Vitalie** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2013, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș