

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Petru Moraru,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, în cauză penală în privința lui

Aladova Anna Gheorghe, născută la 10 februarie 1977, originară și domiciliată în or. Comrat, str. Cosmodemianscaia, 21

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.09.2012 – 30.04.2014 (prima instanță)

2. 24.06.2014 – 18.03.2015 (instanța de apel)

3. 16.10.2015 – 22.12.2015 (instanța de recurs ordinar)

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, *Aladova Anna Gheorghe* a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 190 alin. (1) – amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale;

- în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale.

Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, Aladova A. a fost privată de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat către Aladova A. a fost admisă parțial, cu dispunerea încasării din contul lui Aladova A. în beneficiul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a sumei de 2 880 (două mii opt sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, prima instanță a constatat că, la data de 01 aprilie 2010, ulterior, la data de 27 decembrie 2010, Aladova Anna în calitate de avocat, a încheiat cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat contractele nr. 1, și respectiv, nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, Aladova Anna s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat, persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistența juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul Aladova Anna, conform regulilor stabilite în contracte și Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198- XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Aladova Anna, din intenții de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011 a inclus în acestea, date eronate, și anume, intenționat a mărit volumul de asistență acordată și a indicat tipuri de servicii pe care, de fapt, nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către Aladova Anna a **43 de rapoarte (dări se seamă)** cu privire la acordarea asistenței juridice, Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal, i-a fost calculată suma de **2880 lei** din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 23 aprilie 2010 - 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 aprilie 2010, pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 6 mai 2010, pentru ce i s-a achitat - 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iu. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 iunie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22 iunie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 8 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 iunie 2010,

pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 iulie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei,

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cemov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 noiembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev Gheorghe a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 1 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză:

s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasilii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli - Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 decembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18 noiembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dmitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 29 decembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei;

În raportul nr. 5 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat

o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27 octombrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17 decembrie 2010, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 7 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11 noiembrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 9 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîhchi Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 6 martie 2011 - 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011 pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 9 martie 2011, pentru au fost achitați 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16 martie 2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoii Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 9 aprilie 2011, pentru ce s-a achitat 60 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința de condamnare, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Aladova Anna, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 361 alin.

(1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal să i se stabilească o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

În baza art. 65 alin. (3) Cod penal a o priva pe Aladova Anna de dreptul de a exercita activitatea (profesia) de avocat pe un termen de 5 ani.

A se admite acțiunea civilă înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în limitele înaintate, ca fiind întemeiată.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că prin acțiunile sale Aladova Anna a subminat autoritatea profesiei de avocat, totodată atentînd asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice, care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codul de etică a avocatului.

A fost considerată ca neîntemeiată admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

În cererea de chemare în judecată și în ședință de judecată, Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și-a argumentat pretențiile prin aceea că, inculpata prezentînd Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat rapoartele (dărilor de seamă) vădit false, urmărea scopul de a dobîndi ilicit, prin înșelăciune mijloace bănești pe care le-a însușit pentru sine. De fapt, prin acțiunile sale, inculpata i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 10 640 lei.

- *inculpata Aladova Anna*, care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea sa de sub învinuirea înaintată în baza art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal. A mai solicitat respingerea acțiunii civile.

Cerințele înaintate de inculpată se bazează pe următoarele argumente:

Fapta care i se incriminează nu poartă un caracter penal, ci ține de raporturile juridice civile dintre inculpată și Oficiul Teritorial al Consiliului Național, or, potrivit pct. 4.5. al Contractului, în cazul în care avocatul nu va anexa la raport documentele confirmative sau Oficiul Teritorial va constata că, avocatul a prestat servicii care nu corespund standardelor de competență și diligență recunoscute de avocații profesioniști, remunerarea se va diminua sau nu se va efectua. De fapt, coordonatorii Oficiului Teritorial procedau astfel, fapt confirmat prin actul nr. 34

din 13 decembrie 2011 (f.d. 208, vol. I) conform căruia, coordonatorul Suhov, după efectuarea verificărilor a exclus remunerarea avocaților Aladova A., și Porumbescu S., din motivul necorespunderii. De asemenea, faptul verificării rapoartelor sale de către coordonatori se confirmă prin refuzul în remunerare din cauza lipsei documentelor confirmative (scrisoarea nr. 28 din 18.10.2011, nr. 68 din 04.10.2011, anexate la materialele cauzei în ședința de judecată).

De asemenea, rapoartele de activitate nu sunt documente oficiale, prima instanță eronat a făcut referință la Legea cu privire la asistență juridică garantată de stat și Hotărârea nr. 22 din 19.12.2008, deoarece în acestea nu se stipulează că, rapoartele sunt documente oficiale.

Consideră greșit raționamentul instanței de judecată precum că, formularul este un document oficial pentru că, în raport se indică că avocatul declară pe propria răspundere că datele specificate în raport sunt veridice și complete.

Mai mult de atât, organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni pentru reținerea acesteia în calitate de bănuț, deoarece la 06 februarie 2012 a fost recunoscută în calitate de bănuț, însă în dosar apare ordonanța ilegală cu privire la prelungirea termenului de aflare a persoanei în calitate de bănuț din 05 mai 2012.

- *avocatul Vitalie Nagacevschi în numele inculpatei Aladova Anna*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia: să fie dispusă achitarea Annei Aladova pe toate capetele de acuzație pe motiv că nu există fapta infracțiunii (art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală) ori pe motiv că, faptele imputate Annei Aladova nu întrunesc elementele infracțiunii (art. 390 alin. (1), pct.3) Cod procedură penală), fie să fie încetată urmărirea penală în privința Annei Aladova în baza art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală.

Încetarea urmăririi penale urmează a fi precedată de declararea nulității ordonanței din 05 mai 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuț a Annei Aladova, precum și a actelor procesuale subsecvente (ordonanțele din 29 mai 2012 și 20 iunie 2012 ale procurorului pe UTA Găgăuzia de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit; ordonanța din 20 iunie 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzării prezentate; rechizitoriul din 29 iunie 2012 a procurorului pe UTA Găgăuzia, prin care Aladova Anna se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, ordonanța din 16 ianuarie 2014 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzării în ședința de judecată).

În vederea susținerii apelului, apărătorul inculpatei a menționat că Legea nr. 198-XVI cu privire la asistență juridică garantată de stat, nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă, întocmite de către avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial. De altfel, în legea enunțată nu se pomenește nici

un cuvânt despre rapoartele avocaților, care acordă asistența juridică garantată de stat.

În ceea ce privește dările de seamă, acestea sunt pomenite o singură dată în articolul 34 alineatul (4), în care se enunță: „*Anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seamă despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național*, nici în Monitorul Oficial, nici pe pagina WEB a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat nu a găsit hotărârea nr. 22 din 16.12.2008, prin care ar fi fost stabilit statutul de document oficial al modelului dării de seamă. De altfel, nu a găsit în genere vreo hotărâre cu numărul 22 din 16.12.2008. Pe pagina WEB a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat a găsit 3 hotărâri cu numărul 22 din anul 2008: 22, 22/1 și 22/2, însă toate aceste hotărâri au fost adoptate la 19.12.2008 și nici în una din aceste hotărâri nu este menționat despre acordarea statutului de document oficial modelului dării de seamă a avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat.

Mai mult ca atât, instanța de judecată, calificând modelul raportului de acordare a asistenței juridice drept document oficial, a omis să menționeze de la ce persoană oficială provine pretinsul document oficial și ce fel de drepturi conferă sau de ce obligații scutește acest raport. Or, afirmația precum că acest raport permite primirea remunerației este falsă - raportul respectiv permite calcularea remunerației, deoarece primirea acesteia (remunerației) se face numai în baza documentelor contabile întocmite în conformitate cu Legea contabilității.

Completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice de asemenea poate fi sancționată. Sancționarea se face prin: diminuarea remunerației; refuzarea remunerației; rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat.

Astfel, există calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și nu este necesar de a criminaliza artificial respectivul raport civil.

La materialele dosarului penal au fost anexate copii de pe două scrisori ale oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (nr. 82 din 18.10.2011 și nr. 68 din 04.10.2011) adresate doamnei Aladova, prin care i se comunică obiecțiile privind întocmirea rapoartelor de acordare a asistenței calificate juridice garantate de stat, iar în declarațiile sale, martorul Suhov Vadim și reprezentantul părții vătămate Jivaichina Olesea, au confirmat că ei, fiind angajați ai Oficiului Teritorial, verificau dările de seamă ale avocaților, care acordau asistența juridică garantată de stat.

Tot ei au afirmat că, în cazul necorespunderii dărilor de seamă cu lucrul îndeplinit, Oficiul Teritorial diminuea corespunzător onorariul achitat avocaților. În cazul în care în timpul verificării dărilor de seamă apăreau dubii, angajații

Oficiului Teritorial erau în drept să solicite confirmările documentare corespunzătoare, astfel, este demonstrat că între inculpată și Oficiul Teritorial erau constituite relații contractuale cu caracter civil, iar prevederile contractuale conțineau instrumentarul necesar pentru a obliga părțile să-și respecte obligațiile contractate, Oficiul Teritorial nu odată făcând uz de acest instrumentar pentru respectarea prevederilor contractuale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 apelul procurorului a fost respins, ca nefondat, iar apelurile inculpatei și al avocatului Nagacevski V. au fost admise, cu casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Aladova A. a fost achitată de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor. Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

5. De către organul de urmărire penală, lui Aladova A. i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, la data de 01 aprilie 2010, ulterior, la data de 27 decembrie 2010, Aladova Ana în calitate de avocat, a încheiat cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat contractele nr. 1, și respectiv, nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, Aladova Anna s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat, persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistența juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul Aladova Anna, conform regulilor stabilite în contracte și Legii „cu privire la asistența juridică garantată de stat” nr. 198- XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Aladova Anna, din intenții de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011 a inclus în acestea, date eronate, și anume, intenționat a mărit volumul de asistență acordată și a indicat tipuri de servicii pe care, de fapt, nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către Aladova Anna a **43 de rapoarte (dări se seamă)** cu privire la acordarea asistenței juridice, Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal, i-a fost calculată suma de **2880 lei** din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23 aprilie 2010 - 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 aprilie 2010, pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 6 mai 2010, pentru ce i s-a achitat - 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iu. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 iunie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22 iunie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 8 iulie 2010, pentru

ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 iulie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei,

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cemov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 noiembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev Gheorghe a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 1 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasilii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli - Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Zadâr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 decembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18 noiembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dmitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 29 decembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei;

În raportul nr. 5 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27 octombrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17 decembrie 2010, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 7 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11 noiembrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 9 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîchci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 6 martie 2011 - 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011,

pentru ce a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011 pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 9 martie 2011, pentru au fost achitați 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16 martie 2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoii Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 9 aprilie 2011, pentru ce s-a achitat 60 lei.

6. În partea motivatorie a deciziei adoptate, instanța de apel a reflectat următoarele argumente ce au servit temei de casare a sentinței.

Instanța de apel a reținut că, inculpata Aladova Anna este avocat, deținând licență de avocat. Astfel, fiind persoana calificată și abilitată, este în drept să pledeze și să acționeze în numele clienților, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

Potrivit materialelor cauzei, avocatul Aladova Anna a încheiat la data de 01 aprilie 2010, și respectiv, 27 decembrie 2010 cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat contractul nr. 1 din 01 aprilie 2010, respectiv, contractul nr. 5 din 27 decembrie 2010 privind acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Respectiv, raporturile juridice apărute între avocatul Aladova Anna și Oficiul Teritorial Comrat sunt raporturi juridice civile, ca urmare a încheierii contractelor nr. 1 din 01.04.2014 și nr. 5 din 27.12.2010 clauzele cărora reglementează drepturile și obligațiile părților în conformitate cu Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat și alte acte normative în vigoare.

În conformitate cu prevederile Legii RM nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat: să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, să acorde asistență juridică garantată de sta în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat

Conform clauzelor contractului privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, se reține că, Oficiul Teritorial va remunera serviciile acordate de avocat după primirea și verificarea rapoartelor, conform procedurii și termenului stabilit în contract (pct. 3.2 din contract).

Oficiul Teritorial este în drept, atunci când consideră necesar să verifice calitatea și volumul serviciilor acordate de către avocat, fără a se implica în activitatea acestuia (pct. 3.3 din contract).

Plata pentru serviciile avocatului privind asistența juridică garantată de stat se efectuează de către Oficiul Teritorial în conformitate cu Regulamentul cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat (pct. 4.1 din contract).

Plata se efectuează pentru fiecare caz separat. Pentru fiecare caz încheiat, avocatul în mod obligatoriu va întocmi un raport în conformitate cu forma stabilită de Consiliul Național (pct. 4.2 din contract).

Nu mai târziu de 10 zile lucrătoare, după recepționarea raporturilor și a documentelor confirmative, Oficiul Teritorial verifică datele și efectuează plățile (pct. 4.4 din contract).

În cazul în care nu vor fi anexate documentele confirmative sau Oficiul Teritorial va stabili că, serviciile avocatului nu corespund standardelor profesionale, mărimea remunerației va fi redusă sau se va refuza în remunerare (pct. 4.5 din contract).

Instanța de apel a mai stabilit că prin contractele privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, încheiate între Oficiul Teritorial pe de o parte și avocatul Aladova Anna pe de altă parte, părțile și-au exprimat acordul de voință în virtutea cărora se nasc, se modifică și se sting raporturi juridice civile, în baza cărora părțile contractante au stabilit drepturi și obligații pentru fiecare parte contractantă, prețul contractului, termenul contractului și efectele contractului.

În altă ordine de idei, instanța de apel, abordând latura penală a speței, și anume, componenta de infracțiune a escrocheriei (cu ulterioara abordare și a componentei de infracțiune privind confecționarea documentelor oficiale false), a notat faptul că persoanele care intră în relații sociale cu privire la patrimoniu trebuie să manifeste un minim de promptitudine, pentru ca interesele lor patrimoniale să nu fie încălcate prin anumite manopere frauduloase.

În același timp, în vederea formării, desfășurării și dezvoltării normale a relațiilor amintite, este nevoie de o bună-credință a participanților la ele. Buna-credință este o categorie etico-morală. De aceea, și actele de conduită, care aduc atingere bunei-credințe – înșelăciune și abuz de încredere – se pot transforma din acte imorale în acte cu relevanță juridico-penală numai în prezența unor anumite condiții. Acestea sunt considerentele, pentru care urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, se prevede în art. 190 Cod penal al RM, răspunderea nu pentru înșelăciune sau abuz de încredere, ci pentru dobândirea ilicită (sustragerea) bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Totodată, instanța de apel a constatat că acțiunea inculpatei Aladova Anna de a indica în raportul de activitate a unei ore suplimentare de așteptare, nu constituie fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune, or, avocatul Aladova Anna era împuternicit conform legii să acorde asistență juridică garantată de stat beneficiarului Arabadji M., dînsa a participat în cadrul ședinței de judecată din 29.04.2010, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 29.04.2010 și prin hotărîrea judecătorească din 29 aprilie 2010, iar indicarea unei ore suplimentare de așteptare atîta timp cît, în baza probelor anexate la materialele cauzei penale nu poate fi constatat că aceasta nu ar corespunde realității, cu atît mai mult că acuzarea de stat nu a demonstrat intenția directă de a dobândi ilicit, prin înșelăciune bunurile altei persoane.

Mai mult de atît, prin actul nr. 24 din 17.11.2011 întocmit de coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat, Suhov Vadim se atestă că, datele indicate de avocatul Aladova Anna în rapoartele nr. 308 din 18.07.2011 și nr. 403 din 05.08.2011 sunt

neveridice, iar în legătură cu acest fapt a fost reținută suma de 90 lei; (f.d. 213, vol. I)

În acest context, instanța de apel a reținut poziția expusă de inculpata Aladova Anna, potrivit căreia, conform pct. 4.5 al Contractului, în cazul în care avocatul nu va anexa la raport documentele confirmative sau Oficiul Teritorial va constatat că, avocatul a prestat servicii care nu corespund standardelor de competență și diligență recunoscute de avocații profesioniști, remunerarea se va diminua sau nu se va efectua. Astfel, coordonatorii Oficiului Teritorial procedau astfel, fapt confirmat prin actul nr. 34 din 13 decembrie 2011 conform căruia, coordonatorul Suhov Vadim, după efectuarea verificărilor a exclus remunerarea avocaților Aladova Anna și Porumbescu S. din motivul necorespunderii.

Cît privește capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis că, în speță, rapoartele întocmite de către avocat nu pot fi considerate ca fiind documente oficiale, or, instanța de fond neîntemeiat a constatat faptul că, conform Legii RM nr. 198-XVI din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat și Hotărîrii nr. 22 din 16.12.2008 acestea sunt documente oficiale, modelul cărora este aprobat de către Consiliul Național, ce permite avocatului să primească remunerare pentru asistența juridică acordată.

Astfel, instanța de apel a reținut faptul că, Legea RM nr. 198-XVI din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor întocmite de către avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statutul de document oficial, mai mult ca atât, legea menționată nu conține careva reglementări cu privire la rapoartele întocmite de către avocați. Art. 34 alin. (4) din Legea nr. 198 din 26.07.2007 reglementează faptul că „anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seama despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național”.

În acest context, instanța de apel a reținut poziția avocatului Vitalie Nagacevschi care a subliniat faptul că, instanța de fond calificînd raportul întocmit de către avocat drept un document oficial, nu a menționat de la ce persoană oficială provine pretinsul document oficial și ce fel de drepturi conferă sau de ce obligații scutește acest raport, deoarece afirmația precum că, acest raport permite primirea remunerației este falsă, raportul respectiv permite calcularea remunerației pentru serviciile de asistență juridică acordată.

7. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În conținutul recursului, acuzatorul de stat a reflectat următoarele motive:

Acuzarea este de acord cu faptul că persoanele care intră în relații sociale cu privire la patrimoniu trebuie să manifeste un minim de promptitudine, pentru ca interesele lor patrimoniale să nu fie încălcate prin anumite manopere frauduloase.

Însă, reieșind din probatoriul examinat s-a constatat cu certitudine că inculpata, avînd scopul de dobîndi ilegal mijloacele financiare în rapoartele (dări de seamă) cu privire la volumul serviciilor acordate indica că a luat cunoștință cu procesele verbale ale ședințelor judiciare, ședințe care de fapt nu au avut loc și evident nici nu a participat în calitate de apărător - exemplu cauza Pavel N., Bozbei V., Rosti D., Medeli-Popovici A., Bîzîcci I., Draganel D., Ponomari I.

Toate aceste fapte au fost constatate de instanțele de fond și probele ce demonstrează faptele date au fost cercetate în instanța de apel, însă reieșind din motivarea deciziei de achitare reiese că instanța de apel a concluzionat că toate acestea sunt niște relații de ordin civil între Aladova Anna și Oficiul Teritorial Comrat, fără să țină cont că prin faptele date se demonstrează intenția directă a inculpatei de a dobîndi mijloace financiare prin înșelăciune.

Anume la aceste aspecte instanța de apel nu s-a expus și nu a constatat că inculpata a dobîndit mijloacele financiare prin înșelăciune și prin urmare acestea au fost dobîndite ilegal, realizîndu-se astfel latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.

Consideră că instanța de apel nu a acordat deplină eficiență și faptului că cercetînd materiale cauzei penale s-a constatat că în rapoartele întocmite de către inculpată, se indica că aceasta a făcut cunoștință cu materialele cauzei în incinta instanțelor judecătorești în zilele de odihnă și zilele de sărbători, **cazul Dragni V.** - raportul Nr.377 în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 mai 2011, pentru ce au fost achitați 30 lei. 15 mai 2011 a fost o zi de duminică, în ziua indicată Judecătoria Comrat nu a lucrat; **cazul Curdoglo-** raportul Nr. 133 în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 19 februarie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 19 februarie 2011 a fost o zi de sîmbătă, în ziua indicată Curtea de Apel Comrat nu a lucrat; cazul Mironicenco N. - raportul Nr. 6 în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 18 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 60 lei. 18 decembrie 2010 a fost o zi de sîmbătă, pe teritoriul Republicii Moldova a fost zi de odihnă, în ziua indicată Judecătoria Comrat nu a lucrat; cazul Filev -raportul nr. 131 în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 27 februarie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 27 februarie 2011 a fost o zi de duminică, în ziua indicată Judecătoria Comrat nu a lucrat; cazul Horozov - raportul Nr. 196 în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 7 martie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 7 martie 2011 a fost o zi de odihnă, în ziua indicată Curtea de Apel Comrat nu a lucrat. Mai

mult ca atât dosarul a fost examinat în ordine de recurs, procesul-verbal nu se întocmește; cazul Cioban A. -raportul Nr. 452, în care Aladova a înscris că la 9 iulie 2011 a participat în Procuratura mun. Comrat la prezentarea rechizitoriului, pentru ce au fost achitați 50 lei. De facto rechizitoriul a fost întocmit 11 iulie 2011 și a fost înmînat învinuitului la data de 14 iulie 2011, iar 9 iulie 2011 a fost o zi de odihnă (sîmbătă); cazul Terzi N. - raportul Nr. 142 în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 6 martie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 6 martie 2011 a fost o zi de odihnă (duminică), în ziua indicată Curtea de Apel Comrat nu a lucrat. Mai mult ca atât, dosarul a fost examinat în ordine de recurs, procesul-verbal nu se întocmește și la 6 martie 2011 inculpatul nu a fost adus în incinta Curții de Apel; cazul Gaidarji V. - raportul Nr.193, în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 19 martie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 19 martie 2011 a fost o zi de odihnă (sîmbătă), în ziua indicată Judecătoria Comrat nu a lucrat; cazul Cîssa - raportul Nr. 137, în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 12 februarie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 12 februarie 2011 a fost o zi de odihnă (sîmbătă), în ziua indicată Judecătoria Comrat nu a lucrat; cazul Neagu O. - raportul Nr. 50, în care Aladova a înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 8 ianuarie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 8 ianuarie 2011 a fost o zi de odihnă (sîmbătă), și zi de sărbătoare - Crăciunul; cazul Horozov - raportul Nr. 51 în care Aladova a înscris că a studiat materialele dosarului 4 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 60 lei. 4 decembrie 2010 a fost o zi de odihnă (sîmbătă), și a mai înscris că a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 7 ianuarie 2011, pentru ce au fost achitați 60 lei. 7 ianuarie 2011 a fost zi de sărbătoare - Crăciunul.

Concluzia instanței de apel de a respinge probele acuzării din motivul că avocatul nu este obligat să studieze copiile de pe materialele dosarelor, copiile de pe procesele-verbale anume în instanța de judecată sau în zilele lucrătoare, o consideră absurdă, deoarece în primul rînd avocatul în așa zile nu are acces la dosare și în al doilea rînd instanța, chiar dacă în anumite cazuri a constatat cu certitudine date eronate, însă care nu au fost posibil de a le arăta ca veridice (considerîndu-le erori), în astfel de cazuri admite în mod arbitrar poziția apărării fără să țină cont de conduita și acțiunile inculpatei la completarea tuturor rapoartelor cu privire la volumul serviciilor acordate.

Referitor la capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, se evidențiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar urmează a fi prezentat unei autorități publice.

În această ordine de idei, luând în considerare conținutul art. 6 al Legii RM privind accesul la informație, documentul oficial poate să apară și sub forma documentului privat, pus la dispoziția organelor sau persoanelor oficiale în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt supuse procedurii publice de autentificare a documentelor create. Tocmai această procedură conferă documentului un caracter oficial, adică un caracter de drept public. În al doilea rând, documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite.

8. Pe marginea recursului declarat de procuror, a prezentat referință avocatul Nagacevschi V. în numele inculpatei, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

9. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În primul rând, instanța de recurs constată faptul că instanța de apel, la adoptarea unei hotărâri de achitare, nu a indicat din care considerente a exclus probele pe care le-a pus la baza hotărârii de condamnare prima instanță, și anume, cumulul de probe care a fost reținut în dovedirea dobândirii ilicite prin înșelăciune de către inculpată a sumei de 2880 lei din bugetul de stat.

La fel, se atestă că în partea motivatorie a deciziei adoptate, instanța de apel a ajuns la concluzia precum că în acțiunile inculpatei nu sunt prezente elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, constatând că: „...dânsa (*Aladova Anna*) cunoștea despre faptul că, rapoartele sale sunt supuse verificării, ceea ce exclude în totalitate din acțiunile sale care intenții de a introduce informații eronate, or, chiar dacă în rapoarte sunt prezente careva informații eronate, acestea sunt din întâmplare, ele puteau fi rectificate sau să fie exclusă remunerarea sau reținerea ulterioară a mijloacelor bănești, după cum prevăd clauzele contractului nr. 1 din 01.04.2010 și nr. 5 din 27.12.2012, precum și prevederile legale ale Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.

Astfel, instanța de apel va reține ca fiind plauzibilă afirmația apărării referitor la faptul că, completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice poate fi sancționată prin diminuarea remunerației, refuzul remunerației, rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul Teritorial, prin urmare există calea

civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.” (f.d. 149, vol. XII).

Concluziile reflectate mai sus instanța de recurs le consideră greșite, aceasta deoarece, existența unor raporturi civile reglementate prin clauze contractuale, nu exclude caracterul penal al faptei întreprinse de una dintre părți. Or, dacă e să generalizăm concluzia formulată de către instanța de apel, reiese că orice persoană care a comis o faptă prevăzută de legea penală (furt, delapidarea averii străine, escrocherie, ect.), poate fi absolvită de răspundere penală, în virtutea existenței unor clauze contractuale, prin intermediul cărora s-au stipulat anumite măsuri de sancționare, inclusiv și atunci când aceste abateri comportă în sine un caracter penal.

O asemenea viziune nu poate fi acceptată de către Colegiul penal lărgit, iar confuziunea dintre întinderea raporturilor civile și caracterul penal al unei fapte, care la prima vedere pare a fi o simplă abatere contractuală, constă în determinarea intenției făptuitorului la comiterea infracțiunii de escrocherie, în primul rând, și dacă acesta a acționat cu rea-credință față de obligațiunile pe care și le-a asumat în baza contractului încheiat, în al doilea rând.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că inculpata a introdus mai multe date denaturate, care nu corespundeau realității, pe o perioadă relativ îndelungată de timp, ceea ce exclude versiunea unei simple erori strecurate într-un raport, ba din contra, se evidențiază faptul că inculpata a acționat cu rea-credință față de partea vătămată, invocând obligativitatea verificării rapoartelor prezentate de către ultima.

Astfel, prin inducerea în eroare a Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat asupra efectuării unor acțiuni care de fapt nu au fost efectuate de avocatul Aladova Anna se conturează înșelăciunea la care a recurs inculpata în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, și anume a unei remunerări în mărime de 2 880 lei, remunerare care nu i se cuvine.

Reieșind din materialele cauzei, datele care au fost denaturate se referă la luarea de cunoștință a proceselor verbale ale ședințelor judiciare consemnate în rapoarte (dări de seamă) cu privire la volumul serviciilor acordate, deși astfel de ședințe nu au avut loc. Astfel, inculpata a indicat spre plată servicii neacordate – luarea de cunoștință cu procesele -verbale și participarea în ședințe judiciare, care de fapt nu au avut loc - pe cauza Pavel N. (f.d. 34-36, vol. II), Rosti D (f.d. 295-297, vol. III).

Pe cauza în privința acordării asistenței juridice cet. Rosti D. ședința judiciară conform încheierii și procesului verbal al ședinței judiciare a avut loc la 08.11.2011 și nu la 10.11.2011, iar ședințele judiciare din 25.03.2011, 14.06.2011, 04.07.2011 și 12.09.2011 nu au avut loc, cauza fiind suspendată

în legătură cu punerea efectuării expertizei psihiatrice și reluarea examinării cauzei a avut loc la 04.10.2011 (f.d. 295-297, vol. III).

Pe cauza Medeli-Popovici A. nu a avut loc ședința judiciară și nu a fost întocmit proces-verbal al ședinței judiciare (f.d. 321-323, vol. III), de asemenea Aladova A. nu a putut lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței judiciare din 05.01.2011 pe cauza Bîzîchci I, deoarece la 05.01.2011 ea a încetat să acorde asistență juridică pe cauza respectivă, recursul fiind examinat la Curtea de Apel Comrat la 09.12.2010 (f.d. 283-285, vol. IV), de asemenea Aladova A. nu a participat la ședința din 04.03.2011 pe cauza Draganel D., deoarece o astfel de ședință nu a avut loc (f.d. 146-148, vol. V), de asemenea nu a avut loc ședința judiciară la 16.03.2011 pe cauza Ponomari I. (f.d. 204-207, vol. V).

În acest context, Colegiul penal lărgit apreciază critic raționamentele instanței de apel în susținerea prezenței unor raporturi civile, a căror buna desfășurare este reglementată prin clauze contractuale.

Cît privește capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 Cod penal, instanța de recurs constată că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că *Legea RM nr. 198-XVI din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor întocmite de către avocați care acordă asistență juridică garantată de stat, statutul de document oficial, mai mult ca atât legea menționată nu conține careva reglementări cu privire la rapoartele întocmite de către avocați. Art. 34 alin. (4) din Legea nr. 198 din 26.07.2007 reglementează faptul că „anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seama despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național”* (f.d. 151, vol. XII).

Colegiul penal lărgit nu poate fi de acord cu poziția reflectată supra, or, potrivit explicațiilor date în Decizia în interesul legii din 20 martie 2014, Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție la pct. 6, aliniatul 12, notează că documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci cînd asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentînd obiectul de referință al documentelor primite.

Deci, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. ***Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii.***

Așadar, la caz, se atestă prezentarea unor rapoarte Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat care acordă drepturi, și anume, calcularea remunerațiilor în baza unor acțiuni care nu au fost efectuate de către avocatul Aladova Anna, care a și întocmit rapoartele de activitate pe cauze.

Aspectele tratate mai sus, scot în evidență una din modalitățile de realizare a laturii obiective a componentei prevăzute la art. 361 Cod penal, care au fost omise de către instanța de apel, prin desconsiderarea calității de „document oficial” a rapoartelor întocmite de inculpată și prezentate Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

De asemenea, Colegiul penal lărgit reține faptul că instanțele ierarhic inferioare corect au exclus din actul de învinuire rapoartele prin intermediul cărora inculpata ar fi dobândit ilicit suma de 7 760 lei, întrucât aceasta nu și-a găsit confirmare prin prisma probelor administrate de către partea acuzării.

Concluzionând asupra motivelor expuse în prezenta deciziei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că recursul declarat de către acuzatorul de stat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei contestate și remiterea cauzei la rejudecare, constatând prezența temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conformeze prevederilor art. 436 Cod de procedură penală, să țină cont de motivele casării deciziei și să pronunțe o hotărîre legală în corespundere cu prevederile art. 415-418 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, în cauza penală în privința lui *Aladova Anna Gheorghe*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 21 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru