

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul **Biac Alexandru**, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Biac Alexandru Gheorghe, născut la 28 februarie 1983, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Bulboaca, nr. 20

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.08.2014 – 24.12.2014;

Instanța de apel: 02.02.2015 – 12.06.2015;

Instanța de recurs: 24.11.2015 – 23.12.2015.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, **Biac Alexandru Gheorghe** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar în baza art. 34, 82 Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Demciuc Vasile Sergiu, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu se contestă.

3. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, **Biac Alexandru Gheorghe** și **Demciuc Vasile Sergiu**, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane,

împreună și delimitînd între ei rolurile, la data de 20 iulie 2014, aproximativ la ora 21:45, aflîndu-se la intersecția din str. Nicolae Milescu Spătaru cu str. Profesor Ion Dumeniuc din mun. Chișinău, aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-au îmbrîncit pe Hassani Mustafa Nizar, după care, în mod deschis au sustras din buzunarele hainelor acestuia, bani în sumă de 200 lei și 200 euro, care conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 3784 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 3984 lei.

4. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către:

- *Procuror*, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Biac Alexandru Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în conformitate cu articolele 34 alin. (3) lit. a), 70, 72, 82 Cod penal să i se stabilească o pedeapsă de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsii în penitenciar de tip închis, fără amendă, iar Demciuc Vasile Sergiu să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal și în conformitate cu articolele 70, 72 Cod penal să i se stabilească o pedeapsă de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsii în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În argumentarea apelului declarat a invocat că pedeapsa penală aplicată inculpaților este prea blîndă, ținînd cont că inculpații anterior au fost judecați de mai multe ori pentru infracțiuni similare, la locul de trai se caracterizează negativ și se află la evidența medicului narcolog. Din aceste considerente, a subliniat că pedeapsa stabilită lui Biac Alexandru Gheorghe și Demciuc Vasile Sergiu, nu își va atinge scopul stipulat în art. 61 din Codul penal: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

- *avocatul Chisea Maxim în numele inculpaților Biac Alexandru Gheorghe și Demciuc Vasile Sergiu*, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui Biac Alexandru Gheorghe să fie recalificate de la prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal și în legătură cu împăcarea survenită cu partea vătămată a dispune încetarea procesului penal în privința lui Biac Alexandru Gheorghe, iar în privința lui Demciuc Vasile Sergiu să fie pronunțată o hotărîre de achitare.

În susținerea cerințelor înaintate, apelantul a indicat că în acțiunile inculpatului Biac Alexandru Gheorghe nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal sub aspectul sustragerii deschise, împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpatul Demciuc Vasile a sumei de 200 euro și 200 lei,

deoarece pentru a fi în prezența cooperării dintre două persoane la săvârșirea faptei infracționale împreună și după o înțelegere prealabilă, se impune prezența unei legături subiective între participanți, cooperare materială sau intelectuală, activitatea infracțională îndreptată împotriva aceluiași obiect juridic; condiții a căror existență nu se atestă în speța dată, circumstanță rezultantă din declarațiile inculpaților, cât și a părții vătămate, care a declarat faptul că persoana care i-a sustras banii, este Biac Alexandru, fapt despre care și a enunțat, iar pe Demciuc Vasile, nu-l ține minte, și careva acțiuni din partea acestuia nu a observat.

La fel, calificativul „cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei” nu a fost probat prin probe pertinente și concludente, întru demonstrarea existenței unei oarecare violențe în acțiunile lui Biac Alexandru (mai mult ca atât, împreună cu Demciuc Vasile), ori partea vătămată nemijlocit a declarat în acest sens, că careva agresiune nu a existat, astfel, în speța dată se evidențiază lipsa violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Prejudiciul material cauzat părții vătămate, a fost restituit integral - 3984 lei, mai mult ca atât, au fost restituite sumele bănești plătite pentru fiecare deplasare a acesteia la solicitările organului de urmărire penală și ale instanței de judecată, în cuantum de 1200 lei.

- *inculpatul Biac Alexandru*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate, cu stabilirea unei alte categorii de pedeapsă.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților Biac Alexandru Gheorghe și Demciuc Vasile Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ceea ce privește individualizarea pedepsei stabilite inculpaților Biac Alexandru și Demciuc Vasile, instanța de apel a conchis că, prima instanță constatând vinovăția inculpaților în comiterea faptei prejudiciabile incriminate a reținut cumulul circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, a stabilit pedeapsa penală în limitele sancțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, iar în contextul celor expuse,

argumentele avocatului Chișcă Maxim cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților din prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, au fost respinse ca nefondate.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Biac Alexandr, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prescrise la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței, afirmînd că a comis infracțiunea de unul singur, iar prejudiciul cauzat părții vătămate a fost restituit.

7. Pe marginea recursului a depus referință procurorul din Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei, invocînd că recursului inculpatului Biac Alexandru nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, recurentul nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea concretă comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărîrii.

Rezultă că, recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată

că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

9. Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Biac Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 ianuarie 2016.

Președinte

Judecător

Judecător

(semnătura)

(semnătura)

(semnătura)

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev