

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**23 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpata Plămădeală Cristina și de către avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015, în cauza penală privind-o pe

**Plămădeală Cristina Andrei**, născută la 27 iunie 1994,  
originară și domiciliată în s. Pepeni, r-l Sîngerei.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.08.2014 - 30.01.2015 (prima instanță);
2. 04.03.2015 - 17.06.2015 (instanța de apel);
3. 08.09.2015 - 23.12.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 30 ianuarie 2015 Plămădeală Cristina a fost condamnată în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată condiționat pe un termen de proba de 5 ani.

S-a încasat din contul lui Plămădeală Cristina în beneficiul cet. Pojar Ecaterina prejudiciul moral în sumă de 70000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de Pojar Ecaterina privind încasarea prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Plămădeală Cristina la 26 noiembrie 2013, aproximativ la ora 13:00, conducînd automobilul de model "Ford Fusion" cu n/î SG AQ 586, deplasîndu-se pe str. Independenței nr. 123 "B" din or. Sîngerei, în direcția s. Grigorăuca r-l Sîngerei, încălcînd flagrant prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din

13.05.2009 și anume: pct. 2 stabilește că, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sens de mers; pct. 42 alin. (1) ce determină direcția benzilor de circulație prin marcaj sau indicatoarele rutiere 5.37.1-5.41.3, iar în lipsa acestora - de către conducătorii vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare; pct. 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) în corespundere cu care conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră; alin. (2) pct. 45 potrivit căruia, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; pct.46 lit. a) ce prevede că, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă copii, l-a tamponat pe pietonul minor Pojar Cătălin (a.n. 03.08.2006), care în urma accidentului rutier a decedat din cauza vătămărilor corporale grave primite sub formă de traumă cranio-cerebrală, fractură de os temporal pe stînga, contuzie cerebrală, edem cerebral, hemoragii subarahnoidale cerebrale, cerebelară, medulară, hemoragie în ventricolele cerebrale, hematom subcapular în regiunea porții ficatului, fractură coastele 5-6-7 hemitoracele stîng cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastei 6 hemotorace (50,0) pe stînga, fractura deschisă a osului humeral drept 1/3 superioară, fractură închisă cominutivă os humeral stîng în 1/3 inferioară, fractură închisă, cominutivă osul femoral drept cu deplasare, hematome vaste în mușchi la nivelul fracturilor oaselor membrelor, hemoragii în țesuturile pericraniene, plăgi contuze, excoriații, echimoze frunte, față, trunchi, membre, fractură oaselor nazale.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpatei Plămădeală Cristina, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea cerințelor înaintate apelantul a menționat faptul, că n-au fost prezentate probe ce ar demonstra incontestabil vinovăția în fapta încriminată, susținînd versiunea inculpatei Plămădeală Cristina referitor la faptul, că vinovat de comiterea accidentului rutier rămîne a fi pietonul minor Pojar Cătălin ce a fost lăsat fără supraveghere și contrar RCR a traversat traseul în locul interzis, fără a se convinge că nu-și pune în pericol integritatea corporală. Mai mult ca atît, a invocat lipsa semnului rutier, care ar fi indicat la prezența în apropiere a copiilor lăsați fără supraveghere, precum și parcare a automobilelor pe ambele părți a drumului, ceea ce i-a îngăduit vizibilitatea spre trotuare. Totodată a solicitat aprecierea critică a declarațiilor martorului Condorache Maria, care a declarat, că automobilul condus de Plămădeală Cristina a parcurs cu aceeași viteză distanța de la lovitură și pînă la stopare, or în cazul

dat viteza cu care se deplasa inculpata era destul de mică, astfel încat victima nu putea fi aruncată în aer, ulterior pe parbriz și capotă, nefiind depistate alte urme pe automobil, decât o singură deformare din față-frontal.

**3.1** Împotriva sentinței menționate a depus apel și avocatul Murzac Angela în numele succesului părții vătămate Pojar Ecaterina, prin care a menționat faptul, că nu contestă calificarea acțiunilor inculpatei Plămădeală Cristina, solicitând înăsprirea pentru ea a pedepsei penale, prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu admiterea în tot a acțiunii civile privind recuperarea despăgubirilor materiale și morale din acțiunea civilă.

În argumentarea cerințelor înaintate invocând gravitatea faptei comise și urmările prejudiciabile survenite, pericolul ei sporit pentru societate în raport cu persoana făptuitorului care pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina, nemanifestând o căință sinceră în cele săvârșite, respectiv necontribuind cu nimic la repararea benevolă a prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor sale ilegale. Astfel, consideră că instanța de fond nejustificat a admis doar parțial acțiunea civilă inițiată în procesul penal de reprezentantul legal al victimei Pojar Ecaterina, fiind încasat de la Plămădeală Cristina prejudiciu moral în suma de 70 000 lei. Totodată consideră neîntemeiată și soluția privind ridicarea interdicției de înstrăinare a automobilului de model "Ford Fusion" cu n/î SG AQ cu restituirea proprietarului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015, apelul declarat de avocatul Pralea Grigore în numele inculpatei Plămădeală Cristina a fost respins, ca nefondat, iar apelul declarat de avocatul Murzac Angela în numele succesului părții vătămate Pojar Ecaterina, a fost admis parțial, cu casarea parțială a sentinței, în partea aplicării pedepsei și cu dispunerea condamnării lui Plămădeală Cristina, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

În rest sentința a fost menținută fără careva modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept reținută de către instanța de fond este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate și expuse în cuprinsul hotărîrii atacate.

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond, analizînd probele administrate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatei, o încadrare juridică corespunzătoare.

Astfel, instanța de apel a reținut că necătînd la faptul că inculpata nu recunoaște vinovăția și afirmațiile acesteia precum că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, că impactul rutier s-a produs pentru, că minorul a traversat strada fără supraveghere și în loc interzis, inculpata neavînd posibilitate de a preveni acest accident, nu echivalează cu achitarea acesteia, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii și verificate în

ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatatei în săvârșirea infracțiunii.

La fel instanța de apel a reținut că, vina inculpatei Plămădeală Cristina a fost dovedită prin probele acumulate la cauza penală, și anume: raportul privind constatarea faptei infracționale din 26.11.2013 (f.d.5, vol. I); proces-verbal de cercetare a locului producerii accidentului rutier din 26.11.2013 cu schița și tabelul fotografic anexate la el, ce a avut loc pe banda de deplasare cu sens opus (f.d.6-11, vol. I); proces-verbal privind verificarea stării de ebrietate alcoolică din 26.11.2013 (f.d.12, vol. I); proces-verbal nr.354 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.11.2013, prin care s-a constatat că Plămădeală Cristina nu se afla în stare de ebrietate alcoolică la momentul producerii accidentului rutier (f.d.14-15, vol. I); proces-verbal din 26.11.2013 de examinare și reținere a automobilului la parcare forțată (f.d.16, vol. I); referința eliberată de către Liceul Teoretic „Olimp” pe numele victimei Pojar Cătălin (f.d.19, vol. I); certificat de naștere pe numele lui Pojar Cătălin (f.d.20, vol. I); cererea lui Pojar Igor din 02.12.2013 prin care solicită să fie recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate pe cauza penală nr. 2013220477 (f.d.21, vol. I); cerere de chemare în judecată privind restituirea prejudiciului material din 17.12.2013 (f.d.23, vol. I); trimitere-extras pe numele lui Pojar Ecaterina (f.d.25, vol. I); ordonanță din 19.12.2013 de recunoaștere a lui Plămădeală Cristina în calitate de parte civilmente responsabilă (f.d.26, vol. I); ordonanță privind punerea sub sechestru a bunurilor din 24.12.2013 și anume a automobilului de model ”Ford Fusion” cu n/î SG AQ 586, ce aparține lui Plămădeală Cristina (f.d.39-40, vol. I); încheierea Judecătorei Sîngerei din 24.12.2013, prin care s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a automobilului de model ”Ford Fusion” cu n/î SG AQ 586, ce aparține lui Plămădeală Cristina și care se află la păstrare pe teritoriul IP Sîngerei (f.d.43, vol. I); cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material și moral (f.d.184-213, vol. I); răspunsul IS ”Registru” (f.d.45, vol. I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 09.01.2014, prin care s-a dispus recunoașterea drept corp delict a bonurilor fiscale în număr de 17, cu echivalentul sumei de 57576 lei, cheltuieli suportate de către succesorul victimei la organizarea funerariilor minorului decedat Pojar Cătălin (f.d.48, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2014, obiect al examinării fiind 17 bonuri fiscale (f.d.49, vol. I); raportul expertizei medico-legal Nr. 101 potrivit cărui pe cadavrul minorului Pojar Cătălin a.n. 2006 s-au depistat: trauma cranio-cerebrală, fractură de os temporal pe stînga, contuzie cerebrală, edem cerebral, hemoragii subarahnoidale cerebrale, cerebelară, medulară, hemoragie în ventricolele cerebrale, hematom subcapular în regiunea porții ficatului, fractura coastele 5-6-7 hemitoracele stîng cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastei 6 hemotorace (50,0) pe stînga, fractura deschisă a osului humeral drept 1/3 superioară, fractură închisă cominutivă os humeral stîng în 1/3 inferioară, fractură închisă, cominutivă osul femoral drept cu deplasare, hematome vaste în mușchi la nivelul fracturilor oaselor

membrelor, hemoragii în țesuturile pericraniene, plăgi contuze, excoriații, echimoze frunte, față, trunchi, membre, fractură oaselor nazale. Cauza decesului este trauma cranio-cerebrală cu fractură de os temporal stînga, contuzie cerebrală, hemoragie subarahnoidală cerebrală, cerebelară și medulară, hemoragie în ventricolele cerebrale, edem cerebral, decesul survenind pe 26.11.2013 ora 15:00, leziunile corporale fiind cauzate în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea traumatică a unor corpuri, suprafețe dur-contondente drept care pot fi și părțile autoturismului în mișcare și în ansamblu se califică drept ”grave, periculoase pentru viață”, pietonul la momentul contactului cu autoturismul aflîndu-se în poziție verticală (în picioare) (f.d.53-54, vol. I); caracteristica pe numele lui Plămădeală Cristina (f.d.63 A-66, vol. I); proces-verbal de efectuare a experimentului din 28.05.2014 cu schema accidentului rutier (f.d.113-115, vol. I); raport de expertiză nr.1242 din 14.07.2014 potrivit cărui determinarea poziției automobilului ”Ford Fusion” în momentul tamponării pietonului pe calea expertizei, relativ granițelor carosabilului (axa părții carosabile) în cazul dat nu este posibilă pe motivul lipsei în materialele prezentate a datelor referitor urmelor de deplasare a automobilului în regiunea locului tamponării și insuficienței semnelor traseologice, care puteau determina locul tamponării (f.d.137-139, vol. I); proces-verbal de comunicare a raportului de expertiza din 24.07.2014 (f.d.141, vol. I)., declarațiile martorului ocular Condorache Maria, potrivit cărora : *„la data de 26 noiembrie 2013 în jurul orei 13:00, revenind împreună cu soțul de la masă, în preajma magazinului „Speranța-Brînzilă” din centrul localității Sîngerei, a observat deplasându-se în întâmpinarea lor automobilul de model „Ford Fusion” ce nu avea viteză prea mare. Tot atunci printre mașini a apărut un copil de gen masculin în vârstă de 6-8 ani, ce a încercat să traverseze strada, fiind tamponat de automobilul nominalizat, aruncat pe capotă și derapînd în fața lui, conducătorul cărui nu a staționat, continuîndu-și deplasarea prin trecerea cu ambele roți peste victimă, fapt pentru care i-au ieșit în întâmpinare, forțîndu-l să staționeze. Din automobil ieșise inculpata, care nici nu s-a apropiat de copil, contactînd pe cineva la telefonul mobil. Automobilul ambulanței ce se deplasa prin apropierea locului impactului, a fost oprit de cineva din trecători, copilul fiind transportat la spital, ea anunțînd poliția despre impact.”* Și declarațiile martorului ocular Condorache Vasile care sunt analogice în acest sens, potrivit cărora : *„impactul rutier a avut loc între drumul care duce la SRL „Magma-Culacova” la aproximativ 2 metri spre calea pietonală, victima minoră jucîndu-se împreună cu alți copii, după care brusc de pe trotuarul din partea dreaptă a traseului a ieșit în stradă”*.

Astfel, instanța de apel a constatat, ca fiind dovedită vinovăția inculpatei Plămădeală Cristina în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a dus la producerea accidentului rutier cu cauzare din imprudență a decesului victimei Pojar Cătălin, instanța de fond corect a dat o apreciere critică declarațiilor făcute de inculpata Plămădeală Cristina în ce privește lipsa în acțiuni a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, apreciîndu-le drept

încercare de evitare a răspunderii și respectiv pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel reține, că portivit RCR, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 unde la pct. 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) e stipulat, că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră, obligându-l în corespundere cu alin. (2) pct. 45 în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, manifestând prudență sporită și în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii (pct. 46 lit. a) aceluiași Regulament).

Respectiv, în cadrul conducerii la data de 26.11.2013 a mijlocului de transport, inculpata trebuia să se conformeze dispozițiilor actului normativ nominalizat mai sus, deplasându-se cu acea limită de viteză, ce i-ar permite să observe din timp obstacolul, pentru a putea preveni coliziunea cu el, asigurând în acest aspect securitatea traficului rutier.

În contextul circumstanțelor menționate, instanța de apel a constatat că instanța de fond i-a stabilit inculpatei o pedeapsă mai blândă, care nu este în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a legii penale și din aceste considerente s-a apreciat ca fiind întemeiate cerințele invocate în apelul declarat de către avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina, privind înăsprirea pedepsei penale, dispunându-se executarea ei reală în condiții de penitenciar, or comportamentul manifestat de către inculpată, atât îndată după consumarea infracțiunii, cât și pe parcursul instrumentării și judecării cauzei penale, denotă lipsa de căință și regret pentru urmările prejudiciabile survenite ca rezultat al acțiunilor ei criminale. Or, chiar și dacă nerecunoașterea vinovăției, este un drept a inculpatei fiind folosit de ea în vederea apărării sale, interpretarea făcută în acest sens în detrimentul victimei minore pe care îl acuză de producerea impactului rutier, denotă atitudinea manifestată de ea față de urmările survenite.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța de apel ținând cont de gravitatea infracțiunii comise de Plămădeală Cristina și gravitatea consecințelor survenite, manifestate prin decesul minorului Pojar Cătălin, a statuat că pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, este o pedeapsă echitabilă, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale.

La fel instanța de apel a reținut, că instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal. La aplicarea legii penale se ține cont de persoana celui vinovat, prezumînd recunoașterea de către el a faptei penale și manifestarea dorinței de a se corecta, dînd dovadă de un comportament regretabil pentru cele săvîrșite și dorința

de a recupera prejudiciul cauzat prin infrafracțiune, aceste împrejurări fiind lipsă în cazul inculpatei Plămădeală Cristina și face imposibilă aplicarea în privința ei a dispozițiilor respectivei norme penale.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a remarcat, că instanță de fond corect și justificat a stabilit mărimea prejudiciului moral încasat în sumă de 70000 lei, mai mult ca atât instanța de apel a considerat că cerințele formulate de către succesorul părții vătămate Pojar Ecaterina și apărătorul acesteia Murzac Angela privind mărimea cuantumului prejudiciului moral la 1000000 lei urmează a fi respinse ca fiind nefondate, or suma pretinsă nu numai că este exagerat de mare, chiar dacă rămîne a fi incomparabilă cu suferințele psihice și fizice suportate ca rezultat al decesului copilului minor, este și una ireală pentru achitare, ținînd cont inclusiv și de categoria infracțiunii imputate inculpatei.

Totodată, instanța de apel a considerat, că nu trebuie să intervină nici în soluția instanței de fond în ceea ce privește acțiunea civilă, avînd în vedere că în materialele cauzei lipsesc date obiective ce ar confirma suma despăgubirilor materiale solicitată de către succesorul părții vătămate Pojar Ecaterina, instanța de fond corect a lăsat-o spre soluționare în ordinea procedurii civile, neîngrădind în acest aspect dreptul succesorului părții vătămate la despăgubire.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către :

**5.1.** - inculpata Plămădeală Cristina, care invocînd temeiurile din art.427 alin.(1) pct.6), 8) 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor adoptate și dispunerea achitării acesteia.

În recursul declarat recurenta a indicat următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei;

- atât instanța de fond cît și instanța de apel nu au dat o apreciere obiectivă declarațiilor inculpatei Plămădeală Cristina, prin care se confirmă nevinovăția inculpatei, astfel s-a dat o prioritate nefondată probelor acuzării în detrimentul probelor apărării;

- în cadrul urmăririi penale inculpata a solicitat numirea unei expertize autotehnice (f.d.105, vol. I), demersul fiind respins nemotivat, astfel s-a ignorat argumentul inculpatei privind imposibilitatea evitării tamponării pietonului Pojar Cătălin din cauza situației rutiere și comportamentului acestuia din urmă;

- din cauza unei cercetări primare superficiale a locului incidentului, expertiza nr.1242 din 14.07.2014 (f.d.137, vol. I) nu a putut determina poziția automobilului în momentul tamponării și nici locul tamponării, însă, atât instanța de fond cît și instanța de apel au reținut această probă în sensul acuzației formale, (*f.d.106 ordonanță privind respingerea cererii*).

- instanța de apel în motivarea soluției de condamnare a înăsprit pedeapsa, cu ce nu este de acord.

**5.2.** Decizia menționată este atacată cu recurs ordinar și de avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina, care invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia

în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării prejudiciului material și moral.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel, neîntemeiat a dispus admiterea doar parțială a acțiunii civile, încasând de la Plămădeală Cristina prejudiciul moral în sumă de numai 70000 lei din 1000000 lei solicitați, deoarece la materialele cauzei penale au fost anexate ca probe documentele ce atestă suferințele suportate;

- încasarea prejudiciului material în sumă totală de 108338 lei;

- încasarea prejudiciul moral în sumă de 1000000 lei;

- recurentul mai solicită și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 11400 lei, pentru toate cele 3 instanțe, din contul inculpatei Plămădeală Cristina;

- instanța de apel, neîntemeiat a ajuns la soluția, că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material să fie admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile, astfel prin nesoluționarea acțiunii civile în procesul penal, succesoriului părții vătămate Pojar Ecaterina i-a fost îngădit liberul acces la justiție, drept generat de art.6 din Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

- instanța de fond neîntemeiat a ridicat interdicția de înstrăinare a automobilului de model "Ford Fusion" cu n/î SG AQ 586, cu restituirea proprietarului.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de către inculpata Plămădeală Cristina și de către avocatul Murzac Angela în numele succesoriului părții vătămate Pojar Ecaterina, invocînd că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu au fost comise încălcări de procedură prevăzute de art.101 Cod de procedură penală. La fel procurorul mai invocă că din materialele cauzei rezultă că la examinarea cauzei în instanța de apel s-a dat eficiența prevederilor art. 26-27, 93-101 Cod de procedură penală și în baza probelor acumulate just s-a reținut starea de fapt și de drept, fiind încadrate acțiunile inculpatei în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

7. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Potrivit art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal constată că, pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Recurenții în recursurile ordinare declarate, indică temeuri de casare a hotărârii instanței de apel prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, temeuri care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

***Referitor la recursul declarat de către inculpata Plămădeală Cristina.***

**7.1.** Recurenta a invocat drept temeuri de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor adoptate și dispunerea achitării.

Astfel, temeiurile de casare a hotărârilor judecătorești prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 10) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției este expusă neclar, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

La fel, Colegiul penal constată că lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele relevante pe care se întemeiază soluția de vinovăție a inculpatei și calificării acțiunilor ei. Decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

Cu referire la aceste temeuri invocate de recurentă precum că : „*instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei*”, Colegiul penal constată că vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal a fost dovedită deplin prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, examinate în prima instanță și verificate în instanța de apel, pe care instanța de recurs le însușește, cum sunt : declarațiile martorilor Condorache Maria, Condorache Vasile, Țariuc Viorica, Lopotenco Ivan, Spînache Maria, Duminică Eugenia, precum și probele scrise administrate pe caz : raportul privind constatarea faptei infracționale din 26.11.2013 (f.d.5, vol. I); proces-verbal de cercetare a locului producerii accidentului rutier din 26.11.2013 cu schița și tabelul fotografic anexate la el, ce a avut loc pe banda de deplasare cu sens opus (f.d.6-11, vol. I); proces-verbal privind verificarea stării de ebrietate alcoolică din 26.11.2013 (f.d.12, vol. I); proces-verbal nr.354 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.11.2013, prin care s-a constatat că Plămădeală Cristina nu se afla în stare de ebrietate alcoolică la momentul producerii accidentului rutier (f.d.14-15, vol.I); raportul de expertiză medico-legală Nr.101 de examinare a cadavrului minorului Pojar Cătălin (f.d.53-54, vol. I). Astfel, acest argument este unul neîntemeiat și pur declarativ cu scop de a evita răspunderea penală.

**7.1.1.** În privința motivului invocat de recurență, precum că „*în cadrul urmăririi penale inculpata a solicitat numirea unei expertize autotehnice (f.d.105, vol. I), demersul fiind respins nemotivat, astfel s-a ignorat argumentul inculpatei privind imposibilitatea evitării tamponării pietonului Pojar Cătălin din cauza situații rutiere și comportamentului acestuia din urmă*”, Colegiul penal menționează că acest motiv nu a fost declarat în prima instanță și în instanța de apel, iar conform prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) a art. 427 Cod de procedură penală, pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, astfel, din acest considerent, instanța de recurs respinge acest temei ca fiind declarativ și neîntemeiat și menționează că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii contestate în baza cumulului de probe din materialele dosarului penal.

**7.1.2.** Ce ține de motivul invocat de recurență, precum că „*instanța de apel în motivarea soluției de condamnare a înăsprit pedeapsa, cu ce nu este de acord*”, motiv care se încadrează la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că este unul declarativ și constituie opinia subiectivă a recurenteii, deoarece instanța de apel este în drept să înăsprească pedeapsa la apelul părții vătămate. Conform art. 410 alin.(1) Cod de procedură penală este stipulat că instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, dar ținând cont că apelul a fost depus de către partea vătămată, conform art. 401 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, în latura penală, care a solicitat o pedeapsă mai aspră, astfel instanța de apel este în drept să aplice o pedeapsă mai aspră decât instanța de fond. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de apel a motivat corect decizia sa, menționând că „*prevederile art. 90 Cod penal, se aplică ținându-se cont de persoana celui vinovat, prezumînd recunoașterea de către el a faptei penale și manifestarea dorinței de a se corecta, dînd dovadă de un comportament regretabil pentru cele săvîrșite și dorința de a recupera prejudiciul cauzat prin infracțiune. Aceste împrejurări fiind lipsă în cauza cet. Plămădeală Cristina, ceea ce face imposibilă aplicarea în privința ei a dispozițiilor respectivei norme penale*”.

În acest context, Colegiul penal consideră că instanța de apel just a ajuns la concluzia de a dispune executarea reală de către inculpata Plămădeală Cristina a pedepsei cu închisoare, ținând cont și de prevederile art. 61, 75 Cod penal, luînd totodată în considerație de personalitatea inculpatei, care deși este la prima abatere de lege, n-a conștientizat pericolul social a faptelor comise, nu regretă și nu se căiește de cele săvîrșite, manifestînd o atitudine indiferentă față de rudele victimei, necontribuind la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

**7.1.3.** Prin urmare, instanța de recurs reține, că temeiurile invocate de inculpată, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite asemenea erori de drept în speța examinată. Astfel, acest recurs este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

***Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina.***

**7.2.** Recurentul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*.

Colegiul penal constată că temeiul menționat nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat în raport cu materialele cauzei, fiindcă instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile 414 alin. (1), (2), 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), alin. (2) Cod de procedură penală și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de avocatul Murzac Angela, aceasta curprinzînd motivele pe care își întemeiază soluția. Instanța de apel n-a admis erori de drept, care ar fi afectat soluția acesteia.

În acest sens, cu referire la motivele invocate de recurent, precum că *„instanța de apel, neîntemeiat a dispus admiterea doar parțială a acțiunii civile, încasînd de la Plămădeală Cristina prejudiciul moral în sumă de numai 70000 lei din 1000000 lei solicitați, deoarece la materialele cauzei penale au fost anexate ca probe documentele ce atestă suferințele suportate”* Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel cuprinde răspuns la aceste motive, fiind indicat că prevederile art.221 Cod de procedură penală au fost îndeplinite de către prima instanță la adoptarea sentinței de condamnare în cauza cet. Plămădeală Cristina, prin admiterea parțială a cerințelor de despăgubire morală formulate de succesorul părții vătămate Pojar Ecaterina, cu încasarea în beneficiul ei de la inculpată a daunei morale în sumă de 70000 lei.

Astfel, Colegiul penal menționează că instanța de apel a aplicat just și întemeiat prevederile art. 219 alin. (2) pct. 4), alin. (4) și prevederile art. 220 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, care reglementează procedura de soluționare a acțiunilor civile în cadrul procesului penal și aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală, astfel, că hotărîrea privind acțiunea civilă urmează a fi adoptată în conformitate cu normele dreptului civil și altor domenii de drept.

Totodată, Colegiul penal mai menționează că instanța de apel just și-a argumentat poziția asupra motivelor invocate în apel, invocînd că *„cerințele formulate de către succesorul părții vătămate Pojar Ecaterina și avocatul acesteia, Murzac Angela privind mărirea cuantumului prejudiciului moral la 1000000 lei urmează a fi parțial respinse ca fiind nefondate, or suma pretinsă nu numai că este exagerat de mare, chiar dacă rămâne a fi incomparabilă cu suferințele psihice și fizice suportate ca rezultat al decesului copilului minor, este și una ireală pentru achitare, ținînd cont inclusiv și de categoria infracțiunii imputate inculpatei, făcînd parte conform art. 16 alin. (4) Cod penal din categoria infracțiunilor grave”*. Se mai invocă, că și condamnarea inculpatei Plămădeală Cristina la pedeapsa reală cu închisoarea, tot servește o compensare morală

pentru suferințele succesorului părții vătămate în speța dată.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală în cazul în care cuantumul despăgubirilor materiale nu e probat prin date obiective, acțiunea civilă se admite în principiu, lăsându-se ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Colegiul penal constată că într-adevăr în apelul declarat de avocatul Murzac Angela (f.d.267-269, vol.I), nu sunt indicate probele care ar confirma în mărime deplină încasarea daunei materiale solicitate, din care motiv instanța de apel corect s-a condus de prevederile art.387 alin. (3) Cod de procedură penală.

Referitor la cheltuielile judiciare suportate de succesorul părții vătămate Pojar Ecaterina invocate în recurs, instanța de recurs menționează că recurenta urmează să soluționeze această chestiune prin cereri depuse organului de urmărire penală, primei instanțe și instanței de apel în baza art. 228 alin. (5) Cod de procedură penală, cu privire la compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea acestui dosar penal, la fiecare etapă a procesului.

Cu referire la argumentul invocat de către avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina în cererea de recurs, precum că : *„instanța de apel, neîntemeiat a ajuns la concluzia, că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile, astfel prin nesoluționarea acțiunii civile în procesul penal, succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina i-a fost îngădit liberul acces la justiție, drept generat de art.6 din Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale”*, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală *„Temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel”*.

Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că aceste argumente nu au fost invocate în cererea de apel (f. d. 267-269, vol. I) depusă de către avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că nu se va expune asupra acestora, deoarece sunt indicate în cererea de recurs contrar prevederilor art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală.

Referitor la argumentul invocat în recurs, potrivit căruia *„instanța de fond neîntemeiat a ridicat interdicția de înstrăinare a automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î SG AQ 586, cu restituirea proprietarului”*, Colegiul penal menționează că automobilul dat este cu drept de proprietate a inculpatei Plămădeală Cristina, asupra căruia prin sentință a fost ridicată interdicția de înstrăinare, fiind restituit proprietarei fără nici o motivare atît în sentință cît și în decizia instanței de apel, acest motiv a rămas fără argumentare. Colegiul penal consideră că această eroare neînsemnată a instanțelor judecătorești poate fi corectată prin solicitarea depunerii sechestrului asupra acestui autoturism în procedura civilă.

**7.2.1.** Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de recurent pentru recurs, prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului ordinar declarat.

**7.3.** Prin urmare, Colegiul penal menționează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală. Astfel, recursurile ordinare declarate de inculpata Plămădeală Cristina și de avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina, se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpata Plămădeală Cristina și de către avocatul Murzac Angela în numele succesorului părții vătămate Pojar Ecaterina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015, în cauza penală privind-o pe **Plămădeală Cristina Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

