

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2015, declarat de învinuitul Serghei Celapchin,

A C O N S T A T A T :

1. La 25 septembrie 2015, procurorul a adresat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți un demers, prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Serghei Celapchin, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2015, a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința lui Serghei Celapchin, măsura preventivă - arestul preventiv cu eliberarea în privința acestuia a unui mandat de arest pe un termen de 30 zile, de la data reținerii 24 septembrie 2015, ora 17:00, până la 24 octombrie 2015, ora 17:00.

3. Avocatul Aliona Rusnac în numele învinuitului și învinuitul Serghei Celapchin au contestat încheierea menționată cu recursuri, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului privind aplicarea în privința lui Serghei Celapchin a măsurii preventive sub forma de arest preventiv pe un termen de 30 zile, sau schimbarea măsurii preventive - arestul preventiv cu arestul la domiciliu sau obligarea de a nu părăsi localitatea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2015, au fost respinse recursurile avocatului Aliona Rusnac în numele învinuitului și al învinuitului Serghei Celapchin cu menținerea încheierii atacate.

5. La 19 octombrie 2015, procurorul a adresat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți un demers, prin care a solicitat prelungirea măsurii preventive sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Serghei Celapchin, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 22 octombrie 2015, a fost admis demersul procurorului cu dispunerea prelungirii măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data reținerii, 24 septembrie 2015, ora 17:00, până la 23 noiembrie 2015, ora 17:00, în total 60 zile.

7. Avocatul Aliona Rusnac în numele învinuitului și învinuitul Serghei Celapchin au contestat încheierea menționată cu recursuri, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului privind

aplicarea în privința lui Serghei Celapchin a măsurii preventive sub forma de arest preventiv pe un termen de 30 zile, sau schimbarea măsurii preventive – arestul preventiv cu arestul la domiciliu sau obligarea de a nu părăsi localitatea.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2015, recursurile declarate de avocatul Aliona Rusnac în numele învinutului și de învinutul Serghei Celapchin au fost respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii atacate.

9. Învinutul *Serghei Celapchin* a declarat recurs în anulare împotriva deciziei nominalizate, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă schimbarea măsurii preventive – arestul preventiv cu arestul la domiciliu sau obligarea de a nu părăsi localitatea.

În motivarea cerințelor sale, recurentul solicită să fie luat în considerație că el a recunoscut vinovăția și a reparat integral prejudiciul cauzat părții vătămate, că are la întreținere un copil minor, iar soția sa este însărcinată.

Astfel, insistă învinutul că circumstanțele enumerate constituie temei pentru schimbarea măsurii preventive - arestul preventiv cu arestul la domiciliu sau obligarea de a nu părăsi localitatea, deoarece el nu are intenția de a se ascunde de organul de urmărire penală.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Cu referire la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost examinat recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind prelungirea duratei ținerii sub arest, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție,

iar recursul declarat împotriva unei asemenea decizii este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de învinuitul Serghei Celapchin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev