

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de reprezentanții SC „Conduct-Linia” SRL, Victor Lebedev și Sergiu Dodon, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iulie 2015 a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea percheziției la oficiile și încăperile SC „Conduct-Linia” SRL, în scopul depistării și ridicării instrumentelor care au fost destinate, au rezultat și/sau au fost folosite la săvîrșirea infracțiunii.

2. Reprezentanții SC „Conduct-Linia” SRL, Victor Lebedev, cu recurs, iar Sergiu Dodon, cu recurs suplimentar, au contestat încheierea, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei decizii de respingere a demersului procurorului privind autorizarea efectuării percheziției.

În motivare au invocat că, judecătorul de instrucție a emis încheierea privind admiterea efectuării percheziției fără a avea la bază temeuri considerabile și justificate legal, bazîndu-se doar pe raportul depus de ofițerul de investigații, care, în esență poartă un caracter formal și general, fără a conține careva măsuri speciale de investigații, care ar indica direct la necesitatea efectuării acestei acțiuni de urmărire penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, a fost respins, ca depus peste termen recursul, cu menținerea încheierii.

În motivarea soluției date, instanța de recurs a reținut că, încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost pronunțată la 24 iulie 2015, iar potrivit declarațiilor reprezentantului SC „Conduct-Linia” SRL, Sergiu Dodon, la 28 iulie 2015 a fost efectuată percheziția, în aceeași zi, petiționarului, i-a fost adusă la cunoștință încheierea dată, iar la 04 august 2015, reprezentantul SC „Conduct-Linia” SRL, a declarat recurs.

4. Reprezentanții SC „Conduct-Linia” SRL, Victor Lebedev și Sergiu Dodon, au contestat cu recurs în anulare decizia, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri prin care să fie anulată încheierea Judecătoriei Centru,

mun. Chișinău din 24 iulie 2015, și respingerea demersului procurorului privind autorizarea efectuării percheziției, invocând motive similare cu cele din recurs.

Suplimentar a menționat că, interpretarea instanței de recurs privind faptul că termenul de atac al încheierii judecătorului de instrucție din 24 iulie 2015, este de 3 zile, este neîntemeiată, ori potrivit art. 302 alin. (2) Cod de procedură penală, hotărîrea judecătorului de instrucție referitoare la autorizarea măsurilor procesuale de constrîngere poate fi atacată cu recurs de către părți în instanța ierarhic superioară în termen de 3 zile, însă percheziția este o acțiune procesuală în cadrul desfășurării urmăririi penale, pentru care, conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 301 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît

acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de reprezentanții SC „Conduct-Linia” SRL, Victor Lebedev și Sergiu Dodon, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev