

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat, în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, declarate de succesorii părții vătămate, Boboc Victor și Boboc Ala, și de avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatului

Perju Ion Gheorghe, născut la 12 octombrie 1983 în s. Inești, r-nul Telenești, locuitor al mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 16/1, ap. 85, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond: 04 iunie 2010 – 24 decembrie 2013,</i>
<i>în instanța de apel: 26 ianuarie 2014 – 30 martie 2015,</i>
<i>în instanța de recurs: 23 iulie – 15 decembrie 2015.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, Perju Ion a fost **achitat** de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, **din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.**

S-a dispus păstrarea corpurilor delictive: purtătorul de informații DVD-R de tip "Verbatim" cu inscripția "07.04.2009, cam. 5-2, 5-3, 6-2, 6-3", purtătorul de informații cu inscripția "cam. 5-3, 07-08.04.2009", purtătorul de informații cu inscripția "cam. 06-2, 07.04.2009", purtătorul de informații DVD-R de tip "LG", purtătorul de informații CD-R de tip "acme" cu inscripția " 07.04.2009", două purtătoare de informații CD-R de tip "Platinum" cu inscripția " 07.04.2009", la materialele cauzei pe parcursul păstrării dosarului nominalizat.

Corpurile delictive: scurtă din piele de culoare neagră, maiou albastru cu dungi albe, blugi cafenii, încălțăminte de formă sportivă de culoare neagră cu elemente cafenii, au fost restituite proprietarului Perju I.

2. Instanța de fond a constatat că Perju Ion este învinuit că fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare a infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, cărui într-o instituție de stat i se acordă permanent, prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada 07.04.2009 - 08.04.2009, a fost implicat la asigurarea ordinii publice în Piața Marii Adunări Naționale, lângă clădirile Parlamentului și Președinției Republicii Moldova, în legătură cu acțiunile de protest care au avut loc în perioada indicată.

La data de 08.04.2009, aproximativ la orele 00:57, inculpatul aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, vis-a-vis de clădirea Guvernului, participând activ la reținerea persoanelor implicate la acțiuni ilegale din Piața Marii Adunări Naționale, l-a observat pe Boboc V., care la intervenția colaboratorilor poliției în Piața Marii Adunări Naționale a încercat să fugă, însă la avertizarea și efectuarea unei împușcături în sus de către un colaborator BPDS „Fulger”, la moment neidentificat, s-a pus în genunchi pe asfalt. În acel moment, inculpatul, prin participare cu alte persoane, la moment nestabilit de către organul de urmărire penală, pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere, din intenție directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din mișcare, i-a aplicat lui Boboc V. o lovitură cu piciorul în partea stângă a toracelui, acțiuni soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzare ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 195 din 18.01.2010, a traumei contuze a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stânga cu revărsare sanguină în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiență cardio-vasculară acută și ca urmare moartea lui V. Boboc.

În condițiile expuse, inculpatul, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 2, 12 pct. 1) al Legii cu privire la poliție, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, a încălcat grosolan prevederile art. 14 al Legii menționate, conform cărora poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave. Neluând în considerație absența temeiurilor legale de aplicare a forței fizice, prevăzute de art. 15 Legii cu privire la poliție - colaboratorii poliției aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Tot el, la data de 08.04.2009, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare a infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, se afla în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu în Piața Marii Adunări Naționale, pentru asigurarea ordinii publice în legătură cu evenimentele de protest care au avut loc la 07.04.2009.

Perju Ion, este învinuit în comiterea infracțiunii nominalizate, precum că la 08 aprilie 2009, aproximativ orele 00:57, aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, vis-a-vis de clădirea Guvernului, și participând activ la reținerea persoanelor implicate în acțiuni ilegale din Piața Marii Adunări Naționale, l-a observat pe Boboc V. care la intervenția colaboratorilor poliției în Piața Marii Adunări Naționale a încercat să fugă, însă la avertizarea și efectuarea unei împușcături în sus de către un colaborator BPDS „Fulger”, s-a pus în genunchi pe asfalt.

În acel moment, inculpatul, prin participație cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere, din intenție directă, cu scopul cauzării vătămarilor corporale grave, din mișcare, i-a aplicat lui Boboc Valeriu o lovitură cu piciorul în partea stângă a toracelui, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 195 din 18.01.2010, trauma contuză a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stânga cu revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiența cardio-vasculară acută și ca urmare moartea lui Boboc V. Prin totalitatea acțiunilor sale ilegale și intenționate, inculpatul, fiind persoană cu funcție de răspundere, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin lege, ce a dus la urmări grave și a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care a provocat decesul victimei.

Instanța a reținut că, conform Raportului de expertiză tehnică nr. 741032 din 07.04.2010, efectuat la Institutul pentru Tehnologii Avansate de specialistul Vasile Gheorghe Cătălin, înregistrările video de pe discurile DVD nu prezintă elemente de montaj, suprapunere a imaginilor sau alte modalități de intervenție asupra înregistrărilor originale. În urma analizei realizate, s-au selectat șase persoane care participă la acte de agresiune fizică și prezintă semnalmente și elemente de vestimentație distinctive, observabile în condițiile de calitate a înregistrărilor puse la dispoziție. Persoanele sunt prezentate în figurile din Anexă, fiind notate cu indicativele P1...P6. În urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, numiții Perju Ion și Gumeniță Iacob nu au putut fi identificați și pe baza imaginilor portret din fișele personale. În scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru prezintă dimensiuni și orientare improprii analizei de comparație.

Urmează a fi respins raportul de expertiză efectuat în SUA ”Rezumatul unei analize computerizate”, pe motiv că documentul prezentat a fost obținut cu încălcarea prevederilor art. 531, 532, 536 și 537 Cod de procedură penală, nefiind

respectată asistența juridică internațională în materie penală, această probă nefiind pertinentă și veridică, trezind dubii, fiind obținută contrar prevederilor legale.

Potrivit expertizei efectuate de medicul Derrick John Pounder, din punct de vedere teoretic există trei mecanisme posibile ale decesului lui Boboc V., și anume traumatismul cranio-cerebral difuz (leziunea axonală difuză și/sau leziune vasculară difuză), sau inhibiție vagală reflectorie a inimii, ca urmare a traumei gâtului sau commotio cordis ca urmare a traumei părții stângi a cutiei toracice. Așa cum fiecare din cele trei mecanisme potențiale ale decesului se identifică cu leziunile din diferite regiuni ale corpului, rezultă că orice persoană acuzată de cauzarea unei singure leziuni ar putea demonstra în mod rezonabil că leziunea în cauză nu a cauzat decesul.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 38/731 din 09.04.2009, efectuată de expertul S. Tighineanu, luând în calcul prezența semnelor de moarte rapidă, a traumei toracelui cu aplicarea forței fizice în regiunea cordului, rezultatele investigațiilor histopatologice, care indică și aplicarea forței în regiunea reflexogenă a gâtului (nervul vag și sinusul carotid), s-a putut presupune că moartea lui Boboc V., cel mai probabil, a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, ca urmare a aplicării forței fizice în zonele reflexogene menționate.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 195 din 25.05.2009, efectuarea cărei a fost dispusă în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 145 Cod de procedură penală, nefiind invocate motivele și necesitatea efectuării acesteia, leziunile depistate pe cadavrul lui Boboc V. au fost produse prin acțiuni traumatice (lovire) repetate cu obiecte contondente, posibil inclusiv și cu pumnii, picioarele, bastonul de cauciuc, patul armei, ș.a. Moartea cet. Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a toracelui.

Conform concluziilor tuturor rapoartelor de expertiză medico-legală, cauza decesului este identică ca rezultat al aplicării forței în regiunea reflexogenă a gâtului (nervul vag și sinusul carotid), fiind posibil de presupus că moartea lui Boboc V., cel mai probabil, a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, ca urmare a aplicării forței fizice în zonele reflexogene menționate.

Potrivit art. 280 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa raportului cu propunerea de a pune persoana respectivă sub învinuire, emiterea ordonanței de punere sub învinuire din 07.04.2009 în privința inculpatului a avut loc cu încălcarea gravă a prevederilor legale, fiind un act lovit de nulitate.

Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografii din 18.03.2010 a lui Perju I. de către martorul Iancev D. contravine prevederilor art. 116 alin. (5), (6) Cod de procedură penală. Or, recunoașterea nu se consideră întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoașterea a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate.

Astfel, la 18.03.2010, inculpatul activa în mod normal în cadrul CGP mun. Chișinău și putea fi prezentat pe viu în cadrul prezentării spre recunoaștere, nefiind necesară prezentarea spre recunoaștere după fotografii.

Totodată, a fost modificată data întocmirii procesului-verbal de recunoaștere, fiindcă la 18.03.2010 organul de urmărire penală nu deținea poza inculpatului, care a fost prezentată din fișa personală, la solicitarea procurorului din 23.03.2010.

La fel, nu a fost posibilă prezentarea secvențelor video martorului pe 18.03.2010, deoarece DVD-urile cu imagini video au fost prezentate doar după data de 01.04.2010, în rezultatul prezentării publice în cadrul conferinței de presă de către M. Ghimpu și D. Chirtoacă, ulterior fiind prezentate procurorului.

Drept confirmare că la 18.03.2010 Iancev D. nu cunoștea despre persoana în costum albastru, servesc declarațiile acestuia în presă și la urmărirea penală unde a invocat cu certitudine că Boboc V. a fost lovit de colaboratorii BPDS "Fulger" cu automatele.

Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a fost întocmit eronat, după reținerea inculpatului la 06.04.2010, pentru a avea temei de reținere și arestare.

Deci, au fost încălcate prevederile art. 94 pct. 6), 8), 251 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, aceste acte urmând a fi recunoscute nule.

Procesele-verbale de audiere a martorilor Bosfi Gh. din 26.03.2010, Verdeș A. din 31.03.2010, Gori S. din 15.03.2010, Sîrbu O. din 24.03.2010, Alexei G. din 27.03.2010, Chilari R. din 26.03.2010, Covaci A. din 11.03.2010, Floreac G. din 11.03.2010, Cigoreanu G. din 31.03.2010 au fost întocmite cu grave încălcări ale prevederilor art. 94 pct. 4), 8), 105-110, 260 Cod de procedură penală, subiectul interogării conform procesului-verbal fiind indicat procurorul C. Bratunov, iar prin ștergerea datelor N. P. au fost introduse cu stiloul datele procurorului V. Moșneaga, ce a dus la nulitatea actelor, conform art. 251 Cod de procedură penală.

Ștergerea dată s-a făcut doar cu scopul de a modifica datele de audiere, precum că s-au petrecut în luna martie 2010, în realitate procesele-verbale de audiere fiind întocmite după reținerea inculpatului la 06.04.2010, perioadă în care procurorul dispunea și de înregistrările video, fiind confirmat că în luna martie procurorul nu putea să prezinte secvențele video martorilor în vederea stabilirii persoanei în albastru.

Rechizitoriul din 31.05.2010 în cauza penală de învinuire a lui Perju I. de comiterea infracțiunilor incriminate are nr. 2010038044 și contravine prevederilor art. 296, 296¹, 296² Cod de procedură penală din motiv că urmărirea penală cât și finalizarea ei, ordonanța de punere sub învinuire definitivă din 07.05.2010 în privința lui Perju I., au fost întocmite în cadrul cauzei penale nr. 20090380035. Careva ordonanțe de conexare, conform prevederilor art. 279¹ alin. (3) Cod de procedură penală, lipsesc, ce duce la nulitatea rechizitoriului întocmit în baza cauzei penale nr. 2010038044, în cadrul căreia nu au fost acumulate probe, lipsind împuternicirile organului de urmărire penală în vederea acțiunilor întreprinse, nefiind informate părțile, etc.

Perju I. a fost recunoscut în calitate de bănuît la 03.04.2010, fiind dispusă măsura preventivă - declarația de nepărăsire a localității, fiindu-i înmănată citația de a se prezenta la procuratură la 07.04.2010. În lipsa unor temeuri legale, la 06.04.2010 ultimul a fost reținut nefiind argumentată legalitatea și necesitatea reținerii, prin ce au fost încălcate grav drepturile fundamentale ale inculpatului prevăzute de CEDO, Constituția RM, art. 7, 8, 10, 11, 19 Cod de procedură penală.

În rezultatul perchezițiilor efectuate de procuror în biroul de serviciu, la domiciliu, în automobil nu au fost găsite careva obiecte care ar confirma prezența inculpatului în costum sportiv albastru la 07-08.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale.

În ședința de judecată din 29.11.2011, în cadrul examinării probelor acuzarea a solicitat ca copiile înregistrărilor video cu imaginile evenimentelor din 07-08.04.2009 să fie recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei.

Discurile DVD cu imaginile prezentate trezesc dubii referitor la corespunderea lor prevederilor art. 158 Cod de procedură penală, fiind obținute cu încălcări grave ale prevederilor procesuale. Procurorul a declarat că suporturile magnetice au fost prezentate în instanță ca rezultat al examinării cauzei penale nr. 2009018224 în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, formată din 7 volume, fiind examinate 13 discuri, conform procesului-verbal de examinare din 02.03.2010. La fel, procurorul a făcut trimitere la rapoartele de constatare tehnico-științifică nr. 886 din 15.04.2010 și nr. 822 din 08.04.2010 în cadrul cărora au fost examinate 3 discuri DVD cu imagini, referindu-se și la concluziile prezentate de specialist. Studiind procesul-verbal de examinare din 02.03.2010, rapoartele de constatare, ordonanțele de dispunere a efectuării constatărilor, în imaginile de pe DVD au fost depistate unele contradicții, încălcări ale prevederilor procesuale, ce pun la îndoială unele probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din analiza probelor administrate *s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului.*

Astfel, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Din raportul de expertiză tehnică al autorităților din România a rezultat lipsa inculpatului ca figurant printre persoanele care loveau în protestatari, fixați de camerele 5.3 – 6.3 de pe Guvern.

Martorul Cojocar V. a indicat că persoana care a lovit cu piciorul în Boboc V. era altă persoană, cu alte particularități exterioare individuale decât cele pe care le posedă inculpatul.

Martorii Bunu A. și Purcel au declarat că după ei a alergat inculpatul, dorind să-i rețină în regiunea str. Bănulescu-Bodoni cu str. Columna, însă a lunecat, traumându-și piciorul stâng, în perioada în care se acuză că putea să se afle în PMAN.

Persoana suspectată a fost descrisă ca purtând costum sportiv, în timp ce toți martorii care au întâlnit inculpatul în perioada 07.04.2009 -08.04.2009, descriu în detalii alte haine civile pe care le purta ultimul.

Totodată, **în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.**

Acuzarea nu a demonstrat prin probe incontestabile, pertinente, utile și concludente **circumstanțele de fapt** care au importanță majoră la caz și anume:

prezența inculpatului în PMAN la 08.04.2009, ora 00.57 și acțiunile de depășire în mod vădit a atribuțiilor sale de serviciu prin aplicarea forței fizice;

prezența lui Boboc V. în timpul și locul în care o persoană suspectă, în costum sportiv, lovește o altă persoană aflată la pământ, acest fapt nefiind confirmat prin expertizele tehnice, nefiind identificat Boboc V. după pozele și secvențele video;

martorul Golubenco V. a afirmat că Boboc V., pe care l-a transportat la Spitalul de Urgență, a fost urcat în mașină de alte persoane, la o distanță de 80 m. de la Arca de Triumf din PMAN spre str. Bănulescu-Bodoni;

contradicțiile între declarațiile martorilor Golubenco V., Saachian R. și Gori S., care nu coincid cu secvențele video privind modul de urcare în mijlocul de transport, locul de unde a fost ridicat și timpul;

cauza decesului lui Boboc V. și legătura cauzală dintre acțiunea (lovirea) și a cărui persoană a fost acea lovitură, din imaginile video fiind constatată prezența mai multor persoane și aplicarea diferitor lovituri atât cu picioarele cât și cu automatele în diferite părți ale corpului victimei.

Instanța a concluzionat că **nu a fost dovedită depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave și vătămări intenționate grave a integrității corporale, care au provocat decesul victimei de către inculpat, acuzarea ne reprezentând suficiente probe din care s-ar deduce vinovăția ultimului, motiv din care a acesta a fost achitat.**

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privirea de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de 5 ani și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 13 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu privirea de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că instanța de fond a reținut doar argumentele apărării și nu a dat o apreciere juridică argumentelor prezentate de acuzare.

Sentința reprezintă o simbioză de secvențe a probelor, analizate doar sub prisma achitării inculpatului, redarea declarațiilor martorilor fiind parțială, în sentința instanței, regăsindu-se doar părți a declarațiilor în favoarea ultimului.

Instanța în mod eronat a analizat probele prezentate de acuzare.

Faptul că inculpatul l-a lovit pe Boboc V. la orele 0.57.27 a fost confirmat prin raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA.

Din imaginile examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, nu poate fi pus la îndoială nici faptul că inculpatul îl lovește anume pe Boboc V., faptul dat fiind confirmat prin declarațiile părinților lui Boboc V., Boboc V. și Boboc N., care cu certitudine l-au recunoscut pe fiul său.

3.1. Au declarat apel și avocații Valeriu Pleșca și Veaceslav Țurcan în interesele succesorilor părții vătămate, Boboc Victor, Boboc Ala și Boboc Natalia, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 151 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă în limitele sancțiunilor articolelor incriminate.

Apelanții au indicat că sentința este ilegală și neîntemeiată.

Înțelegerea prealabilă a celor care au cauzat vătămări corporale ce au dus la decesul lui Boboc V. a fost mijlocită de ordinul ilegal dat de către persoane cu funcție de demnitate publică colaboratorilor diferitor subdiviziuni, inclusiv organe centrale ale MAI dar și altor instituții de forță, de a reține toți protestatarii, toate persoanele ce se aflau în centrul mun. Chișinău cu orice preț, prin aplicarea forței și prin maltratarea acestora, după cum a declarat însăși inculpatul despre indicația primită în acest sens de la șeful CGP mun. Chișinău, Saachian R., și după cum a declarat martorul Voloșin comandant de grupă nr. 5 DIAS BPDS „Fulger” despre indicațiile primite în acest sens.

În pofida faptului că nu au fost depistați și atrași la răspundere alți coautori ai omorului lui Boboc V., necatând la unele deficiențe de investigație, acuzarea a prezentat suficiente argumente privind vinovăția inculpatului, inclusiv au fost audiați martorii care au fost în preajmă atunci când acesta a lovit în Boboc V., a fost prezentată expertiza din SUA asupra imaginilor video din noaptea protestelor, surprinse de camera de pe clădirea Guvernului.

Probele administrate dovedesc clar vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, apelurile au fost admise, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Perju Ion a fost condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. (d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele publice pe un termen de 5 ani și în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 9 ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele publice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, deducându-se durata deținerii lui sub arest din 06.04.2010 până la 07.05.2010, și arest la domiciliu din 07.05.2010 până la 26.01.2011.

În partea ce se referă la corpurile delictelor, sentința a fost menținută.

Instanța a considerat apelul succesorilor părții vătămate ca fiind declarat în termen, sentința fiind pronunțată public la 27.12.2013 și recepționată de inculpat, avocatul A. Ceachir și acuzatorul de stat în aceeași zi, semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii, succesorii părții vătămate, Boboc V. și Boboc A. au recepționat copia sentinței pe 16.01.2014, iar cererea de apel a fost declarată la 13.01.2014.

Instanța de apel a constatat că Perju Ion, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare a infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, cărui într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada 07.04.2009 - 08.04.2009, a fost implicat la asigurarea ordinii publice în Piața Marii Adunări Naționale, lângă clădirile Parlamentului și Președinției, în legătură cu acțiunile de protest care au avut loc în perioada indicată.

La 08.04.2009, aproximativ orele 00:57, inculpatul, aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, vis-a-vis de clădirea Guvernului RM, participând activ la reținerea persoanelor implicate la acțiuni de protest din Piața Marii Adunări Naționale, l-a observat pe Boboc V., care la intervenția colaboratorilor poliției în Piața Marii Adunări Naționale a încercat să fugă, însă la avertizarea și efectuarea unei împușcături în sus de către un colaborator BPDS „Fulger”, neidentificat, s-a pus în genunchi pe asfalt.

În acel moment, inculpatul, prin participație cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere, din intenție directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din mișcare i-a aplicat lui Boboc V. o lovitură cu piciorul drept în partea stângă a toracelui, acțiuni soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzare ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 195 din 18.01.2010, a traumei contuze a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stânga cu revărsări sanguine în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiență cardio-vasculară acută și ca urmare, moartea lui Boboc V.

În condițiile expuse, inculpatul, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 2, 12 pct. 1) al Legii Cu privire la poliție, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, a încălcat grosolan prevederile art. 14 al Legii menționate, conform căror poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave, și neluând în considerație absența temeiurilor legale de aplicare a

forței fizice, prevăzute de art. 15 al Legii cu privire la poliție - colaboratorii poliției aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Tot el, la data de 08.04.2009, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare a infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, se afla în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu în Piața Marii Adunări Naționale, pentru asigurarea ordinii publice în legătură cu evenimentele de protest care au avut loc la 07.04.2009.

Totodată, inculpatul la 08.04.2009, aproximativ orele 00:57, aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale vis-a-vis de clădirea Guvernului RM și participând activ la reținerea persoanelor implicate la acțiuni de protest din Piața Marii Adunări Naționale, l-a observat pe Boboc V., care la intervenția colaboratorilor poliției în Piața Marii Adunări Naționale a încercat să fugă, însă la avertizarea și efectuarea unei împușcături în sus de către un colaborator BPDS „Fulger”, neidentificat, s-a pus în genunchi pe asfalt.

În acel moment, inculpatul, prin participație cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere, din intenție directă, cu scopul cauzării vătămarilor corporale grave, din mișcare i-a aplicat lui Boboc V. o lovitură cu piciorul în partea stângă a toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 195 din 18.01.2010, traumă contuză a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stânga cu revărsări sanguine în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiența cardio-vasculară acută și ca urmare, moartea lui Boboc V. și prin totalitatea acțiunilor sale ilegale și intenționate, inculpatul fiind persoană cu funcție de răspundere a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin lege, ce a dus la urmări grave și a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care a provocat decesul victimei.

Instanța de apel a reținut că declarațiile inculpatului precum că nu a comis faptele incriminate, nu corespund adevărului fiind date în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat prin probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care integral îi demonstrează vina în comiterea infracțiunilor imputate.

Totodată, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele administrate.

Astfel, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, martorul Iancev D. l-a recunoscut pe Perju I. ca persoana care la 08.04.2009 a fost îmbrăcat în trening de culoare albastră și care l-a lovit pe Boboc V.

Conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 195 din 18.01.2010, la examenul medico-legal al cadavrului lui Boboc V. au fost depistate leziuni corporale atât la examenul extern cât și la cel intern. S-a depistat trauma contuză a toracelui, manifestată prin fractura coastei 5 pe

stânga cu revărsări sanguine în țesuturile moi adiacente, hemoragii subpleurale bilateral, s-a complicat cu stop cardiac reflector, a prezentat pericol pentru viață și se califică drept vătămare corporală gravă. Leziunile corporale depistate pe cadavrul cet. Boboc V. au fost produse prin acțiuni traumatice (lovire) repetate cu obiecte contondente, posibil inclusiv cu pumnii, picioarele, bastonul de cauciuc, patul armei. Moartea lui Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a toracelui, fapt confirmat prin prezența leziunilor recente ale toracelui în proiecția cordului, semnelor morții rapide, tulburărilor circulatorii acute în organe, precum și prin lipsa altor traume sau procese patologice cauzatoare de deces. Între trauma contuză a toracelui și decesul cet. Boboc V. se constată legătura de cauzalitate directă.

Din raportul de expertiză medico-legală nr. 73 din 28.05.2009, rezultă că pe maioul și blugii de pe cadavrul lui Boboc V. a fost depistat sânge uman.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 232 din 14.05.2009, petele de sânge depistate pe blugii de pe cadavrul lui Boboc V., posibil provin de la însuși Boboc V.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, cadavrul lui Boboc V. a fost depistat în fața CNȘPMU, la estacada de pe str. 31 August 1989. Bărbatul era îmbrăcat în haine de culoare închisă. În cadrul cercetării la fața locului, au fost depistate vătămări corporale vizibile pe corpul ultimului.

Potrivit procesului-verbal din 11.04.2009, de la Boboc Victor au fost ridicate și examinate hainele lui Boboc Valeriu, în care acesta a fost îmbrăcat în perioada 07.04.2009-08.04.2009 - adidașii, blugii de culoare albastră, maioul cu mâneci de culoare neagră, maioul fără mâneci de culoare neagră.

Conform procesului-verbal de examinare din 02.03.2010 a cauzei penale nr. 2009018224, au fost examinate **discurile cu imaginile video efectuate de camera de luat vederi de pe clădirea Guvernului.** În urma examinării s-a constatat că colaboratorii BPDS „Fulger” au intervenit în PMAN la 0.57.50, după ce s-a început reținerea protestatarilor, care a durat până la 1.06.27, când colaboratorii de poliție au plecat din PMAN.

Din imaginile examinate se constată că colaboratorii de poliție au început reținerea persoanelor din apropierea rugului vis-a-vis cu Arcul de Triumf la 0.57.20, iar la 0.57.27, de către o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastru a fost lovită o persoană, care stătea în genunchi pe asfalt. Ulterior persoana a fost lovită și de către o persoană în scurtă întunecată, blugi de culoare sură și adidași albi, de o persoană în uniformă BPDS „FULGER” și de o persoană îmbrăcată în pantaloni negri și pulover alb cu mânecile ridicate

Conform procesul-verbal de examinare din 21.04.2010 a cauzei penale nr. 2009038163, s-a constatat că în cadrul cauzei penale nominalizate a fost dispusă **expertiza tehnico-criminalistică asupra înregistrărilor video efectuată la 08.04.2009 de camera 5-3 de pe clădirea Guvernului.** Potrivit raportului de expertiză nr. 886 din 15.04.2010, în urma cercetărilor imaginilor prezentate,

careva caracteristici de modificări, adăugări, înlăturări, ștersături, adică semne de montare în înregistrările video prezentate nu au fost depistate.

Pentru stabilirea adevărului au importanță următoarele înregistrări: secvența video nr. 4 cu denumirea 05_090408003000_100n3r, pe care sunt înregistrate evenimentele din 08.04.2009 de la orele 00.30 până la orele 00.40, care au avut loc în Piața Marii Adunări Naționale vis-a-vis cu clădirea Guvernului.

De la ora 0.30.13 până la ora 0.31.30 este fixat un grup de persoane, printre care se observă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră, care are în mâini careva obiecte, posibil sticle din plastic, în momentul când persoana se întoarce cu spatele spre camera de luat vederi pe treningul se observă inscripția „ITALIA”.

Secvența video nr. 4 cu denumirea 05_090408005000_100n3r, prin intermediul calculatorului de complecție „Legenda”, este copiată pe un suport magnetic de tip DVD.

La fel pentru cauza penală prezintă interes secvența video nr. 6 denumirea 05_090408005000_100n3r, care se începe cu ora 00.50. Pe imagine e fixată o gheretă lângă care se strâng persoane îmbrăcate în civil.

La 00.50.49 se observă, că ghereta menționată este amplasată la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Pușkin.

Conform imaginii la ora. 00.54.54 pe strada Pușkin, este înregistrat un automobil de culoare neagră de tip „pik-up”, din care coboară persoane îmbrăcate în uniforme de culoare neagră cu arme de foc.

La ora 00.54.59 se observă cum persoane în uniforme de culoare neagră împreună cu persoane în civil au început a reține persoane de lângă ghereta de la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Pușkin.

Conform imaginii la ora 00.55.58 persoane îmbrăcate în civil împreună cu persoane îmbrăcate în uniforme de culoare neagră, care sunt înarmate se deplasează pe trotuar spre centrul Pieței Marii Adunări Naționale.

La ora 0.56.54 printre mai multe persoane se observă o persoană, îmbrăcat în civil, în trening de culoare albastră, fugind pe trotuarul spre centrul PMAN.

De la ora 00.57.02 până la ora 0.57.05 printre mai multe persoane, se observă o persoană îmbrăcată în civil, în pantaloni de culoare întunecată și în pulover de culoare albă, cu mânecile ridicate. Conform imaginii persoana este de complecție slabă, frizura scurtă, culoarea părului întunecată.

La ora 00.57.14 pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt se observă un automobil de culoare neagră de tip „pick-up”, din care coboară persoane îmbrăcate în uniforme de culoare neagră, înarmate.

La ora 00.57.21, vis-a-vis cu Arcul de Triumf în PMAN se observă un rug în apropierea cărui sunt aproximativ 10 persoane. Una din persoane care stă în partea dreaptă a rugului este îmbrăcată în uniformă de culoare neagră și are o armă în mâini, îndreptată în sus. Din partea stângă a rugului se observă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră care este în mișcare. În fața rugului se observă 2 persoane îmbrăcate în civil, care se află

unul lângă altul. Una din persoane este îmbrăcată în haine închise, blugi închiși și sus o haină neagră, mânecile sunt goale. Persoana din apropierea acestuia este îmbrăcată în haine de culoare închisă și de culoare roșie. Conform imaginii persoanele date se îndreaptă de la rug.

La ora 0.57.25 se observă că 2 persoane care se deplasau de la rug, dintre care o persoană este îmbrăcată în haine întunecate și o persoană este îmbrăcată în haine întunecate și de culoare roșie. Persoana îmbrăcată în roșu se culcă pe burtă, persoana îmbrăcată în negru, cu mâinile goale stă în genunchi. De către persoanele date se apropie în fugă o persoană îmbrăcată în treningul de culoare albastră. La fel, lângă rug se observă o persoană îmbrăcată în haine deschise, care la fel stă la pământ, și lângă care este o persoană în picioare, îmbrăcată în haine închise.

La ora 00.57.27, se observă cum persoana îmbrăcată în treningul de culoare albastră se apropie de persoanele la pământ și lovește persoana care stă la pământ în genunchi, îmbrăcată în haine de culoare închisă, cu mâinile neacoperite cu haine. Persoana dată stă lângă o persoană culcată la pământ pe burtă. De la lovitura cauzată, persoana care stătea în genunchi a fost rostogolită. Persoana a fost lovită cu piciorul drept în partea stângă a corpului. Pe imaginea dată, se observă că persoana în uniformă de culoare neagră, cu armă de foc în mâini se îndreaptă spre clădirea Guvernului.

La ora 00.57.30, se observă cum de persoana care sta la pământ și a fost lovită de către o persoană în treningul de culoare albastră, se apropie o persoană îmbrăcată în scurtă întunecată, pantaloni de culoare sură și adidași albi și lovește persoana, care anterior a fost lovită de către persoana îmbrăcată în trening de culoare albastră. Persoana este lovită în partea din spate cu picioarele.

La ora 00.57.32 se observă cum de persoana anterior lovită de persoana în treningul albastru și o persoană îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni suri și adidași deschiși, se apropie persoana îmbrăcată în uniformă de culoare închisă cu armă de foc în mâini. Conform imaginii persoana dată, anterior a efectuat tragerea din armă în aer.

La ora 00.57.33 se observă cum persoana anterior lovită de persoana în treningul albastru și o persoană îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni suri și deschiși, este lovită de către persoana în uniformă de culoare neagră cu piciorul și arma de foc.

La ora 0.57.41, se observă cum persoana anterior lovită de persoană în treningul albastru, o persoană îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni suri și adidași deschiși și o persoană în uniformă este lovită cu piciorul de către persoana îmbrăcată în pantaloni închiși, și pulover alb cu mânecile ridicate.

La ora 0.57.43, se observă cum persoana îmbrăcată în pantaloni închiși, pulover alb împreună cu persoană îmbrăcată în uniformă, încearcă să ridice de mâini și picioare persoana anterior lovită de dâșii.

La ora 0.58.05 se observă o persoană îmbrăcată în pantaloni deschiși, scurta întunecată care filmează evenimentele care au loc. Persoana dată, stă lângă un automobil de culoare neagră de tip „pick-up”.

La ora 0.59.12, se observă cum lângă rug în PMAN se oprește un automobil de culoare neagră de tip „pick-up”.

La ora 01.00, se finalizează înregistrarea video de pe secvența video dată.

Secvența video nr. 6 cu denumirea 05_090408005000_100n3r, prin intermediul calculatorului de complectare „Legenda”, este copiată pe un suport magnetic de tip DVD.

Secvența video nr. 7 cu denumirea 05_090408006000_100n3r de pe DVD supus examinării, se începe cu înregistrarea evenimentelor care au avut loc pe trotuar, ulterior camera de luat vederi se mișcă, spre centrul PMAN, unde este fixat un automobil de culoare neagră de model „pick-up”, lângă care se observă un grup de persoane.

La ora 1.00.59, se observă o persoană la pământ care stă pe spate, cu mâinile în părți. Persoana este îmbrăcată în blugi de culoare albastră, iar în partea de sus, în haina de culoare neagră cu mânecile neacoperite. Lângă persoana dată, se observă o persoană în uniformă, cu mască pe cap, care ține mâna pe gâtul persoanei de la pământ.

La ora 1.01.22 se observă cum lângă persoana de la pământ stau 2 persoane în uniformă de culoare neagră. Una dintre persoane este cu fața deschisă iar alta este mascată.

La ora 1.03.05 se observă un pick-up în remorca cărui sunt mai multe persoane. La fel, se observă o persoană îmbrăcată în blugi de culoare albastră, iar în partea de sus în haina de culoare neagră cu mânecile neacoperite. Capul este îndreptat în partea dreaptă, iar mâinile sunt pe corp.

La ora 1.05.33 se observă cum în PMAN, vis-a-vis de Arcul de Triumf, din partea străzii Pușkin se apropie și se oprește un automobil de model „Niva” de culoare sur metalic.

La ora 1.06.16, se observă un grup de persoane, în civil și în uniforme de culoare neagră, care stau lângă persoana la pământ, îmbrăcată în blugi albaștri, haină închisă cu mâinile neacoperite.

La ora 1.06.19 se observă cum persoana de la pământ este ridicată de o persoană în uniformă și 2 persoane în civil.

De la ora 1.06.26 până la ora 1.06.27 se observă cum persoana ridicată de la pământ este urcată în automobilul de model „Niva”, de culoare sur metalic.

La ora 1.07.44 se observă un număr mare de persoane în civil și uniforme care se deplasează pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. La fel, se observă automobilul de model „Niva”, de culoare sur-metalic care se deplasează pe Ștefan cel Mare și Sfânt.

Pe DVD cu inscripția „cam 06-3, 07-08.04.2009, sunt fixate secvențele imaginilor video efectuate de camera de luat vedere de pe clădirea Guvernului la orele 15.50 până la orele 00.00. DVD menționat prezintă interes pentru cauza penală nr. 2009038035. Astfel, prin intermediul calculatorului se efectuează copia de pe DVD dat, pe un suport magnetic de tip DVD.

Pe DVD menționat sunt fixate 13 secvențe video cu durată de câte 10 min. fiecare secvență. Prin intermediul calculatorului de complectare „Legenda” se efectuează reproducerea secvențelor video.

Reieșind din imagini, acestea au fost efectuate de camera de luat vederi instalată în partea centrală a clădirii Guvernului, vis-a-vis de Arcul de Triumf.

Pentru cauza penală 2009038035, prezintă interes secvența nr. 4 denumirea 06_090408003000_1000n3r, care se începe cu ora 00.30. Pe secvența dată sunt înregistrate evenimentele care au avut loc în fața clădirii Guvernului. Astfel, la ora 0.32.40 se observă un grup de persoane, printre care se observă o persoană care stă cu spatele, în trening de culoare albastră pe care este o inscripție. Persoana dată are careva obiecte în mâini, posibil sticle din masă plastică.

La ora 0.32.50 se observă o persoană care stă cu fața spre camera de luat vederi. Persoana este îmbrăcată în treningul de culoare albastră și are careva obiecte în mâini, posibil sticle din masă plastică.

CD-ul ridicat de la CGP mun. Chișinău conține înregistrări plasate în trei mape convențional denumite „Guvern 070409 20:12 - 23:12”, „Guvern 0704C 23.14 - 23.39” și „Președinție 070409 13.15 - 14.05 Televiziune 18.15-21-10”.

Mapa „Guvern 070409 20:12-23:12” conține imaginea efectuată de camera de luat vederi portabilă din fața clădirii Guvernului RM la data de 07.04.2009 în perioada de timp ora: 20.10.53 până la 23.12.38, cu careva întreruperi ale înregistrării și fixează evenimentele petrecute în acea perioadă în PMAN, între clădirea Guvernului RM și Arca de Triumf. Astfel, de la începutul efectuării înregistrării până la orele 22.00 se observă mulțimea în fața clădirii Guvernului RM care scandează lozinci politice. Între orele înregistrării 22.00 - 22.40 se filmează cuvântările liderilor politici. După acesta, manifestația devine haotică, persoane în PMAN au început a scanda de sine stătător diferite cuvinte, discutând între ei, strigând, șuierând, etc. La ora fixată pe înregistrare 22.50, un grup de manifestați încep a bloca trecerea automobilelor pe bd. Ștefan cel Mare, un taximetrist fiind nevoit să-și modifice direcția de deplasare. Se observă manifestați cu obiecte în mâini (bastoane, sticle) ulterior se observă și alte automobile care sunt oprite de către manifestați, fiind chiar lovite de către aceștia cu picioarele (ora 23.03).

Mapa „Guvern 070409 23.14 - 23.39” a fost efectuată de camera de luat vederi portabilă din fața Clădirii Guvernului RM la data de 07.04.2009 în perioada de timp - ora 23.14.40 până la 00.15.03 data de 08.04.2009, cu careva întreruperi ale înregistrării și fixează mișcarea și acțiunile haotice ale manifestaților. La ora fixată pe înregistrare 23.17 se observă cum un grup de protestatari aprind un rug din diferite obiecte în fața Arcii de Triumf. Astfel, de la începutul efectuării înregistrării până la orele 23.45 se observă mișcarea și acțiunile haotice ale manifestaților. Însă, la ora fixată pe înregistrare 23.46.52 înregistrarea se întrerupe și imediat continuă secvențele înregistrării cu ora 00.13.36 data de 08.04.2009. De îndată se aud împușcături și se observă cum cameramanul ce se deplasează din urma lanțului colaboratorilor de poliție (îmbrăcați în veste antiglonț,

cu căști pe cap) fixează înaintarea lor în lanț pe bd. Ștefan cel Mare din direcția str. Pușkin spre bd. Bănulescu Bodoni.

Conform înregistrării vis-a-vis clădirii Guvernului se observă un grup de tineri.

La durata 11.49, se observă o persoană în trening de culoare albastră, care are careva obiecte în mâini, posibil sticle din masă plastică. Persoana dată este cu fața spre camera de luat vederi și se deplasează spre clădirea Guvernului.

La 13.38 se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine întunecate care stă lângă o persoană de gen feminin, care ulterior pleacă spre centrul Pieței Marii Adunări Naționale.

Următorul disc ridicat de la CGP mun. Chișinău conține 5 secvențe video cu următoarele denumiri: Iermurachi, Domenti, Lungu, Lungu, Ermurachi. Pentru cauza penală prezintă interes secvența video cu denumirea Iermurachi. Secvența are durata de 16.36 min, și pe aceasta sunt înregistrate evenimentele care au avut loc la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt colț cu str. Pușkin. Astfel, sunt fixate acțiunile privind devastarea gheretei „Moldpresa”, de către persoane îmbrăcate în civil și acțiunile privind reținerea persoanelor în civil de către colaboratorii de poliție în uniforme de culoare neagră și de către persoane în civil.

În intervalul 07.57-08.00 se observă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră, care are în mâini careva obiecte de masă plastică asemănătoare cu sticle. Persoana este fixată în mișcare. Persoana este de complexie sportivă, culoarea părului întunecată, frizura scurtă.

Persoana care se aseamănă cu persoana sus-menționată, în trening de culoare albastră este fixată în intervalul 09.58-10.05, care este lângă ghereta „Moldpresa” și participă la reținerea persoanelor.

La ora 10.00 pe înregistrarea video se observă o persoană, îmbrăcată în pantaloni închiși și pulover de culoare albastră, persoana se mișcă de la gheretă spre Arcul de Triumf. Persoana dată participă la reținerea altor persoane.

La ora 10.26 se observă o persoană asemănătoare cu persoana sus-indicată, care este fixată în mișcare pe trotuar spre Arcul de Triumf.

Potrivit raportului de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA, în baza cererii de asistență juridică internațională, a fost confirmat că persoana îmbrăcată în trening de culoare albastru care îl lovește pe Boboc V., este Perju I.

Instanța de apel a reținut că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond precum și în instanța de apel.

Partea vătămată Boboc N. a confirmat că ultima oară l-a văzut pe soțul său Boboc V. la 07.04.2009, orele 15.00, în Piața Centrală, el nu avea careva vătămări corporale. Din imaginile difuzate prin internet a văzut cum Valeriu a fost lovit din mișcare în timp ce stătea în genunchi, de către o persoană îmbrăcată în costum sportiv de culoare albastră. După lovitură Valeriu a căzut jos. Pe Valeriu l-a recunoscut după îmbrăcăminte și modul cum s-a așezat jos.

Succesorul părții vătămate Boboc Victor, a declarat, că pe fiul său, ultima oară l-a văzut la 07.04.2009, orele 07.00, când a plecat la serviciu. La 10.04.2010, fiind citat la CP s Buiucani, i s-a comunicat că Valeriu a fost găsit mort în Piața Marii Adunări Naționale lângă Arcul de Triumf, fiindu-i prezentate fotografiile, a observat pe corpul fiului său leziuni corporale. În imaginile video efectuate de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, din data de 08.04.2009 orele 00.50-01,10., l-a recunoscut în persoana fixată la 0.57.26, care este așezată în genunchi pe asfalt, pe fiul său. L-a recunoscut după constituția corpului, vestimentația și modalitatea de a se mișca. A confirmat cu certitudine că victima a fost lovită de către o persoană în trening de culoare albastră, ulterior fiind lovită și de alte persoane. În imaginile prezentate a recunoscut-o și pe Donos M.

Partea vătămată Boboc N., a depus declarații similare.

Martorul Donos M. a confirmat că la 07.04.2009, aproximativ ora 22.00, se afla cu Roman T. în Piața Marii Adunări Naționale unde l-a observat pe Boboc V. și s-au apropiat de acesta, cu care au discutat. Ulterior, toți trei s-au apropiat de rugul aprins în centrul Pieței Marii Adunări Naționale, vis-a-vis de Arcul de Triumf. Deja la 08.04.2009, aproximativ ora 01.00, s-au auzit împușcături. În Piața Marii Adunări Naționale au intervenit colaboratorii BPD „Fulger” și colaboratori în civil, care le-au ordonat să se culce la pământ. După ce Boboc V. s-a culcat pe asfalt, el a fost bătut cu picioarele, arme și bastoane de cauciuc atât de colaboratorii de poliție în uniformă cât și de colaboratorii de poliție în civil. În scurt timp, a fost urcată în remorca automobilului de tip „pick-up” și transportată la CPs Buiucani, iar Boboc V. a rămas pe asfalt în Piața Marii Adunări Naționale. Peste câteva zile a aflat că Boboc V. a decedat. Pe imaginea video, efectuată la 08.04.2009, orele 0.57.24-0.57.30 de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, ea este persoana îmbrăcată în haină de culoare roșie care se culcă pe asfalt și lângă dânsa, pe asfalt se culcă Boboc V. Totodată, la ora 0.57.27 pe secvența menționată este fixat cum Boboc V. a fost lovit de către o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră.

Martorul Roman T. a declarat că la 07.04.2009, aproximativ orele 22.00-23.00, aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, vis-a-vis clădirii Guvernului, împreună cu Donos M., a făcut cunoștință cu Boboc V., care era îmbrăcat în haine de culoare închisă. S-a auzit gălăgie și de rug s-a apropiat un colaborator de poliție îmbrăcat în haine de culoare neagră, care avea armă de tip automat. În acel moment Donos M. cu Boboc V. au încercat să fugă, însă colaboratorul de poliție a efectuat o împușcătură în sus, după ce Donos M. cu Boboc V. s-au culcat pe asfalt. Ea, la fel, s-a culcat la pământ și se afla de la Donos M. cu Boboc V. la distanța de 3-4 metri. În înregistrarea video efectuată de camera 5.3 la ora 0.57.25 a recunoscut că este fixată ea împreună cu Donos M. cu Boboc V. A văzut cum Boboc V. a fost lovit de colaboratorul BPDS „Fulger”. La un moment dat s-a auzit cum o persoană a spus: „nu-i bateți că deja unul este gata”. În scurt timp, a fost urcată în remorca unui automobil și escortată la CPs Buiucani împreună cu Donos M., Boboc V. a rămas pe asfalt în PMAN. Peste 2 zile a aflat că Boboc V. este mort. În timp ce a discutat cu ultimul, acesta nu avea careva vătămări vizibile. În

secvența video, orele 0.57.23 0.57.26, 0.57.27, 0.57.28, 0.57.30 0.58.21 a înregistrării video efectuate la 08.04.2009, de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, s-a recunoscut pe ea însăși, pe Donos M și Boboc V. Fiindu-i prezentată secvența video, orele 00.00 00.41, 00.10-00.14, 00.20, 00.30 a înregistrării video efectuate la 08.04.2009, din camera de luat vederi 6-3 de pe clădirea Guvernului, s-a recunoscut pe ea însăși, pe Donos M și Boboc V. Totodată, fiind culcați la pământ Boboc V. era permanent în vizorul ei. A confirmat că imaginile video cu evenimentele fixate corespund realității.

Martorul Cușnir V. a declarat, că la 08.04.2009, aproximativ orele 01.00, în PMAN au intervenit colaboratorii de poliție în civil. Până aceștia au ajuns la rugul din centrul PMAN din fața Arcul de Triumf, tinerii care se aflau la rug s-au culcat la pământ, însă necătând la acest fapt ei au fost bătuți atât de colaboratorii de poliție în civil, cât și de colaboratorii de poliție în uniforme. A observat cum a fost bătut un tânăr îmbrăcat în haine întunecate. Tot atunci a auzit cum cineva a spus „lăsați-l că el îi gata”.

Martorul Iancev D. a declarat, că în momentul când în PMAN au intervenit colaboratorii de poliție, el se afla lângă prima bordură de lângă scările clădirii Guvernului și se uita în direcția Arcului de Triumf, în fața căruia era aprins un rug. După ce au intervenit colaboratorii poliției, a văzut cum V. Boboc, fiind la pământ, a fost lovit cu piciorul de către un bărbat îmbrăcat în costum sportiv de culoare albastră. Persoana care l-a lovit pe V. Boboc, era tunsă scurt, culoarea părului închisă, corpolența sportivă, ovalul feței rotund, pielea smolită. Ulterior, Boboc V. a fost lovit de 2 colaboratori ai BPD „Fulger”, în timp ce victima se acoperea cu mâinile. **A confirmat cu certitudine că Boboc V. a fost lovit de către Perju I., deoarece în acel moment stătea cu fața spre Arcul de Triumf și a văzut toate evenimentele.** Pe inculpat l-a recunoscut după ovalul feței, complexie, înălțime, frizură. În momentul loviturii lui Boboc V. iluminarea era bună și totul s-a întâmplat la vreo 8 metri de la dânsul. Persoana pe fotografiile anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului și persoana bătută este una și aceeași - Boboc V. Fiindu-i prezentată secvența video de la ora 0.57.20-0.57.30 de pe imaginea video efectuată la 08.04.2009 de la camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului a confirmat că evenimentele fixate pe imaginea prezentată, corespund cu evenimentele martor-ocular a căror el a fost la 08.04.2009 în PMAN.

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, Iancev D. l-a recunoscut pe Perju I., ca fiind persoana care la 08.04.2009, fiind îmbrăcată în trening de culoare albastră, l-a lovit pe Boboc V.

Martorul Saachian R. a declarat că deținând funcția de șef al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, în perioada 07.04.2009-08.04.2009 se afla în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu privind asigurarea ordinii publice lângă clădirea Parlamentului Președinției și în PMAN. La orele 00.10, pe 08.04.2009, a primit indicație de la conducătorii V. Botnari și comisarul-adjunct O. Cojocari, să se deplaseze cu o grupă de colaboratori în PMAN, pentru asigurarea supravegherii ordinii publice și reținerea persoanelor. A mers împreună cu subalternii săi, Chilari, Bosîi, Roșca, Alexei, Perju, Cigoreanu, Popa, Negrii, Zinchevici,

Muncescu, Fortună și alții. În PMAN s-a deplasat în direcția Arcului de Triumf, în apropierea căruia la o distanță de 5-10 metri de la rug, a observat un cetățean la pământ, fără semne de mișcare, care, ulterior s-a stabilit ca fiind Boboc V., în stare gravă. El a stopat automobilul de model „Niva”, la volanul căruia era o persoană în uniformă de colaborator de poliție și l-a rugat să-l transporteze pe Boboc V. la salvare. Persoana fixată pe imaginile prezentate și persoana depistată de dânsul este una și aceeași persoană – Boboc V. Fiindu-i prezentate înregistrările video efectuate la 08.04.2009 de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, l-a recunoscut pe Perju I., ca persoana care la ora 0.30.24 stă în fața clădirii Guvernului. Pe Perju I. l-a văzut și lângă clădirea Guvernului, și în preajma gheretei „Moldpresa” la intersecția străzilor Pușkin cu Ștefan cel Mare. Totodată, a menționat că pe Perju I. de mai multe ori l-a văzut în trening de culoare albastră, inclusiv și la sport. Acesta se ocupă cu fuga, halterele, luptă. În perioada 07.04.2009-08.04.2009, inculpatul nu s-a învoit și nu a plecat mai devreme și în perioada respectivă nu a avut careva traume. Abia la 09.04.2009 Perju I. a comunicat că îl doare piciorul. La fel, l-a recunoscut pe Perju I. și în secvențele din 08.04.2009, de la orele 0.32.40-0.33.00 efectuate de camera de luat vederi 6.3., și pe intervalul 07.57-08.00, 09.58-10.05 efectuată de expertul Ermurachi, ca persoana care stă cu sticle de masă plastică îmbrăcat în trening de culoare albastră. **În urma imaginilor prezentate Saachian R. a confirmat că persoana îmbrăcată în trening de culoare albastră care în secvența 0.56.54 - 0.57.27 fuge și lovește o persoană care stă în genunchi la pământ este Perju I.** Fiindu-i prezentate înregistrările video efectuate la 08.04.2009 de expert-criminalist al CGP mun. Chișinău, Ermurachi, acesta a recunoscut că persoana care apare pe imaginile la 07.56-08.00 și la 09.58-10.05 îmbrăcată în trening de culoare albastră în PMAN este Perju I., recunoscându-l după modul de a se mișca, complexia și haina care a văzut-o la ultimul de mai multe ori.

Martorul Bosîi G., a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009, deținând funcția de inspector superior a SPC CGP mun. Chișinău, se afla în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu privind asigurarea ordinii publice lângă clădirile Parlamentului și Președinției RM, iar din 08.04.2009 orele 00.30 s-a aflat în PMAN.

Fiindu-i prezentate imaginile video efectuate la 08.04.2009 în perioada 0.30-01.10, de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, l-a recunoscut pe Perju I. la secvența video la 0.30, lângă clădirea Guvernului RM, având careva obiecte în mâini. La fel, **l-a recunoscut ca fiind Perju I., persoana care la 0.57.25 fuge prin PMAN lângă rug.** L-a recunoscut pe Perju I. și la secvența video de la ora 0.30.24 efectuată la 08.04.2009, de camera de luat vederi 6-3 de pe clădirea Guvernului. Perju I. a fost recunoscut și în înregistrările făcute de către Ermurachi, după complexia sportivă, mișcări. La 07.04.2009 Perju I. era tuns scurt. Cunoaște că inculpatul se ocupa cu sportul. Totodată, acesta a negat că persoana în trening de culoare albastră cu inscripția „Italia” este inculpatul, pe un șir de imagini la care s-a referit partea apărării pe camera 5.3 la orele 0.31.18 și 0.32.10 și a indicat că pe imaginea respectivă este o altă persoană îmbrăcată în

scurtă albastră cu inscripția „Italia”, persoana este îmbrăcată în blugi și are chipiu în cap. Însă inculpatul era îmbrăcat în trening de culoare albastră și martorul cu certitudine a indicat la aceasta în secvențele prezentate.

Martorul Chilari R. a confirmat faptul că în perioada 07.04- 08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă, unde s-a aflat tot efectivul SPC CGP mun. Chișinău, inclusiv și inculpatul. La orele 22.00 a plecat acasă să mănânce. Pe înregistrările video efectuate de Ermurachi și **înregistrările efectuate de camera de luat vederi 5.3 orele 0.30.24 și 0.57.21 persoana în trening de culoare albastru este Perju I.**, recunoscându-l cu certitudine după complecția corpului iar imaginile efectuate sunt clare. **În costumul respectiv l-a văzut pe Perju I. și la sport.**

Martorul Gori S. a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN, în legătură cu dezordinile în masă. După ce a avut loc reținerea, în PMAN la 5-10 metri de la rugul vis-a-vis Arcului de Triumf a văzut un tânăr la pământ. Tânărul era în blugi de culoare închisă și maiou negru. Persoana pe care a văzut-o se aseamănă cu persoana de pe fotografiile anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului. Pe înregistrările video efectuate de Ermurachi și înregistrările efectuate de camera de luat vederi 5.3 orele 0.30.24 și 0.57.21, **camera de luat vederi 6.3 imaginea 0.32.33 persoana în trening de culoare albastră este Perju I.**, în care l-a recunoscut pe ultimul după față.

Martorul Sîrbu O. a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă. Pe înregistrările video efectuate de Ermurachi și înregistrările efectuate de camera de luat vederi 5.3 orele 0.30.24 și 0.57.25, camera de luat vederi 6.3. imaginea 0.32.50 **persoana în trening de culoare albastru seamănă cu Perju I. și l-a recunoscut pe inculpat după față.**

Martorul Nița N. a indicat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă, iar inculpatul era subalternul lui. L-a văzut pe inculpat la 07.04.2009 dimineața la serviciu și a doua zi la 08.04.2009, la 09.04.2013 Perju I. era lovit la picior. **Pe înregistrările efectuate de către Ermurachi a recunoscut persoana în trening de culoare albastru ca fiind Perju I., după semnalmente.**

Martorul Covaci A. a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă. În timpul reținerilor, nu departe de automobil MITSUBISHI de tip pick-up din PMAN, la pământ jos era o persoană fără cunoștință. S-a apropiat de persoana în cauză și i-a verificat pulsul, simțind bătăile inimii, a apelat la salvare. Era împreună cu Saachian R. care la fel, suna la salvare. Deoarece nu venea salvarea, a fost stopat un automobil de model „Niva”, în care a fost urcată persoana, apucând persoana de picioare. A doua zi a aflat că persoana a decedat, fiind aceeași persoană de pe înregistrarea efectuată de camera 5.3. ora 1.06.13 și de pe fotografiile anexe la procesul-verbal de cercetare la fața locului - Boboc V. Evenimentele descrise de dânsul sunt fixate pe imaginea efectuată de camera 5.3.

perioada 1.06.13-1.06.33. Persoana fixată pe imaginile efectuate de Ermurachi și imaginile efectuate de camera 5.3 orele 0.30.16 și 0.32.16, 0.57.25 îmbrăcată în trening de culoare albastru seamănă cu Perju I., după ovalul feței, constituția corpului, mișcări.

Martorul Cigoreanu G. a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă. Pe înregistrările video efectuate de Ermurachi și înregistrările efectuate de camera de luat vederi 5.3 orele 0.30.24 și 0.57.21, camera de luat vederi 6.3. **imaginea 0.32.33 persoana în trening de culoare albastră este Perju I., pe care l-a recunoscut după trăsăturile feței.**

Martorul Alexei G. a indicat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă. Pe înregistrările video efectuate de Ermurachi și **înregistrările efectuate de camera de luat vederi 5.3 orele 0.30.24 și 0.57.25, persoana în trening de culoare albastră este Perju I., l-a recunoscut după treningul sportiv, constituția corpului. Anterior, pe Perju l-a mai văzut la sport în trening indicat.**

Martorul Floreac G., a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă. După reținere, în PMAN vis-a-vis Arcului de Triumf a văzut un tânăr la pământ. În înregistrările efectuate de camera de luat vederi 5.3 la orele 01.06.16 și 01.06.19 a confirmat că el este lângă persoana la pământ.

Martorul Verdeș A. a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009 s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în PMAN în legătură cu dezordinile în masă. **L-a recunoscut pe Perju I. pe secvențele video efectuate la 08.04.2009 de camera de luat vederi 5-3 și 6-3 de pe clădirea Guvernului.**

Martorul Benderschii V. a declarat, că în perioada 07.04.2009- 08.04.2008 a activat în calitate de polițist în cadrul BPDS „Fulger”. Când a ajuns la rug, acolo deja erau mai mulți colaboratori de poliție atât în uniformă cât și în civil. Unele din persoanele reținute erau culcate la pământ și aveau semne de maltratare. În remorca automobilului au fost urcate mai multe persoane reținute, pe care le-a escortat la CPs Buiucani, persoanele reținute fiind predate colaboratorilor de poliție din cadrul CPs Buiucani.

Martorul Voloșin I. a declarat că deținea funcția de comandant de grupă nr. 5 DIAS 1 BPDS „Fulger”. În PMAN, lângă rugul vis-a-vis cu Arcul de Triumf, erau persoane în civil, cărora li s-a ordonat să se culce la pământ. După, de rug s-au apropiat mai mulți colaboratori de poliție atât în civil cât și în uniforme, care au început a lovi tinerii. La un moment dat, i s-a adresat Libacov A., care a spus că jos, la pământ este o persoană care nu se mișcă. Apropiindu-se și constatând că persoana nu se mișcă, a spus că trebuie dusă la urgență și nu la CPs Buiucani. Fiindu-i prezentată imaginea video efectuată la 08.04.2009 în perioada 0.50-01.10, de la camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, a declarat că la secvența din 08.04.2009, orele 01.04.16, el este persoana în uniformă și fără mască, care stă lângă Libacov, iar pe asfalt este persoana, care nu se mișcă, la care s-a referit

Libacov. Evenimentele fixate de camera 5.3. de pe imagine corespund evenimentelor văzute de dânsul și descrise.

Martorul Libacov A. a declarat că fiind în funcția de inspector superior al serviciului de analiză și planificare a BPDS „Fulger”, la 07.04.2009, aproximativ la orele 23.00 a plecat în PMAN. Acolo a observat o persoană culcată pe spate pe asfalt cu fața în sus, înălțimea aproximativ 175 cm, îmbrăcată în haine de culoare închisă, care erau murdare de praf. A ridicat mâna persoanei în sus și după ce i-a dat drumul în jos a înțeles că este fără cunoștință. Ulterior, a plecat, observând că de persoanele indicate se apropie un automobil de model „Niva”. Persoana de pe fotografiile procesului-verbal de cercetare la fața locului seamănă cu persoana descrisă, pulsul căreia el l-a verificat. Fiindu-i prezentată imaginea video efectuată la 08.04.2009 în perioada 0.50-01.10, de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, a declarat că la secvența din 08.04.2009, orele 01.01.27, el este persoana în uniformă și cu mască pe cap, la orele 1.06.14 este persoana descrisă la pământ. A verificat pulsul la 2 persoane, prima persoană era în lenjerie și pulsul a fost verificat la gât, a doua persoană este cea descrisă. Prima persoană a fost urcată în automobilul „MITSUBISHI”, a doua persoană în automobilul - „Niva”.

Martorul Golubenco V. a declarat că, deținând funcția de polițist-operativ de patrulare rutieră a BPDS „Fulger”, la 07.04.2009, aproximativ la orele 23.00, a primit indicația să conducă automobilul de model „Niva” de culoare argintie, cu numărul de înregistrare MAI 0689 și să patruleze bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, având indicație să transporte persoanele reținute. Aproximativ la ora 01.00, în timp ce se deplasa cu automobilul pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt spre str. Bănulescu Bodoni, a fost oprit de Saachian R., șeful poliției criminale CGP, care i-a spus să ducă urgent o persoană la salvare, deoarece de mai multe ori a fost solicitat ajutor, iar salvarea nu a venit. În scurt timp, în automobil a fost urcată o persoană, după ce el a plecat la salvare. S-a încercat să se urce persoana prin ușa laterală, dar s-a urcat prin ușa din spate. Ajungând la CNȘPMU, martorul a chemat medicul, care verificând pulsul a spus că persoana este decedată. Telefonându-l pe șeful său V. Pascari, acesta i-a spus să lase persoana medicului și se întoarcă în PMAN.

Martorul Cojocari V. a declarat că activând în cadrul BPDS „Fulger”, la 08.04.2009, aproximativ la orele 01.00 împreună cu colegii de serviciu, au intervenit în PMAN pentru asigurarea ordinii publice, moment în care a început reținerea protestatarilor. S-a deplasat prin PMAN spre un rug care ardea vis-a-vis de Arcul de Triumf. Fiind la distanța de, aproximativ 30 metri, a observat cum mai multe persoane în civil au intervenit în forță, aplicând lovituri asupra tinerilor care se aflau în apropierea rugului. Ulterior a aflat că persoanele în civil, care au aplicat forța fizică, erau colaboratori de poliție. A observat cum de către o persoană în civil, îmbrăcată într-un trening de culoare albastră a fost lovit un tânăr care se afla în genunchi pe asfalt. De la lovitură tânărul s-a rostogolit. Tânărul era îmbrăcat în haine de culoare închisă, blugi, înălțimea 170-175 cm. Ulterior, s-a apropiat de persoana care se afla la pământ și din discuțiile colaboratorilor de poliție care se aflau prin apropiere a înțeles că persoana este fără cunoștință. Persoana a fost urcat în automobilul Niva al BPDS „Fulger”. În aceeași zi a aflat că persoana menționată

a decedat. Fiindu-i prezentate imaginile video efectuate la 08.04.2009 în perioada 0. 50.00-0.01.10 de camera de luat vederi 5-3 de pe clădirea Guvernului, a declarat că evenimentul descris de dânsul privind lovirea unui tânăr este fixat pe imagine în intervalul 0.57.25-0.57.34, iar el este fixat pe imagine 01.06.13, în momentul când stă lângă o persoană în negru în civil, iar jos, la pământ este fixată persoana lovită.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 02.03.2010 a cauzei penale nr. 2009018224, au fost examinate **discurile cu imaginile video efectuate de camera de luat vederi de pe clădirea Guvernului.** În urma examinării s-a constatat că colaboratorii BPDS „Fulger” au intervenit în PMAN la 0.57.50, după ce a început reținerea protestatarilor, care a durat până la 1.06.27, când colaboratorii de poliție au plecat din PMAN.

Conform imaginilor examinate s-a constatat că colaboratorii de poliție au început reținerea persoanelor din apropierea rugului vis-a-vis de Arcul de Triumf la 0.57.20, iar la **0.57.27, de către o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră a fost lovită o persoană, care stătea în genunchi pe asfalt.** Ulterior persoana a fost lovită și de către o persoană în scurtă întunecată, blugi de culoare sură și adidași albi și de persoană pe uniformă BPDS „FULGER”, și de către o persoană îmbrăcată în pantaloni negri și pulover alb cu mânecile ridicate.

Potrivit procesul-verbal de examinare din 21.04.2010 a cauzei penale nr 2009038163, s-a constatat că, în cadrul cauzei penale nominalizate, a fost dispusă expertiza tehnico-criminalistică asupra înregistrărilor video efectuată la 08.04.2009 de camera 5-3 de pe clădirea Guvernului. **Conform raportului de expertiză nr. 886 din 15.04.2010, în urma cercetărilor imaginilor prezentate, careva caracteristici de modificări, adăugări, înlăturări, ștersături, adică semne de montare în înregistrările video prezentate nu au fost depistate.**

Pentru stabilirea adevărului au importanță următoarele înregistrări: secvența video nr. 4 cu denumirea 05_090408003000_100n3r, pe care sunt înregistrate evenimentele din 08.04.2009 de la orele 00.30 până la orele 00.40, care au avut loc în PMAN vis-a-vis cu clădirea Guvernului.

De la ora 0.30.13 până la ora 0.31.30 este fixat un grup de persoane, printre care se observă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră, care are în mâini careva obiecte, posibil sticle din plastic, în momentul când persoana se întoarce cu spatele spre camera de luat vederi pe trening se observă inscripția „ITALIA”.

Secvența video nr. 4 cu denumirea 05_090408005000_100n3r, prin intermediul calculatorului de complectie „Legenda”, este copiată pe un suport magnetic de tip DVD.

La fel, pentru cauza penală prezintă interes secvența video nr. 6 denumirea 05_090408005000_100n3r, care se începe cu ora 00.50. Pe imagine este fixată o gheretă lângă care se strâng persoane îmbrăcate în civil.

La 00.50.49 se observă că ghereta menționată este amplasată la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Pușkin.

Conform imaginii la ora. 00.54.54 pe strada Puşkin, este înregistrat un automobil de culoare neagră de tip „pick-up”, din care coboară persoane îmbrăcate în uniforme de culoare neagră, cu arme de foc.

La ora 00.54.59 se observă cum persoane în uniformă de culoare neagră împreună cu persoane în civil au început să reţină persoanele de lângă ghereta de la intersecţia bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt cu str. Puşkin.

Conform imaginii la ora 00.55.58 persoane îmbrăcate în civil împreună cu persoane îmbrăcate în uniforme de culoare neagră, care sunt înarmate, se deplasează pe trotuar spre centrul PMAN.

La ora 0.56.54 printre mai multe persoane se observă o persoană, îmbrăcată în civil în trening de culoare albastră, fugind pe trotuarul spre centrul PMAN.

De la ora 00.57.02 până la ora 0.57.05 printre mai multe persoane, se observă o persoană îmbrăcată în civil, în pantaloni de culoare întunecată şi în pulover de culoare albă, cu mânecile ridicate. Conform imaginii persoana este de complecţie slabă, frizura scurtă, culoarea părului întunecată.

La ora 00.57.14 pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt se observă un automobil culoare neagră de tip „pick-up”, din care coboară persoane îmbrăcate în uniforme de culoare neagră, înarmate.

La ora 00.57.21, vis-a-vis de Arcul de Triumf, în PMAN se observă un rug în apropierea căruia sunt aproximativ 10 persoane. Una din persoane care stă în partea dreaptă a rugului este îmbrăcată în uniformă de culoare neagră şi are o armă în mâini, îndreptată în sus. Din partea stângă a rugului se observă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră care este în mişcare. În faţa rugului se observă 2 persoane îmbrăcate în civil, care se află unul lângă altul. Una din persoane este îmbrăcată în haine închise, blugi închişi şi sus o haină neagră, mânecile sunt goale. Persoana din apropierea acestuia este îmbrăcată în haină de culoare închisă şi de culoare roşie. Conform imaginii persoanele date se îndreaptă de la rug.

La ora 0.57.25 se observă că 2 persoane care se deplasau de la rug, dintre care o persoană este îmbrăcată în haine întunecate şi o persoană este îmbrăcată în haine întunecate şi de culoare roşie. Persoana îmbrăcată în roşu se culcă pe burtă, persoana îmbrăcată în negru, cu mâinile goale stă în genunchi. De persoanele date se apropie în fugă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră. La fel, lângă rug se observă o persoană îmbrăcată în haine deschise, care la fel stă la pământ şi lângă care este o persoană în picioare, îmbrăcată în haine închise.

La ora 00.57.27, se observă cum persoana îmbrăcată în trening de culoare albastră se apropie de persoanele la pământ şi loveşte persoana care stă pe pământ în genunchi, îmbrăcată în haine de culoare închisă, cu mâinile neacoperite cu haine. Persoana dată stă lângă o persoană culcată la pământ, pe burtă. De la lovitura cauzată, persoana care stătea în genunchi a fost rostogolită. Persoana a fost lovită cu piciorul drept în partea stângă a corpului. Pe imaginea dată, se observă că o persoană în uniformă de culoare neagră cu armă de foc în mâini se îndreaptă spre clădirea Guvernului.

La ora 00.57.30, se observă cum de persoana care stă la pământ și a fost lovită de către o persoană în treningul de culoare albastră, se apropie o persoană îmbrăcată în scurtă întunecată, pantaloni de culoare sură și adidași albi și lovește persoana, care anterior a fost lovită de către persoana îmbrăcată în trening de culoare albastră. Persoana este lovită în partea din spate cu picioarele.

La ora 00.57.32 se observă cum de persoana anterior lovită de persoana în treningul albastru și o persoană îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni suri și adidași deschiși, se apropie persoana îmbrăcată în uniformă de culoare închisă cu arma de foc în mâni. Conform imaginii, persoana dată anterior a efectuat tragerea din armă în aer.

La ora 00.57.33 se observă cum persoana anterior lovită de persoana în treningul albastru și o persoană îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni suri și deschiși, este lovită de către persoana în uniformă de culoare neagră cu piciorul și arma de foc.

La ora 0.57.41, se observă cum persoana anterior lovită de persoana în treningul albastru, o persoană îmbrăcată în scurtă neagră, pantaloni suri și adidași deschiși și o persoană în uniformă este lovită cu piciorul de către persoana îmbrăcată în pantaloni închiși, și pulover alb cu mânecile ridicate.

La ora 0.57.43, se observă cum persoana îmbrăcată în pantaloni închiși pulover alb împreună cu persoană îmbrăcată în uniformă, încearcă să ridice de mâini și picioare persoana anterior lovită de dâșii.

La ora 0.58.05 se observă o persoană îmbrăcată în pantaloni deschiși, scurtă întunecată care filmează evenimentele care au loc. Persoana dată, stă lângă un automobil de culoare neagră de tip „pick-up”.

La ora 0.59.12, se observă cum lângă rug în PMAN se oprește un automobil de culoare neagră de tip „pick-up”.

La ora 01.00, se finalizează înregistrarea video de pe secvența video dată.

Secvența video nr. 6 cu denumirea 05_090408005000_100n3r, prin intermediul calculatorului de complectare „Legenda”, este copiată pe un suport magnetic de tip DVD.

Secvența video nr. 7 cu denumirea 05_090408006000_100n3r de pe DVD supus examinării, se începe cu înregistrarea evenimentelor care au avut loc pe trotuar, ulterior camera de luat vederi se mișcă, spre centrul PMAN, unde este fixat un automobil de culoare neagră de model „pick-up”, lângă care se observă un grup de persoane.

La ora 1.00.59, se observă o persoană la pământ care stă pe spate, cu mâinile în părți. Persoana este îmbrăcată în blugi de culoare albastră, iar în partea de sus în haina de culoare neagră cu mânecile neacoperite. Lângă persoana dată, se observă o persoană în uniformă cu mască pe cap, care ține mâna pe gâtul persoanei de la pământ.

La ora 1.01.22 se observă cum lângă persoana de la pământ stau 2 persoane în uniforme de culoare neagră. Una din persoane este cu fața descoperită, iar alta poartă mască.

La ora 1.03.05 se observă un pick-up, în remorca căruia sunt mai multe persoane. La fel se observă o persoană îmbrăcată în blugi de culoare albastră, iar în partea de sus în haina de culoare neagră cu mânecile neacoperite. Capul este îndreptat în partea dreaptă, iar mâinile sunt pe corp.

La ora 1.05.33 se observă cum în PMAN, vis-a-vis de Arcul de Triumf, din partea străzii Puşkin se apropie și se oprește un automobil de model „Niva” de culoare sur metalic.

La ora 1.06.16, se observă un grup de persoane în civil și în uniforme de culoare neagră, care stau lângă persoana la pământ, îmbrăcată în blugi albaștri, haina închisă, cu mâinile neacoperite.

La ora 1.06.19 se observă cum persoana de la pământ este ridicată de o persoană în uniformă și 2 persoane în civil.

De la ora 1.06.26 până la ora 1.06.27 se observă cum persoana ridicată de la pământ este urcată în automobilul de model „Niva” de culoare sur metalic.

La ora 1:07:44 se observă un număr mare de persoane în civil și în uniforme care se deplasează pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. La fel, se observă automobilul de model „Niva” de culoare sur-metalic care se deplasează pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt.

Pe DVD cu inscripția „cam 06-3, 07-08.04.2009, sunt fixate secvențele imaginilor video efectuate de camera de luat vederi de pe clădirea Guvernului de la orele 15.50 până la orele 00.00. DVD-ul menționat prezintă interes pentru cauza penală nr. 2009038035. Astfel, prin intermediul calculatorului se efectuează copia de pe DVD dat pe un suport magnetic de tip DVD.

Pe DVD-ul menționat sunt fixate 13 secvențe video cu durata a câte 10 min. fiecare secvență. Prin intermediul calculatorului de complectare „Legenda” se efectuează reproducerea secvențelor video.

Reieșind din imagini, acestea au fost efectuate de camera de luat vederi instalată în partea centrală a clădirii Guvernului, vis-a-vis de Arcul de Triumf.

Pentru cauza penală 2009038035, prezintă interes secvența nr. 4 denumirea 06_090408003000_1000n3r, care începe cu ora 00.30. Pe secvența dată sunt înregistrate evenimentele care au avut loc în fața clădirii Guvernului. Astfel, la ora 0.32.40 se observă un grup de persoane, printre care se află o persoană care stă cu spatele, în trening de culoare albastră pe care este o inscripție. Persoana dată are careva obiecte în mâini, posibil sticle din masă plastică.

La ora 0.32.50 se observă o persoană care stă cu fața spre camera de luat vederi, este îmbrăcată în trening de culoare albastră și are careva obiecte în mâni, posibil sticle din masă plastică.

CD ridicat de la CGP mun. Chișinău conține înregistrări plasate în trei mape convenționale denumite „Guvern 070409 20:12 - 23:12”, „Guvern 0704C 23.14 - 23.39” și „Președinție 070409 13.15 - 14.05 Televiziune 18.15-21-10”

Mapa „Guvern 070409 20:12-23:12” conține imaginea efectuată de camera de luat vederi portabilă din fața clădirii Guvernului RM la data de 07.04.2009 în perioada de timp: ora 20.10.53 până la 23:12:38, cu careva întreruperi ale înregistrării și fixează evenimentele petrecute în acea perioadă în PMAN între

clădirea Guvernului RM și Arca de Triumf. Astfel, de la începutul efectuării înregistrării până la orele 22.00 se observă mulțimea în fața clădirii Guvernului RM care scandează lozinci politice. Între orele înregistrării 22.00 - 22.40 se filmează cuvântările liderilor politici. După acesta, manifestația devine haotică, persoane în PMAN au început a scanda de sine stătător diferite cuvinte, discutând între ei, strigând, șuierând, etc. La ora fixată pe înregistrare, 22.50 un grup de manifestanți încep a bloca trecerea automobilelor pe bd. Ștefan cel Mare, un taximetrist fiind nevoit să-și modifice direcția de deplasare. Se observă manifestanți cu obiecte în mâini (bastoane, sticle) ulterior se observă și alte automobile care sunt oprite de către manifestanți, fiind chiar lovite de către aceștia cu picioarele (ora 23.03).

Mapa „Guvern 070409 23.14 - 23.39” a fost efectuată de camera de luat vederi portabilă din fața Clădirii Guvernului RM la data de 07.04.2009 în perioada de timp: ora 23.14.40-00.15.03, data de 08.04.2009 cu careva întreruperi ale înregistrării și fixează mișcarea și acțiunile haotice ale manifestanților. La ora fixată pe înregistrare 23.17 se observă cum un grup de protestatari aprind un rug din diferite obiecte în fața Arcii de Triumf. Astfel, de la începutul efectuării înregistrării până la orele 23.45 se observă mișcarea și acțiunile haotice ale manifestanților. Însă, la ora fixată pe înregistrare 23.46.52 înregistrarea se întrerupe și imediat continuă secvențele înregistrării cu ora 00.13.36 data de 08.04.2009. Îndată se aud împușcături și se observă cum cameramanul ce se deplasează din urma lanțului colaboratorilor de poliție (îmbrăcați în veste antiglonț, cu căști pe cap) fixează înaintarea lor în lanț pe bd. Ștefan cel Mare din direcția str. Pușkin spre str. Bănulescu Bodoni.

Conform înregistrării, vis-a-vis de clădirea Guvernului se observă un grup de tineri.

La durata 11.49, se observă o persoană în trening de culoare albastră, care are careva obiecte în mâini, posibil sticle din masă plastică. Persoana dată este cu fața spre camera de luat vederi și se deplasează spre clădirea Guvernului.

La 13.38 se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine întunecate care stă lângă o persoană de gen feminin, care ulterior pleacă spre centrul PMAN.

Următorul disc ridicat de la CGP mun. Chișinău conține 5 secvențe video cu următoarele denumiri: Iermurachi, Domenti, Lungu, Lungu, Ermurachi. Pentru cauza penală prezintă interes secvența video cu denumirea Iermurachi. Secvența are durata de 16.36 min, și pe aceasta sunt înregistrate evenimentele care au avut loc la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt colț cu str. Pușkin. Astfel, sunt fixate acțiunile privind devastarea gheretei „Moldpresa”, de către persoane îmbrăcate în civil și acțiunile privind reținerea persoanelor în civil de către colaboratorii de poliție în uniforme de culoare neagră și de către persoane în civil.

În intervalul 07.57-08.00 se observă o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră, care are în mâini careva obiecte de masă plastică asemănătoare cu sticle. Persoana este fixată în mișcare. Persoana este de complexie sportivă, culoarea părului întunecată, frizura scurtă.

Persoana care se aseamăna cu persoana sus-menționată, în trening de culoare albastră este fixată în intervalul 09.58-10.05, care este lângă ghereta „Moldpresa” și participă la reținerea persoanelor.

La ora 10.00 pe înregistrarea video se observă o persoană îmbrăcată în pantaloni închiși și pulover de culoare albastră, persoana se mișcă de la gheretă spre Arcul de Triumf și participă la reținerea altor persoane.

La ora 10.26 se observă o persoană asemănătoare cu persoana sus-indicată, care este fixată în mișcare pe trotuar, spre Arcul de Triumf.

Totodată, martorul Belousov S. a declarat că fiind angajat al Serviciului Protecție și Paza de Stat, deține funcția de Șef Secție protecția informației și tehnică specială și în perioada 07.04.2009-08.04.2009 de camerele de luat vederi de pe clădirea Guvernului au fost efectuate înregistrările video ale evenimentelor care au avut loc, înregistrările efectuate fiind păstrate în safeu sigilat, la care au acces doar 2 persoane. Înregistrările efectuate nu au fost montate. La solicitarea organului de urmărire penală au fost prezentate copiile solicitate, care au fost efectuate în format N3V și exclude orice posibilitate a montării, modificării înregistrării. Organului de urmărire penală înregistrările au fost eliberate în formatul N3V. Aceste fotografii pot fi modificate în foto shop.

Martorul Ermurachi, a declarat că în perioada 07.04.2009-08.04.2009, fiind angajat în funcția de expert al CGP mun. Chișinău, a efectuat înregistrarea video a evenimentelor care au avut loc în PMAN și a confirmat că înregistrările nu au fost modificate, de el fiind asigurată păstrarea imaginilor. Cronometrul timpului pe camera de luat vederi nu a fost verificat și nu poate spune dacă timpul fixat pe înregistrarea video a fost real.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond eronat a respins proba „Raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente al SUA” pe care l-a apreciat ca nefiind pertinentă și veridică, trezind mari dubii, fiind obținută contrar prevederilor legale.

Or, potrivit art. 536 Cod de procedură penală:

(1) organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care consideră necesară efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie organului de urmărire penală sau instanței de judecată din statul respectiv, sau către o instanță penală internațională conform tratatului internațional la care Republica Moldova este parte sau pe cale diplomatică, în condiții de reciprocitate.

(2) Condițiile de reciprocitate se confirmă într-o scrisoare, prin care ministrul justiției sau Procurorul General se obligă să acorde, în numele Republicii Moldova, asistență juridică statului străin sau instanței penale internaționale la efectuarea unor acțiuni procesuale, cu garantarea drepturilor procesuale, prevăzute de legea națională, ale persoanei în privința căreia se efectuează asistența.

(3) Comisia rogatorie în Republica Moldova se înaintează de către organul de urmărire penală Procurorului General, iar de către instanța de judecată – ministrului justiției pentru transmitere spre executare statului respectiv.

(4) Cererea de comisie rogatorie și actele anexate se întocmesc în limba de stat și se traduc în limba statului solicitat sau într-o altă limbă, potrivit prevederilor sau rezervelor la tratatul internațional aplicabil.

Totodată, potrivit art. 538 Cod de procedură penală, actul procedural întocmit în țară străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din R. Moldova.

În acest sens este de menționat, că potrivit art. 536 alin. (1) Cod de procedură penală organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care consideră necesară efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie organului de urmărire penală sau instanței de judecată din statul respectiv, sau către o instanță penală internațională conform tratatului internațional la care Republica Moldova este parte sau pe cale diplomatică, în condiții de reciprocitate.

Cererea privind acordarea asistenței juridice în materie penală a fost adresată pe cale diplomatică, în condiții de reciprocitate.

Astfel, cererea privind acordarea asistenței juridice în materie penală se examinează în situația în care un Guvern solicită acordarea asistenței juridice în materie penală, iar alt Guvern acceptă cererea privind acordarea asistenței juridice în materie penală.

Totodată, potrivit art. 536 alin. (3) Cod penal, comisia rogatorie în Republica Moldova se înaintează de către organul de urmărire penală Procurorului General, iar de către instanța de judecată – ministrului justiției pentru transmitere spre executare statului respectiv.

Prin urmare, cererea privind acordarea asistenței juridice în materie penală a fost întocmită în corespundere cu prevederile legale, iar în condițiile art. 538 Cod de procedură penală, raportul CIF 10-067 efectuat de secția Investigății computerizate și examinarea probelor urmează a fi apreciat drept o probă veridică și pertinentă în sensul prevederilor art. 99-101 Cod de procedură penală (*f.d.* 223-237 Vol. 5).

Astfel, potrivit raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA, în baza cererii de asistență juridică internațională, confirmă faptul că persoana îmbrăcată în trening de culoare albastru care îl lovește pe Boboc V. este Perju I.

Instanța de fond eronat a apreciat drept probă veridică și pertinentă „Raportul de expertiză tehnică al României”, conform cărui: „Urmare a cererii de comisie rogatorie internațională nr.1/10 formulată la data de 02.04.2010 de autoritățile de la Chișinău RM în cauza penală nr.2009038163, a fost efectuat raportul de expertiză nr.741032 din 07.04.2010 întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate de specialistul Vasile Gheorghe Cătălin desemnat pentru a răspunde la solicitarea Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție nr.621/C/536/AJI/2010.

În concluzii s-a stabilit ca răspuns:

„1. Se poate aprecia că înregistrările video de pe discurile DVD nu prezintă elemente de montaj, suprapunere a imaginilor sau alte modalități de intervenție asupra înregistrării originale.

2. În urma analizei realizate, s-au selectat șase persoane care participă la acte de agresiune fizică și prezintă semnalmamente și elemente de vestimentație distinctivă, observabile în condițiile de calitate a înregistrărilor puse la dispoziție. Persoanele sunt prezentate în figurile din Anexă, fiind notate cu indicativele P1...P6.

NOTĂ - în urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, numiții Perju Ion și Gumeniță Iacob nu au putut fi identificați și pe baza imaginilor portret din fișele personale. S-a constatat că în scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru, prezintă dimensiuni și orientare impropriei analizei de comparație”.

„Raportul de expertiză tehnică al României” nu indică direct cine este persoana care îl lovește pe Boboc V, raportul fiind combătut prin concluziile raportului de expertiză a SUA și celelalte probe analizate în ansamblu.

Instanța de fond nu s-a expus asupra legalității „Raportului de expertiză tehnică al României”, fiind constatat că copiile la care s-a referit instanța de fond anexate la materialele pricinii sunt incomplete și nu sunt confirmate în ordinea stabilită de lege.

Or, potrivit 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Expertiza efectuată de către medicul Derrick John Pounder, Licențiat în Medicină, Licențiat în Chirurgie, Membru al Colegiului Regal de Patologi din Australia, Membru al Colegiului Regal de Patologi, Colaborator științific al Facultății de Medicină Legală, medic-practician și specialist în patologie, înregistrat în Regatul Unit al Marii Britanii și în Austria de Sud, profesor de medicină legală și Director al Centrului de medicină legală pe lângă Universitatea din Dundee, Scoția, înregistrat ca expert în medicină și patologie legală în fața Curții Penale Internaționale, privind examinarea post-mortem a cadavrului exhumat a lui Boboc Valeriu a stabilit că: „Cadavrul lui Boboc V. are leziuni la cap, gât, cutia toracică, abdomen, partea inferioară a spatelui și brațe. Aceste leziuni reprezintă o traumă produsă prin acțiunea unui corp bont, adică în urma unei lovituri cu un obiect bont sau niște obiecte boante. Leziunile de pe față, leziunea de pe partea stângă de sus a gâtului (regiunea mastoidă) și leziunea de pe partea stângă a cutiei toracice reprezintă leziuni grave, astfel încât fiecare din acestea, luate aparte, ar fi putut cauza decesul. Din punct de vedere teoretic, există trei mecanisme posibile ale decesului și anume traumatismul cranio-cerebral difuz (leziunea axonală difuză și/sau leziune vasculară difuză), sau inhibiție vagală reflectorie a inimii ca urmare a traumei gâtului, sau commotio cordis ca urmare a traumei părții stângi a cutiei toracice. La examinarea microscopică a țesutului

cerebral se observă o hemoragie care înconjoară vasele sangvine mici și o hemoragie în substanța creierului. După părerea mea, în acest caz, traumatismul cranio-cerebral vizibil cu microscopul este suficient pentru a explica cauza decesului. Oricare din loviturile la cap, inclusiv lovitura în regiunea apofizei mastoide ar fi putut cauza sau contribui la dezvoltarea unui traumatism cranio-cerebral difuz și, prin urmare, ar fi putut contribui la deces. Prezența hemoragiei, observate la prima autopsie, în regiunea apofizei mastoide din stânga majorează probabilitatea că trauma din partea de sus a gâtului a inițiat un stop cardiac reflectoriu (inhibiție vagală), fie ca urmare a loviturii aplicate la sinusul carotidian de la gât, fie la nervul vagal propriu-zis. Există suficiente dovezi ale traumatismului cerebral difuz pentru a explica cauzele decesului și, prin urmare, traumatismul cranio-cerebral trebuie să fie acceptat drept mecanism al decesului, mai degrabă decât commotio cordis. Deși este clar că leziunile au avut un caracter de violență fizică și au cauzat decesul, mecanismul exact al decesului este contestabil. Așa cum fiecare din cele trei mecanisme potențiale ale decesului se identifică cu leziunile din diferite regiuni ale corpului, rezultă că orice persoană acuzată de cauzarea unei singure leziuni ar putea demonstra în mod rezonabil că leziunea în cauză nu a cauzat decesul. Concentrația alcoolului în sânge a constituit 2,2%. Aceasta constatare a fost confirmată și de concentrația alcoolului în urină în proporție de 3,4%. Această concentrație a alcoolului în sânge ar fi putut produce o intoxicație”.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 38/731 din 09.04.2009, efectuată de către expertul Tighineanu S. s-a constatat că: „luând în considerație prezența semnelor de moarte rapidă, a traumei toracelui cu aplicarea forței fizice în regiunea cordului, rezultatele investigațiilor histopatologice, care indică și aplicarea forței în regiunea reflexogenă a gâtului (nervul vag și sinusul carotid), se poate de presupus, că moartea lui Boboc V., cel mai probabil, a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, ca urmare a aplicării forței fizice în zonele reflexogene menționate”.

Conform Raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 195 din 25.05.2009, se indică că: „dimensiunile tuturor leziunilor depistate la cadavrul cet. Boboc V. sunt indicate în partea descriptivă a Raportului de examinare medico-legală cu nr.731 din 08.04.2009. Trauma contuză a toracelui, manifestată prin fractura coastei 5 pe stânga cu revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, hemoragii subpleurale bilateral, s-a complicat cu stop cardiac reflector, a prezentat pericol pentru viață și în conformitate cu p.47 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale se califică drept vătămare corporală gravă. Leziunile corporale depistate pe cadavrul cet. Boboc V. au fost produse prin acțiuni traumatice (lovire) repetate cu obiecte contondente, posibil inclusiv cu pumnii, picioarele, bastonul de cauciuc, patul armei ș.a. Moartea lui Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a toracelui, fapt confirmat prin prezența leziunilor recente ale toracelui în proiecția cordului, semnelor morții

rapide, tulburărilor circulatorii acute în organe, precum și prin lipsa altor traume sau procese patologice cauzatoare de deces”.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr.232 din 09.04.2009 s-a constatat că: „pe maioul cadavrului lui Boboc V. au fost depistate cinci pete de sânge, proveniența căror nu-i aparține lui Boboc V., dar care putea proveni de la orice persoană ce are grupa sanguină A-beta (II)”.

Potrivit declarațiilor martorului Bascov V., medicul de la salvare și la 07.04.2009-08.04.2009 se afla la serviciu. La orele 01.15 s-a apropiat un colaborator de poliție în uniformă, care a spus că o persoană solicită ajutor. Împreună cu șoferul Stratulat I. s-au apropiat către locul indicat de polițist, sub estacada de la intrare în CNȘPMU. Acolo, în portbagajul automobilului „Niva” se afla un bărbat. Polițistul a scos persoana, a culcat-o la sol și a plecat. După verificare s-a constatat că băiatul era decedat aproximativ 30 min. până a fi adus. Avea excoriație în frunte aproximativ 3x3 cm, care însă nu este periculoasă pentru viață deoarece nu a fost atins craniul. Persoana seamănă cu persoana din fotografiile procesului-verbal de cercetare la fața locului.

Martorul Stratulat V. a confirmat similar.

Astfel, potrivit raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 195 din 18.01.2010, la examenul medico-legal al cadavrului lui Boboc V. au fost depistate trauma contuză a toracelui, manifestată prin fractura coastei 5 pe stânga cu revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, hemoragii subpleurale bilateral, s-a complicat cu stop cardiac reflector, a prezentat pericol pentru viață și se califică drept vătămare corporală gravă. Leziunile au fost produse prin acțiuni traumatice (lovire) repetate cu obiecte contondente, posibil inclusiv cu pumnii, picioarele, bastonul de cauciuc, patul armei. Moartea lui Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a toracelui, fapt confirmat prin prezența leziunilor recente ale toracelui în proiecția cordului, semnelor morții rapide, tulburărilor circulatorii acute în organe, precum și prin lipsa altor traume sau procese patologice cauzatoare de deces. Între trauma contuză a toracelui și decesul cet. Boboc V. a fost constatată legătura de cauzalitate directă.

Expertul judiciar I. Cuvșinov a declarat că moartea lui Boboc V. a putut surveni de la o lovitură efectuată de o persoană în accelerație cu piciorul, menționând că o lovitură cu accelerație este o lovitură dublă.

Totodată, I. Cuvșinov a menționat că Dr. Paunder nu a participat la consultații, după cum prevede art. 146 Cod de procedură penală, în cazul expertizelor în comisie. Dr. Paunder nu este expert, dar medic patologoanatom, și în concluziile sale s-a bazat pe practica sa, însă nu pe date de fapt constatate în urma autopsiei. Echimozele depistate în regiunea capului lui Boboc V. nu prezintă pericol pentru viață.

Din aceste considerente, instanța de apel nu a apreciat expertiza efectuată de către medicul Derrick John Pounder drept probă pertinentă cauzei penale.

Deci, a fost stabilit cu certitudine, că Boboc V. a decedat ca urmare a traumei contuze a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară

anterioară pe stânga cu revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiență cardio-vasculară acută.

Au fost apreciate ca fiind nepertinente probele administrate în favoarea inculpatului, și anume:

răspunsul Direcției generală resurse umane al MAI RM nr. 10/1891 din 14.11.2011 la interpelarea privind mențiunile în activitatea lui Perju Ion Gheorghe; diplomele de decernare;

încheierea cu privire la pierderea legitimației de serviciu de către Șeful SC al SPC locotenent major de poliție Perju I. din 25.02.2010 (caracteristica pozitivă a lui Perju I.);

răspunsul nr. 17/1-749 din 17.11.2011 al direcției medicale a MAI, privind lista persoanelor care s-au tratat în instituția medicală (refuz);

răspunsul nr. 01/p-575 din 17.11.2011 al Centrului Resurselor Informaționale de Stat Registru al MTIC al RM privind accesarea datelor personale în perioada de timp: de la 01.03.2010 până la 30.12.2010, în privința cet. Perju I.;

extrasul din Lista colaboratorilor MAI care au necesitat ajutor medical la Spitalul și Policlinica MAI din data de 07.04.2009 (orele 12:09 până pe data de 29.04.2009 orele 16:00), cu nr.251 este indicat Perju I., 1983, CGP, locotenent, plagă contuzionată a plantei stângi;

extrasul din cotidianul lui Perju I. cu privire la efectuarea ședințelor operative ale CGP, referitor la zilele și orele concrete.

Au fost examinate și anexate:

- CD-R cu înregistrările video de pe site-ul cu adresa www.jurnal.tv.md, din data de 24.04.2009, cu titlul "Un martor povestește despre carnagiul din PMAN din 07.04.2009 interviul martorul D. Iancev".

- Extrasele din interviul martorului D. Iancev din sursa media www.zda.md nr.271 (08.04.2010) Martorul: "doi polițiști cu automate l-au ucis pe Boboc,, www.timpul.md, 14.05.2009, ora 19:30 „Mărturii ale crimelor din 7 aprilie,,.

- Sursa Europa Liberă: "Unii polițiști continuau să-l bată chiar și după ce murise, un martor ocular al evenimentelor din 7 aprilie anunță că va depune mărturie despre modul în care poliția la ucis în bătai pe Boboc V. și a maltratat cu bestialitate arestații în comisariate (Damian Hîncu a văzut crima cu ochii proprii....),,,.

Au fost examinate și anexate fotografiile în care sunt fixate evenimentele din 07.04.2009, inclusiv pozele cu Perju I. cu fixarea locului și a hainelor.

Au fost examinate și recunoscute ca corpuri delict conform prevederilor art. 158 al. 2 Cod de procedură penală, hainele în care a fost îmbrăcat Perju I. în zilele de 07.04.2009-08.04.2009 (pantalonii blugi, maioul, încălțăminte - adidași).

Aceste probe, apreciate de către instanța de fond drept pertinente și veridice, și care demonstrează nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece nu au relevanță la cauza penală și nu indică la faptul că inculpatul nu a lovit partea vătămată.

Argumentele instanței de fond cu privire la încălcările procesuale avute loc pe parcursul examinării cauzei penale urmează a fi respinse, fiind argumente generale, fără a fi indicate concret încălcările procesuale admise de organul de urmărire penală sau acuzatorul de stat.

Mai mult, acțiunile organului de urmărire penală și a acuzatorului de stat nici nu au fost contestate.

Totodată, potrivit ordonanței din 08.05.2013, s-a dispus de a nu începe urmărirea penală și a clasa procesul penal pe marginea afirmațiilor inculpatului făcute în instanța de judecată despre presupusele abateri legale ale lui Saachian R., altor colaboratori de poliție sau persoane, din lipsa faptului infracțiunii.

Acest fapt certifică încă o dată legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și a declarațiilor martorilor audiați, declarații cercetate și apreciate de instanța de apel.

La fel, instanța de fond în partea motivată a sentinței a constatat că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și 151 alin. (4) Cod penal, însă în partea dispozitivă a dispus achitarea inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ceea ce denotă că prima instanță a reținut concluzii contradictorii în sensul enunțat.

Legislatorul a indicat că toate persoanele cu funcție de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar, aflat în funcție de serviciu, să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane.

Dacă un funcționar public sau alt funcționar, reprezentant al puterii, comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Drept obiect material al infracțiunii apare corpul uman în cazul lovirilor și actelor de violență aplicate sau proprietatea persoanei fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebuițează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii și urmările survenite.

Drept daune demnității și sănătății persoanei sau legate de încălcarea drepturilor constituționale se consideră acțiunile ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Subiectul, ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere.

Organizator al infracțiunii, instigator sau complice poate fi orice persoană.

Dacă în urma torturii au survenit vătămări grave, aceste acțiuni pot fi încadrate în conformitate cu prevederile alin. (3) al acestui articol.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcție de răspundere.

Consumarea infracțiunii, în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu, se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebuițat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercitării funcției, iar în cazul acțiunilor repetate, infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Astfel, acțiunile inculpatului cuprind cu certitudine elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Or, inculpatul, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare a infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, cărui într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada 07.04.2009 - 08.04.2009, a fost implicat la asigurarea ordinii publice în Piața Marii Adunări Naționale, lângă clădirile Parlamentului și Președinției, în legătură cu acțiunile de protest care au avut loc în perioada indicată.

La data de 08.04.2009, aproximativ la orele 00:57, inculpatul aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale vis-a-vis de clădirea Guvernului, participând activ la reținerea persoanelor implicate la acțiuni din Piața Marii Adunări Naționale, l-a observat pe Boboc V., care la intervenția colaboratorilor poliției în Piața Marii Adunări Naționale a încercat să fugă, însă la avertizarea și efectuarea unei împușcături în sus de către un colaborator BPDS „Fulger”, la moment neidentificat, s-a pus în genunchi pe asfalt.

În acel moment, inculpatul, prin participație cu alte persoane, la moment nestabilit de către organul de urmărire penală, pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere, din intenție directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din mișcare, i-a aplicat lui Boboc V. o lovitură cu piciorul drept în partea stângă a toracelui, acțiuni soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzare ultimului, conform raportului de expertiză medico-

legală nr. 195 din 18.01.2010, a traumei contuze a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stângă cu revărsări sanguine în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiență cardio-vasculară acută și ca urmare, moartea cet. Boboc V.

Astfel, în condițiile expuse, inculpatul, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 2, 12 pct. 1) al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416 din 18.12.1990 „ să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor”, a încălcat grosolan prevederile art. 14 al Legii menționate conform cărui „poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave” și neluând în considerație absența temeiurilor legale de aplicare a forței fizice, prevăzute de art. 15 Legii RM „Cu privire la poliție” nr. 416 din 18.12.1990, „colaboratorii poliției aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin”.

Faptele indicate au fost dovedite prin probele administrate, și anume: declarațiile părții vătămate Boboc N., succesorului părții vătămate Boboc V., martorilor Fortună I., Nița N., Donos M., Roman T., Cușnir V., Iancev D., Saachian R., Gori S., Covaci A., Verdeș A., Sîrbu O., Alexei Gh., Chilari R., Florea G., Cigoreanu G., Benderschii V., Voloșin Iu., Libacov A., Golubenco V., Cojocari V., Bascov V., Stratulat V., procesul-verbal de ridicare din 12.05.2010, a fișei medicale de ambulator a lui Perju I. de la Spitalul MAI, procesul-verbal de examinare din 12.05.2010 a fișei medicale de ambulator a lui Perju I., procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 195 din 18.01.2010, raportul de expertiză medico-legală nr. 73 din 28.05.2009, raportul de expertiză medico-legală nr. 232 din 14.05.2009, procesul-verbal de cercetare la fata locului, conform cărui s-a constatat că cadavrul lui Boboc V. a fost depistat în fața CNȘPMU, la estacada de pe str. 31 August 1989, bărbatul era îmbrăcat în haine de culoare închisă, în cadrul cercetării la fața locului, fiind depistate vătămări corporale vizibile pe corpul lui Boboc V., procesul-verbal de ridicare din 11.04.2009 în cadrul cărui de la Boboc Victor au fost ridicate hainele lui Boboc V. în care el a fost îmbrăcat în perioada 07.04.2009-08.04.2009, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate la 11.04.2009, procesul-verbal de examinare din 02.03.2010 a cauzei penale nr. 2009018224, procesul-verbal de examinare din 21.04.2010 a cauzei penale nr. 2009038163

Astfel, a fost stabilit cu certitudine că acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Totodată, acțiunile inculpatului întrunesc și latura subiectivă a infracțiunii date, care se caracterizează prin intenția directă.

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul, cunoscând atribuțiile sale de serviciu, premeditat a lovit partea vătămată Boboc V., fapt ce a dus la decesul ultimului.

Totodată, inculpatul este subiect al infracțiunii, fiind persoană cu funcție de răspundere.

Or, el în momentul comiterii infracțiunii, era angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare al infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, cărui într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

În acțiunile inculpatului se regăsește și obiectul juridic al infracțiunii de exces de putere.

Or, el, prin acțiunile sale ilicite a prejudiciat imaginea organului de poliție, reprezentant al cărui era în momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, inculpatul având obligațiunea de a respecta rigorile legii și a proteja valorile supreme ale statului, le-a încălcat și a adus un prejudiciu enorm, ce s-a soldat cu urmări grave.

Totodată, calificativul „acțiuni soldate cu urmări grave” reprezintă faptul că acțiunile ilegale ale inculpatului au dus la decesul lui Boboc V., iar inculpatul conform atribuțiilor acordate prin funcția deținută era obligat să protejeze securitatea părții vătămate.

Or, cetățeanul este valoarea supremă într-un stat, fapt consacrat de constituție.

Astfel, potrivit art. 24 al Constituției, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică. Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Toate persoanele cu funcție de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane.

Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal după indicii calificativi „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave”, a fost dovedită pe deplin.

Concluziile instanței de fond că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, sunt neîntemeiate.

Astfel, legislatorul a prevăzut că prin „vătămare a integrității corporale sau a sănătății” trebuie de înțeles săvârșirea ilegală, în mod intenționat sau din imprudență, a oricărei acțiuni sau inacțiuni - de natură fizico-mecanică, chimică, biologică sau psihică - care a adus o atingere sănătății unei alte persoane, atingere exprimată în dereglarea (gravă, medie sau ușoară) a integrității anatomice a organelor sau a țesuturilor corpului victimei ori a funcțiilor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Legislatorul a prevăzut că în general, la calificare nu are importanță metoda sau mijloacele pe care le-a folosit făptuitorul pentru cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății.

Semnul care interesează în mod special, în planul examinării laturii obiective, și care conferă infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal o fizionomie distinctă în raport cu alte tipuri de vătămare intenționată a integrității corporale sau a sănătății vizează urmările prejudiciabile. Ele se exprimă în vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Din punct de vedere al laturii obiective, fapta infracțională de la alin. (4) art. 151 Cod penal cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare) care, la rândul său, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile și mai grave - decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare).

Decesul victimei trebuie să se găsească într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. Mai mult, această legătură de cauzalitate trebuie să fie cuprinsă de vinovăția făptuitorului.

În planul laturii subiective, fapta specificată la alin. (4) art. 151 Cod penal se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare.

Subiectul infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Acțiunile inculpatului cuprind latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiind dovedit că inculpatul a lovit cu piciorul partea vătămată Boboc V., iar în rezultatul loviturii a survenit decesul părții vătămate.

Astfel, a fost determinat cu certitudine că inculpatul, pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere, din intenție directă, cu scopul cauzării vătămarilor corporale grave, din mișcare, i-a aplicat lui Boboc V. o lovitură cu piciorul drept în partea stângă a toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 195 din 18.01.2010, traumă contuză a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stânga cu

revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiență cardio-vasculară acută și ca urmare, decesul lui Boboc V.

Acțiunile inculpatului cuprind latura subiectivă a infracțiunii și anume prin faptul că acesta a acționat cu intenție, având drept scop cauzarea vătămarilor corporale grave pentru excluderea sustragerii lui Boboc V. de la reținere.

Totodată, inculpatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fapt demonstrat prin probele administrate, și anume: raportul de expertiză SUA care indică direct că anume inculpatul este persoana care a lovit partea vătămată, declarațiile părții vătămate Boboc N., succesorului părții vătămate Boboc V., martorilor Fortună I., Nița N., Donos M., Roman T., Cușnir V., Iancev D., Saachian R., Gori S., Covaci A., Verdeș A., Sîrbu O., Alexei Gh., Chilari R., Florea G., Cigoreanu G., Benderschii V., Voloșin Iu., Libacov A., Golubenco V., Cojocari V., Bascov V. și Stratulat V.

Astfel, a fost dovedită vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal după indicii calificativi „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat decesul victimei”.

Argumentele apărării că inculpatul nu se afla la rug, deoarece a reținut 2 persoane în regiunea străzilor Columna - Mitropolitul Bănulescu Bodoni, în jurul orele 00.50, nu pot fi reținute.

Or, prin raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA, în mod categoric, a fost confirmat că în momentele indicate este inculpatul Perju I.

Urmează a fi respinse și argumentele apărării precum că inculpatul nu purta trening albastru, acest fapt fiind infirmat prin declarațiile martorilor, atât colegi ai inculpatului, Saachian R., Gori S., Alexei Gh., Covaci R., Chilari R., Sîrbu O. cât și martorului Iancev D.

Astfel, în momentul reținerii persoanelor la 08.04.2009, inculpatul era îmbrăcat în trening de culoare albastru. Martorii indicați, cu certitudine l-au recunoscut pe Perju I., ca persoana îmbrăcată în trening de culoare albastru pe imaginile video efectuate de camerele de luat vederi de pe clădirea Guvernului și de expertul al CGP, Ermurachi.

Faptul dat, a fost confirmat și prin imaginile video efectuate de camerele de luat vederi în perioada 07.04.2009-08.04.2009 de pe clădirea Guvernului RM, care conform rapoartelor de expertiză nu au fost supuse montării, martorul Belousov afirmând că, înregistrările menționate au fost efectuate în format care nu poate fi supus montării.

Faptul că inculpatul era îmbrăcat în trening de culoare albastru se confirmă și prin raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA.

Martorul Burghilea I., a confirmat faptul că în perioada 07.04.2009-08.04.2009, împreună cu inculpatul și Nița N. s-au aflat în PMAN. Aproximativ la orele 01.00, după ce s-a început reținerea persoanelor în PMAN, el a rămas pe loc, iar inculpatul a fugit, pe alee prin parc în direcția Guvernului, Parlamentului, paralel cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt.

Declarațiile au fost confirmate prin înregistrările video efectuate de camere de luat vederi de pe clădirea Guvernului, examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

A doua zi l-a văzut pe inculpat la serviciu, acesta avea piciorul traumat. Nu cunoaște în ce circumstanțe ultimul a primit trauma.

Fiind în apropierea gheretei Moldpresa din intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, el împreună cu inculpatul și Niță N. au făcut observație unui grup de persoane, prezentând legitimațiile de serviciu.

În coraport, martorul Purcel a declarat că legitimația a fost prezentată doar de un colaborator de poliție.

Totodată, a declarat că inculpatul era îmbrăcat în blugi de culoare albastru închisă.

Pozele prezentate de martorul Edu C., pe care este fixat inculpatul în blugi, pulover și scurtă de piele, nu pot fi luate în considerație, deoarece nu s-a păstrat originalul pozelor, aparatul foto cu cartela de memorie fiind sustras, faptul sustragerii nu a fost confirmat prin careva ordonanțe de pornire a cauzei penale pe acest fapt. Respectiv, ținând cont de declarațiile martorului Belousov, că imaginile foto pot fi montate în foto shop, acestea imagini nu pot fi puse la baza sentinței ca probe.

Este de respins și argumentul apărării precum că inculpatul s-a adresat la medicul MAI care i-a eliberat certificat precum că a obținut leziuni corporale la piciorul stâng.

Or, martorul Toma A., a declarat că la rugămintea soției inculpatului, i-a acordat acestuia ajutor medical, deoarece ultimul avea o plagă la picior cu o vechime de 12-36 ore, eliberându-i inculpatului fișa consultativă.

Astfel, fișa consultativă eliberată nu este un act de evidență strictă, ce ar putea confirma cu certitudine perioada adresării inculpatului, nefiind înregistrată adresarea ultimului după ajutor medical în actele de evidență a adresărilor, ce pune la îndoială perioada adresării inculpatului după ajutor medical.

Mai mult decât atât, declarațiile martorului ce țin de vechimea plăgii, la fel nu pot fi luate în considerație, deoarece martorul nu are studii speciale în domeniul medicinei legale, iar în fișa consultativă eliberată, plaga nu este descrisă, precum nu sunt descrise și circumstanțele cauzării plăgii.

În circumstanțele enunțate, instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal adică, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei, și în baza art. 328 alin. (3) lit. (d) Cod penal ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

La aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii care se califică ca infracțiuni grave și deosebit de grave, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv,

întreține 2 copii minori, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante cum ar fi provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, comiterea infracțiunii prin participație, concluzionând că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate, ținând cont că sancțiunea art. 151 alin. (4) Cod penal, în vigoare în momentul comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani, iar sancțiunea art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în vigoare în momentul comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

5. Succesorii părții vătămate, Boboc Victor și Boboc Ala, au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind *condamnarea lui Perju Ion conform art. 151 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pentru exces de putere și cauzarea vătămarilor grave ce au dus la decesul lui Boboc V., prin participație, în coautorat cu mai multe persoane, identitatea căror încă nu a fost stabilită și în rezultatul acțiunilor ilegale ale acestora.*

Recurenții au menționat că deși instanța de apel a constatat că inculpatul a comis infracțiunea prin participație cu alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, a decis că inculpatul l-a omorât pe Boboc V. prin prima lovitură aplicată de către acesta. Astfel, loviturile aplicate ulterior, consecutiv de către alte persoane neidentificate, atunci când Boboc V. era încă în viață și se mișca nu au nici o relevanță.

În rezultatul constatărilor eronate, atragerea la răspunderea penală a altor coparticipanți devine iluzorie, rămânând condamnat doar inculpatul, judecarea cauzei limitându-se doar la prima lovitură. Totuși, omorul lui Boboc V. a fost rezultatul unor acțiuni vădit ilegale ale mai multor persoane.

Astfel, acțiunile sunt mult mai complexe, fapt demonstrat prin probele administrate.

Prin înregistrările video, efectuate de pe camera 5.3., secvența 05_09040800500_100 N3:

La minutul 0.57.28 de la lovitura cauzată de inculpat, Boboc V., care stătea în genunchi, a fost rostogolit pe spate, iar inculpatul a continuat mișcarea spre clădirea Guvernului.

În continuare, la minutul 0.57.28-0.57.29 se observă că persoana care a fost rostogolită pe asfalt, Boboc V. revine în poziția pe o parte, apoi cu fața în jos, mâinile acoperind capul, cu coatele în jos pe asfalt, dar deja nu se mai sprijină în genunchi. Acesta se afla între rug și clădirea Guvernului, spre str. Bănulescu-Bodoni, la câțiva metri.

La minutul 0.57.30 de persoana în haine de culoare întunecate, cu mânecile răsuflecate, care este culcată pe asfalt cu mâinile acoperind capul - Boboc V. se apropie și lovește cu piciorul drept, din fugă o persoană îmbrăcată în scurtă neagră cu pantaloni surii și încălțăminte albă. Lângă rug se observă o persoană în hainele de asupra de culoare albă.

La minutul 0.57.32 de persoana la pământ - Boboc V., lovit de 2 persoane, se apropie o persoana în uniformă de culoarea neagră cu armă de foc. La minutul 0.57.33 persoana în uniformă îl lovește cu piciorul și arma de foc pe Boboc V., care anterior a fost lovit de 2 persoane.

La minutul 0.57.41 Boboc V., anterior lovit de 3 persoane este lovit de către o persoană îmbrăcată în civil, în pantaloni închiși și haina de sus de culoare deschisă.

Astfel, au fost 2 vătămări corporale fatale: fractura coastei 5 stânga, care se află în regiunea inimii și care a majorat probabilitatea că o lovitură în această regiune a cauzat dereglarea ritmului cardiac care a dus la oprirea inimii (commotio cordis). A doua a fost traumatismul cranio-cerebral care a provocat decesul lui Boboc V.

Atunci, când mai multe persoane aplică lovituri victimei, având intenția de a cauza vătămări corporale grave, periculoase pentru viața ori sănătatea persoanei, iar decesul survine de la una din aceste lovituri, aceste persoane trebuie să fie considerate coautori la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pentru cauzarea vătămării intenționate grave a integrității corporale, care a provocat decesul persoanei, acțiuni comise prin participație. Însă nu pentru că este imposibil de stabilit cine din persoane a aplicat lovitura mortală, ci pentru că ”coautorul voiește să participe la săvârșirea faptei în mod direct, material, pe când complicele participă indirect, secundar, voiește să participe doar ajutând pe altul”.

De la lovitura inculpatului, Boboc V. a căzut jos, la pământ, inculpatul aplicându-i prima lovitură. Acesta a lovit o persoană care s-a supus ordinului de a sta la pământ și stătea în genunchi și în mâini, o persoană vulnerabilă, exemplul lui fiind urmat de alte persoane. Inculpatul l-a lovit pe Boboc V. în partea stângă, în coasta 5 stânga, în regiunea inimii, ultimul rostogolindu-se și rămânând la pământ, anume după lovitura inculpatului. Apoi au urmat celelalte lovituri, aplicate de alți colaboratori ai poliției, dar Boboc V. nu s-a mai ridicat de la pământ. Loviturile au fost consecutive, în intervale de secunde una de cealaltă, conform imaginilor de la ora 0.57.27 până la 0.57.43, de pe camera 5.3., secvența 05_09040800500_100 N3, iar la minutul 0.59.13, martorul Roman T. a auzit expresia ”unul este mort”.

Decesul lui Boboc V. a survenit în urma loviturilor aplicate nu doar după lovitura lui Perju I., după cum a constatat, în mod eronat instanța de apel.

Astfel, înțelegerea prealabilă a celor care i-au cauzat vătămări corporale ce au dus la decesul lui Boboc V. a fost mijlocită de ordinul legal dat de către persoane cu funcție de demnitate publică colaboratorilor diferitor subdiviziuni, inclusiv centrale ale MAI dar și altor instituții de forță de a reține toți protestatarii, toate persoanele care se aflau în centrul mun. Chișinău cu orice preț, prin aplicarea forței și maltratarea acestora.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală – faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Anatolie Ceachir, în numele inculpatului, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că:

a) ședințele de judecată din 18.03.2014 pînă la 20.06.2014, au fost petrecute de Colegiul penal format din președintele Șpac A., judecătorii Secrieru I. și Corochi N., unde au fost audiați un șir de martori ca Gori S., Saachian R., părțile vătămate Boboc A., Boboc N. și Boboc V., fiind efectuate și alte acțiuni judiciare. Ulterior, completul a fost modificat, președintele Șpac A. fiind înlocuit cu Cobzac E., însă nu s-a reluat cercetarea judecătorească, prin ce au fost încălcate prevederile art. 31 Cod de procedură penală. Din start repartizarea dosarului către un complet, apoi modificările de două ori, a fost la fel viciată;

b) instanța și-a depășit atribuțiile procesuale, încălcând prevederile art. 402, 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, deoarece a admis apelurile tardive, depuse după data de 31.01.2014, ale avocaților Țurcan V. și Pleșca V., și a succesoriului părții vătămate, Boboc Victor, nefiind solicitat nici măcar repunerea în termen a apelului de către ultimii. Sentința a fost pronunțată integral la 24.12.2013, fapt fixat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Termenul prevăzut de 15 zile de declarare a apelului, conform art. 402 CPP, urma să fie respectat de către toate părțile procesului. Instanța, fără solicitarea apelanților de repunere a termenului ca tardiv, a admis aceste apeluri;

c) din conținutul părții motivante a deciziei rezultă că instanța de apel a admis apelurile procurorului și a avocaților părții vătămate, dar a casat sentința inclusiv din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, însă nu a pus în discuție problema existenței altor motive de casare a sentinței, limitând astfel posibilitatea părții apărării să se expună asupra acestor motive. Totodată, instanța de apel a admis apelul procurorului, inclusiv și din alte motive, însă din conținutul deciziei nu rezultă clar dacă cauza a fost sau nu rejudecată;

d) în partea descriptivă a deciziei este indicat că se casează integral sentința și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, însă în partea dispozitivă a deciziei este indicat că se casează sentința și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, totodată, fiind specificat că se menține sentința în partea ce ține de corpurile delictelor. Prin urmare, instanța de apel a casat parțial sentința dar nu integral după cum este invocat în decizie, ceea ce contravine concluziilor sale din partea motivată și dispozitivă, inclusiv contrar prevederilor art. 409, 414 și 415 Cod de procedură penală;

e) în cadrul cercetării probelor în instanța de apel, au fost audiați selectiv părțile vătămate, succesoriul părții vătămate, doar 8 martori, însă nu au fost audiați Lancev D., Roman T. și alții... solicitați obligatoriu de către procuror. Totodată, prima instanță a audiat peste 35 de martori. Careva cercetare a probelor ce ține de procesele-verbale, de audiere a martorilor nu s-a efectuat și nici nu s-a dat citire pentru a fi consemnate în procesul-verbal al ședințelor de judecată. Înregistrările audio a ședinței din 16.02.2015 confirmă argumentul apărării că nu s-au dat citire declarațiilor martorilor, nu s-au consemnat în procesul-verbal. Ulterior, fiind solicitată copia procesului-verbal, s-a constatat că procesul-verbal a fost completat și modificat, fiind obiectat conform procedurii. În afară de audierea a 8 martori, nu

au fost cercetate alte probe, nici înregistrările video nu au fost examinate și nici măcar procesele-verbale ale acestor acțiuni;

f) Inculpatul a negat depășirea atribuțiilor de serviciu, aplicarea loviturilor sau a mijloacelor speciale care nu le avea la 07-08.04.2009. La ora 00.57 se afla la intersecția str. Columna cu str. B. Bodoni, mun. Chișinău dar nu în PMAN. La 07-08.04.2009 a fost îmbrăcat în haine civile, scurtă de piele, blugi, vestă și pantaloni întunecați, dar nu în costum sportiv albastru, pe care nu l-a avut niciodată.

Afirmațiile lui au fost confirmate prin declarațiile martorilor Edu C., Verdeș A., Floreac G., Cristei I., Burghilea I. ș.a., prin prozele anexate la dosar. A invocat și motivele de ce unii colegi au indicat la imaginile precum că seamănă cu el, explicând că ei fiind toți în lista persoanelor eliberați de către MAI prin Ordinul nr. 84 din 06.04.2010, atât și influența conducerii asupra lor au fost nevoiți să-și salveze situația personală prin acțiunile indicate de șeful lor, Saachian R. Confirmă relațiile ostile dintre el și Saachian R., și faptul că la 08.04.2009 se vehicula, atât în mod secret cât și în mass-media, că anume Saachian R. este persoana care a lovit în Boboc V. și în scopul evitării răspunderii a inventat precum că inculpatul a lovit.

Declarațiile inculpatului sunt consecutive, se confirmă prin probe relevante, veridice, pertinente și concludente și anume, martorii Bunu A. și Purcel V. au confirmat că au fost reținuți și ulterior chestionați de către inculpat, care la 08.04.2009, ora 00.50 au fost reținuți în regiunea str. Columna și str. B.-Bodoni, unde inculpatul s-a lovit la picior, fiind însângerat, ulterior ei fiind sancționați administrativ, conform proceselor-verbale întocmite de către acesta. Martorul Toma A., a confirmat că, în calitate de medic, l-a examinat la Spitalul Clinic Republican, la 08.04.2009, fiind aplicate măsurile medicale de urgență, acest fapt fiind confirmat prin Registrul medical și extrasele medicale, atât prin lista MAI a colaboratorilor care au suferit după evenimentele din 08.04.2009 cu nr. 251, în care este indicat Perju I. cu trauma la picior. Martorii Toma I. și Muntean Ș., fiind vecini au confirmat că la 08.04.2009, noaptea, l-au văzut în fața blocului de locuit pe inculpat, fiind traumat la picior, îmbrăcat în haine civile, scurtă din piele, blugi și pantofi întunecați.

Instanța de apel a cercetat declarațiile celor 8 martori selectiv, care au constatat unele fapte dar nu au combătut poziția inculpatului.

Martorul Cojocari V. a confirmat că a văzut persoana în costum sportiv care a lovit inițial în Boboc V., dar această persoană nu este Perju I. fiindcă diferă după trăsăturile feței și a corpului, fiind o altă persoană.

Martorul Gori S. a indicat că nu a văzut momentul când persoana lovește cu piciorul și nu l-a văzut în preajma rugului pe Perju I., confirmând că colaboratorii CGP al MAI erau în haine civile și nu în haine sportive, iar inculpatul era a doua zi cu piciorul traumat.

Martorul Roman T. nu a fost audiată în instanța de apel, contrar celor indicate în decizie, fiind înlăturată din sala de ședințe fiindcă a asistat la audierea altor martori, fiind încălcată procedura iar ulterior, declarațiile ei nu au fost verificate.

Martorul Donos M. a declarat că pe inculpat nu-l cunoaște, concretizând că în Boboc V. au lovit colaboratorii poliției speciale BPDS "Fulger", fiind în uniforme și cu cagule pe cap, având automate și bastoane. Nu a văzut ca pe Boboc V. să-l fi lovit cu piciorul persoana în costum sportiv.

Instanța de apel eronat a concluzionat că aceste declarații au confirmat vinovăția inculpatului, din care rezultă că polițiștii cu cagule și automate l-au lovit pe Boboc V. și nu persoana în civil.

Martorul Saachian R. a concretizat că nu a văzut momentul când Boboc V. a fost lovit. Doar din imaginile prezentate la urmărire penală a văzut mai multe persoane în costume sportive în regiunea rugului. Despre trauma la picior a inculpatului a aflat după data de 08.04.2009, iar Boboc V. a fost transportat la spital cu automobilul de model Niva, la momentul verificării având puls.

Instanța de apel a apreciat eronat și critic faptul că aceste declarații combat poziția inculpatului și stabilesc vinovăția lui, reieșind că martorul nu a văzut momentul loviturii, nu a văzut inculpatul în preajma rugului, nu știa cu certitudine că persoana de la pământ era Boboc V., concomitent la pământ fiind mai multe persoane, cunoștea că inculpatul și-a traumat piciorul.

Martorul Golubenco V. a declarat că la 07-08.04.2009, în automobilul pe care îl conducea a fost urcat Boboc V. dar nu din regiunea rugului, aflat vis-a-vis de Arca de Triumf în PMAN, dar din regiunea intersecției bd. Ștefan cel Mare și str. B.-Bodoni, vis-a-vis de monumentul lui Ștefan cel Mare, pe care l-a transportat la Spitalul de Urgență, lăsându-l sub supravegherea medicilor, ulterior aflând că acesta a decedat.

În rezultatul perchezițiilor efectuate de procuror în biroul de serviciu, la domiciliu, în automobil nu au fost găsite careva obiecte care ar confirma prezența inculpatului în costum sportiv albastru la 07-08.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale.

g) martorii Furtuna I., Niță N., Bunu A., Cușnir V., Iancev D., Covaci A., Bosîi G., Verdeș A., Sîrbu O., Alexei Gh., Floreac G., Cigoreanu G., Benderschii V., Libacov A., Bascov V., Cristei I., Burghilea i., Purcel V., Edu C., Munteanu Ș., Toma Al., Toma I., Cojocari S., Ermurachi S., Belousov E., Tighineanu S., Cuvșinov I. nu au fost audiați în instanța de apel, declarațiile lor nu au fost verificate și consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de apel a ignorat prevederile art. 419 Cod de procedură penală și pct. 26 al Hotărârii Plenului CSJ Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, conform căror rejudecarea cauzei în corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală se efectuează cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității, egalității în drepturi în fața justiției, publicității ședinței de judecată. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de către prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Astfel, nu a fost asigurat accesul părților în egală măsură la verificarea probelor, nu a fost respectat principiul nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei, nefiind soluționat în mod legal fondul cauzei;

h) instanța nu s-a expus asupra motivelor invocate de apărare privind nulitatea actelor procesuale invocate la urmărirea penală fiind admise de instanța de fond și susținute de instanța de apel.

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.05.2010 de către procurorul V. Moșneaga contravine prevederilor legale ale art. 274 Cod de procedură penală, nefiind înregistrată vreo petiție, cerere conform ordinii stabilite, materialul nr. 15 fiind o invenție formală a procurorului, lipsind înregistrarea în Registrul R-1, ștampila Procuraturii Generale, numărul de intrare și persoana responsabilă. Din conținutul ordonanței și raportului rezultă că Perju I. a lovit cu piciorul drept.

Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografii din 18.03.2010 a inculpatului de către martorul Iancev D. contravine prevederilor art. 116 alin. (5), (6) Cod de procedură penală conform căror recunoașterea nu se consideră întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoașterea a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate. Astfel, la 18.03.2010, inculpatul activa în cadrul CGP mun. Chișinău și putea fi prezentat pe viu în cadrul prezentărilor spre recunoaștere, nefiind temeiuri de a prezenta fotografii. În realitate, a fost modificată data procesului-verbal de recunoaștere deoarece la 18.03.2010 procuratura nu deținea poza foto a lui Perju I. care a fost prezentată din fișa personală, ridicată de procuror la 23.03.2010. Totodată, nu a fost posibil fizic prezentarea secvențelor video martorului la 18.03.2010, DVD-ul cu imagini video fiind prezentat după data de 01.04.2010. Drept confirmare că la 18.03.2010, martorul Iancev D. nu cunoștea despre persoana în costum albastru servesc declarațiile lui în presă și la urmărirea penală unde a confirmat că Boboc V. a fost lovit de către colaboratori BPDS "Fulger" cu automatele. Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a fost falsificat prin dată, după recunoașterea lui Perju I. la 06.04.2010, pentru a avea temeiuri de reținere și arestare și urmează a fi recunoscut nul.

Procesele-verbale de audiere a martorilor Bosîi Gh. din 26.03.2010, Verdeș A. din 31.03.2010, Gori S. din 15.03.2010, Sîrbu O. din 24.03.2010, Alexei G. din 27.03.2010, Chilari R. din 26.03.2010, Covaci A. din 11.03.2010, Floreac G. din 11.03.2010, Cigoreanu G. din 31.03.2010 au fost întocmite cu grave încălcări ale prevederilor art. 94 pct. 4), 8), 105-110, 260 Cod de procedură penală, subiectul interogării conform procesului-verbal fiind indicat procurorul C. Bratunov, iar prin ștergerea datelor N. P. au fost introduse cu stiloul datele procurorului V. Moșneaga, ce a dus la nulitatea actelor, conform art. 251 Cod de procedură penală.

Totodată, falsificarea s-a făcut doar cu scopul de a modifica datele de audiere, precum că s-au petrecut în luna martie 2010, în realitate procesele-verbale de audiere fiind întocmite după reținerea inculpatului la 06.04.2010, perioadă în care procurorul dispunea și de înregistrările video, fiind confirmat că în luna martie procurorul nu putea să prezinte secvențele video martorilor în vederea stabilirii persoanei în albastru.

Falsificarea materialelor privind datele acțiunilor de urmărire penală se confirmă și prin faptul că procurorul V. Moșneaga în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe Perju I. a indicat că acesta a lovit cu piciorul în regiunea

capului, gâtului cet. Boboc V., la 07.04.2010, fiind pus sub învinuire, Perju I. a fost învinuit că a lovit cu piciorul stâng în regiunea stângă a corpului cet. Boboc V. Astfel, până la 07.04.2010 acuzarea nu cunoștea cu ce picior și în ce regiune a fost produsă lovitură de către persoana suspectă în costum albastru față de Boboc V., acest fapt fiind constatat după prezentarea secvențelor video din 01.04.2010 în mass-media, procurorul modificând învinuirea adusă inculpatului, fiind indicat că Perju I. a lovit cu piciorul drept în regiunea stângă a toracelui cet. Boboc V.

Astfel, procurorul a falsificat probele prin invocarea datelor în procesele verbale de audiere a martorilor, a diferitor acțiuni, pentru a fi fixate până la reținerea inculpatului.

Din declarațiile martorilor și înregistrările video se vede clar că persoana în albastru lovește cu piciorul drept în regiunea cutiei toracice stânga, nefiind logic ca la 03.04.2010 și 07.04.2010 să fie învinuit Perju I. că a lovit cu piciorul stâng. Or, în martie 2010 procurorul nu dispunea de înregistrările video, iar pentru confirmarea unei bănuieli și învinuiri lui Perju I. s-a purces la falsificarea audierilor și altor acte procesuale pentru a fi temei de reținere și arestare al inculpatului.

i) rechizitoriul din 31.05.2010 în cauza penală de învinuire a lui Perju I. de comiterea infracțiunilor incriminate are nr. 2010038044 și contravine prevederilor art. 296, 296¹, 296² Cod de procedură penală din motiv că urmărirea penală cât și finisarea ei, ordonanța de punere sub învinuire definitivă din 07.05.2010 în privința lui Perju I. au fost întocmite în cadrul cauzei penale nr. 20090380035. Careva ordonanțe de conexare, conform prevederilor art. 279¹ alin. (3) Cod de procedură penală lipsesc, ce duc la nulitatea rechizitoriului întocmit în baza cauzei penale nr. 2010038044, în cadrul căreia nu au fost acumulate probe;

j) Perju I. a fost recunoscut în calitate de bănuît la 03.04.2010, fiind dispusă măsura preventivă - declarația de nepărsire a localității, fiindu-i înmănată citația de a se prezenta la procuratură la 07.04.2010. În lipsa unor temeiuri legale, la 06.04.2010 ultimul a fost reținut nefiind argumentată legalitatea și necesitatea reținerii, prin ce au fost încălcate grav drepturile fundamentale ale inculpatului prevăzute de CEDO, Constituția RM, art. 7, 8, 10, 11, 19 Cod de procedură penală;

k) discurile DVD cu imaginile prezentate trezesc dubii referitor la corespunderea lor prevederilor art. 158 Cod de procedură penală, fiind obținute cu încălcări grave ale prevederilor procesuale. Procurorul a declarat că suporturile magnetice au fost prezentate în instanță ca rezultat al examinării cauzei penale nr. 2009018224 în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, formată din 7 volume, fiind examinate 13 discuri, conform procesului-verbal de examinare din 02.03.2010. La fel, procurorul a făcut trimitere la rapoartele de constatare tehnico-științifică nr. 886 din 15.04.2010 și nr. 822 din 08.04.2010 în cadrul cărora au fost examinate 3 discuri DVD cu imagini, referindu-se și la concluziile prezentate de specialist. Studiind procesul-verbal de examinare din 02.03.2010, rapoartele de constatare, ordonanțele de dispunere a efectuării constatărilor, în imaginile de pe DVD au fost depistate unele contradicții, încălcări ale prevederilor procesuale, ce pun la îndoială unele probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității, veridității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nu corespund discurile DVD prezentate de acuzare ca rezultat al examinării cauzei penale nr. 200918224, conform procesului-verbal de ridicare din 24.02.2010 de la SPPS au fost ridicate 13 discuri de tip DVD cu imagini video cu discurile prezentate de procurorul I. Buliga pentru constatarea tehnică, conform f.d. 119-120, vol. III, ordonanța privind dispunerea expertizei tehnice din 01.04.2010 s-a dispus în baza materialelor cauzei penale nr. 2009038163, începută la 07.10.2009, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal în care se indică că de la SPPS au fost ridicate și anexate la materialele cauzei 2 DVD cu înregistrarea evenimentelor din 08.04.2009.

Ordonanțele procurorului I. Buliga contravin prevederilor procesuale, deoarece nu se indică în baza cărei acțiuni procesuale fără dată, lipsește descrierea împrejurărilor atât de examinare cât și de sigilare, faptul că este originalul sau copia secvențelor video și ce parametri tehnici are originalul fiind examinat dacă există sau ce a ridicat. Expertului, urma a fi prezentat, în mod obligatoriu procesul-verbal prin care s-au ridicat înregistrările video, cu indicarea împrejurărilor conform art. 88, 144 Cod de procedură penală;

l) instanța de apel a apreciat că instanța de fond eronat a apreciat drept probă veridică și pertinentă Raportul de expertiză tehnică al României, nefiind autentificat conform legii.

Raportul menționat a fost obținut cu respectarea prevederilor legale, fiind autentificat conform legii de către Procuratura Generală, consemnat prin semnătura procurorului. Urmare a cererii de Comisie Rogatorie Internațională nr. 1/10 din 02.04.2010 de autoritățile de la Chișinău, în cauza penală nr. 2009038163 a fost efectuat Raportul de expertiză nr. 741032 din 07.04.2010 la Institutul pentru Tehnologii Avansate conform căruia s-a stabilit că ”1. Se poate aprecia că înregistrările video de pe discurile DVD nu prezintă elemente de montaj, suprapunere a imaginilor sau alte modalități de intervenție asupra înregistrării originale. 2. În urma analizei realizate, s-au selectat șase persoane care participă la acte de agresiune fizică și prezintă semnalmamente și elemente de vestimentație distinctive, observabile în condițiile de calitate a înregistrărilor puse la dispoziție. Persoanele sunt prezentate în figurile din Anexă, fiind notate cu indicativele P1...P6. NOTĂ – în urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, numiții Perju I. și Gumeniță I. nu au putut fi identificați pe baza imaginilor portret din fișele personale. S-a constatat că în scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru prezintă dimensiuni și orientare impropriei analizei de comparație”;

m) instanța de apel, declarativ și depășind atribuțiile sale, contrar prevederilor legale a stabilit că Raportul autorităților SUA este o probă legală.

Traducerea ”Rezumatului unei analize computerizate” nu a fost efectuată de către serviciul de traducători al procuratoriei, fiind întocmită de o persoană neverificată, fără prezentarea licenței și nu poate fi admis în calitate de probă, nefiind respectată asistență juridică internațională în materie penală, documentul

fiind obținut în lipsa Acordului dintre RM și SUA privind asistența juridică în materie penală.

Nu a fost respectat conținutul și forma documentului conform cerințelor, prin cererea de asistență juridică internațională fiind solicitată efectuarea expertizei tehnice suplimentare a înregistrărilor video în cauza penală nr. 2009038163, iar prin ordonanța procurorului I. Buliga din 08.04.2010 fiind dispusă expertiza tehnică, fiind admise încălcări deosebit de grave care duc la nulitatea probei. Astfel, inițial procurorul nu a dispus efectuarea expertizei corect, expertiza tehnică având alte obiective și metode de cercetare, urmând a fi dispusă efectuarea expertizei complexe a imaginilor. Totodată, conform cererii de asistență juridică a fost solicitată efectuarea unei expertize suplimentare, iar conform practicii și prevederilor art. 148 Cod de procedură penală, expertiza suplimentară se efectuează de către același expert. Lipsind expertiza inițială nu apare necesitate de a efectua expertiza suplimentară, cu atât mai mult, de un expert din străinătate.

Prin ordonanțele procurorului I. Buliga din 01.04.2010 s-a dispus efectuarea expertizelor tehnice conform art. 142, 144, 149, 255 Cod de procedură penală, în rezultat fiind întocmite Rapoartele de constatare tehnico-științifică nr. 886, 822, efectuate contrar prevederilor procesuale după formă și conținut fiind motivate în baza prevederilor art. 139-141 Cod de procedură penală.

Ordonanțele menționate contravin prevederilor procesuale, nefiind indicat în baza cărei acțiuni procesuale, din ce dată, lipsind descrierea împrejurărilor de examinare și sigilare, faptul că este originalul sau copia secvențelor video, ce parametri tehnici are originalul fiind examinat, dacă există sau ce a ridicat. Expertului, urma a fi prezentat, în mod obligatoriu procesul-verbal prin care s-au ridicat înregistrările video, cu indicarea împrejurărilor conform art. 88, 144 Cod de procedură penală.

Documentul prezentat de către autoritățile SUA este o analiză care contravine unui raport de expertiză efectuat conform prevederilor art. 142, 144, 145, 151 Cod de procedură penală, contravine formei de examinare, lipsesc părțile componente ale raportului, nu sunt descrise metodele de cercetare cu argumentarea științifică și stabilirea particularităților de identificare. Nu au fost date răspunsuri concrete la întrebările puse în ordonanță, nu s-a expus asupra faptului că DVD prezentate sunt copii și nu pot servi ca obiect de identificare.

Identificarea persoanelor după fotografii, imagini video, presupune în mod obligatoriu, colectarea mostrelor, urmând a fi colectate mostre libere și experimentale cu respectarea condițiilor după timp, formă, durată, mișcare, condiții climaterice, distanță, etc.

Documentul analizei a fost obținut cu încălcarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, principiul contradictorialității în procesul penal, părțile neavând acces în egală măsură, la 03.04.2010, Perju I. având statut de bănuț, a fost înaintată cererea de asistență juridică internațională și la dispunerea expertizelor urmau a fi aplicate prevederile art. 145 Cod de procedură penală, însă despre existența acestei analize inculpatul a aflat la 06.03.2012, fiindu-i încălcate drepturile persoanei la apărare prevăzute de art. 1, 5, 6 CEDO.

În cadrul efectuării Analizei au fost încălcate prevederile art. 2, 8, 10, 35, 38, 43 ale Legii RM nr. 1086-XIV din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 1, 6 CEDO.

Instanța de apel declarativ și nemotivat a admis ca probă Analiza computerizată a SUA, fiind respinsă proba legală, pertinentă, veridică și utilă – Raportul de expertiză al României, efectuat la 02.04.2010, care nu a fost contestat și în lipsa unui temei legal și procesual, la 03.05.2010 a fost dispusă efectuarea expertizei de către autoritățile SUA;

n) declarativ și eronat au fost interpretate probele ce țin de rapoartele de expertiză medico-legale, fiind respinsă ca nepertinentă proba – Raportul de expertiză efectuat de medicul Derrick John Pounder, care a stabilit, cu certitudine cauza decesului lui Boboc V.

Colegiul eronat „, stabilește cu certitudine că partea vătămată a decedat ca urmare a traumei contuze a toracelui în proecția coastei 5”.

Astfel, potrivit Raportului de expertiza medico-legală nr.38/731 din 09.04.2009, efectuată de către expertul Tighineanu S., în concluzii s-a constatat: ”Totodată, luând în considerare prezența semnelor de moarte rapidă, a traumei toracelui cu aplicarea forței fizice în regiunea cordului, rezultatele investigațiilor histopatologice, care indică și aplicarea forței în regiunea reflexogenă a gâtului (nervul vag și sinusul carotid), se poate de presupus, că moartea cet. Boboc V. cel mai probabil, a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, ca urmare a aplicării forței fizice în zonele reflexogene menționate.

Raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.195 din 25.05.2009, a fost dispus în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 145 Cod de procedură penală, nefiind invocate motivele și necesitatea efectuării unei expertize în comisie, fapt ce urma să fie invocat conform procedurii legale. În concluzii, se indică 3)., 10). Dimensiunile tuturor leziunilor depistate la cadavrul cet. Boboc V. sunt indicate în partea descriptivă a Raportului de examinare medico-legală cu nr.731 din 08.04.2009. 4). Trauma contuză a toracelui, manifestată prin fractura coastei 5 pe stânga cu revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, hemoragii subpleurale bilateral, s-a complicat cu stop cardiac reflector, a prezentat pericol pentru viață și în conformitate cu p. 47 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale se califică drept vătămare corporală gravă. 11)., 12) Leziunile corporale depistate pe cadavrul cet. Boboc V. au fost produse prin acțiuni traumatice (lovire) repetate cu obiecte contondente, posibil inclusiv cu bastonul de cauciuc, patul armei ș. a.

Moartea lui Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardiovasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a toracelui, fapt confirmat prin prezența leziunilor recente ale toracelui în proiecția cordului, semnelor morții rapide, tulburărilor circulatorii acute în organe, precum și prin lipsa altor traume sau procese patologice cauzatoare de deces.

Analizând toate rapoartele de expertiză medico-legală, identice în partea ce ține de cauza decesului, ca rezultat al aplicării forței în regiunea reflexogenă a

gâtului (nervul vag și sinusul carotid), se poate de presupus, că moartea cet. Boboc V. cel mai probabil, a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, ca urmare a aplicării forței fizice în zonele reflexogene menționate.

Instanța de apel nu a motivat temeiurile care au servit la respingerea Expertizei efectuată de către medicul Derrick John Pounder și nu a motivat care temeiuri au servit la admiterea altor Rapoarte medico-legale care aveau concluzii contradictorii, inițial, cauza decesului fiind intoxicația cu un gaz toxic necunoscut, ulterior prin asfixia gâtului, alt raport indică leziunile în regiunea capului, unicul pretext de respingere a rapoartelor fiind audierea expertului Ion Cuvșinov, declarații care nu au fost cercetate în instanța de apel după cum se invocă;

o) instanța de apel a încălcat prevederile art.24 Cod de procedură penală, principiul contradictorialității și egalității părților în procesul penal, fiind respinse nemotivat probele în favoarea inculpatului, acceptate de către instanța de fond ca pertinente, veridice, concludente și care coroborează cu alte probe și care pe deplin confirmă poziția inculpatului, și anume: răspunsul Direcției generale resurse umane a MAI RM nr. 10/1891 din 14.11.2011 la interpelarea privind mențiunile în activitatea lui Perju Ion Gheorghe, Diplomele de decernare, încheierea cu privire la pierderea legitimației de serviciu de către șeful SC al SPC locotenent major de poliție Ion Perju din 25.02.2010 (caracteristica pozitivă a lui Perju Ion), răspunsul nr.17/1-749 din 17.11.2011 a direcției medicale a MAI privind lista persoanelor care s-au tratat în instituția medicală (refuz), răspunsul nr.01/p-575 din 17.11.2011 al Centrului Resurselor Informaționale de Stat Registru al MTIC a RM, privind accesarea datelor personale în perioada de timp de la 01.03.2010 până la 30.12.2010, în privința lui Perju I., extrasul din Lista colaboratorilor MAI care au necesitat ajutor medical la Spitalul și Policlinica MAI din data de 07.04.2009 (orele 12.09 până la 29.04.2009 orele 16.00), cu nr.251 fiind indicat Perju Ion, 1983, CGP, locotenent, plaga contuzionată a plantei stângi, extrasul din cotidianul lui Perju I. cu privire la efectuarea ședințelor operative ale CGP, referitor la zile și orele concrete.

Au fost examinate și anexate: CD-R cu înregistrările video de pe site-ul cu adresa www.jurnal.tv.md, din data de 24.04.2009 cu titlul „Un martor povestește despre carnagiul din PMAN din 07.04.2009, interviul martorul Dumitru Iancev”, extrasele din interviul martorului Dumitru Iancev din sursa media; www.zdg.md nr.271 (08.04.2010) Martor: ”doi polițiști cu automate l-au ucis pe Boboc,, www.timpul.md, 14.05.2009, ora 19:30 Mărturii ale crimelor din 7 aprilie, sursa Europa Liberă: „Unii polițiști continuau să-l bată chiar și după ce murise, un martor ocular al evenimentelor din 7 aprilie anunță că va depune mărturie despre modul în care poliția l-a ucis în bătaie pe Boboc V. și a maltratată cu bestialitate arestații în comisariate (Damian Hîncu a văzut crima cu ochii proprii....),,.

Au fost examinate și anexate fotografiile în care sunt fixate evenimentele din 07.04.2009, inclusiv pozele cu Perju I. cu fixarea locului și a hainelor. Au fost examinate și recunoscute ca corpuri delict conform prevederilor art. 158 alin. (2)

Cod de procedură penală, hainele în care a fost îmbrăcat Perju I. în zilele de 07.04.2009-08.04.2009 (pantalonii blugi, maioul, încălțăminte adidași).

p) instanța de apel, în calitate de pedeapsă complementară inculpatului, i-a stabilit privarea de dreptul de a activa în organele publice pe un termen de 5 ani, acuzarea solicitând privarea de dreptul de a activa în cadrul MAI, nu și în organele publice, fapt ce a dus la depășirea atribuțiilor și înrăutățirea situației inculpatului.

Instanța de apel și-a depășit atribuțiile și în cazul privind acuzarea inculpatului de comitere a infracțiunii prin participare cu alte persoane, stabilind în conținutul deciziei și faptul coparticipanților nestabiliți, or actul de acuzare nu prevede acțiunile inculpatului în forma participăției;

q) în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece latura obiectivă a infracțiunii se realizează preponderent prin acțiuni cu folosirea diferitor tipuri de armă, a obiectelor vulnerabile, a surselor de pericol sporit. Decesul victimei presupune vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și lipsirea de viață a acesteia din imprudență, reunite într-o singură faptă. Latura subiectivă a infracțiunii se realizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă;

r) instanța de apel eronat a aplicat noțiunea de persoană publică, inculpatul, în perioada 07-08.04.2009 fiind persoană cu funcție de răspundere, depășindu-și atribuțiile sale și agravând situația lui. Inculpatul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, deoarece nu a fost și nici nu este persoană publică.

Organul de urmărire penală avea obligațiunea procesuală să probeze care anume drepturi și atribuții, acordate prin lege, a avut și a depășit în mod vădit inculpatul, precum și care este această lege, în rechizitoriul acuzarea făcând referire la art. 2, 12 pct. 1) și art. 14, 15 din Legea cu privire la poliție.

Dar, legea indicată a fost abrogată la 27.12.2012 prin Legea Nr.320 "Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului" (în vigoare din 05.03.2013), dispărând baza juridică pentru această acuzare.

Totodată, prin Legea Nr. 252 din 08.11.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (publicată la 21.12.2012 în Monitorul Oficial nr. 263-269) din articolul 328 alin. (2), lit. a) aplicarea violenței și c) tortura sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate au fost abrogate. Odată ce "urmările grave" în viziunea acuzării în prezentul caz ar fi parvenit în urma presupusei "aplicări a violenței", care s-a manifestat, prin aplicarea loviturii cu piciorul peste corp, după excluderea acestui semn calificativ din dispoziția alin. (2) al art. 328 Cod penal, potrivit acestei norme legale "urmările grave" pot fi cauzate numai prin acțiunile prevăzute în alin. (1) sau prin acțiunile ce au mai rămas în alin. (2) al art. 328 Cod penal și anume, lit. b) - aplicarea armei. Or, procurorul nici nu pretinde că inculpatul, ar fi aplicat arma.

Legea, care a stat la baza învinuirii înaintate inculpatului, și-a încetat activitatea, fapt ce îl dezvinovățește și, prin urmare, modificările operate de către legiuitor în prevederile art. 328 Cod penal au efect retroactiv și sunt aplicabile situației inculpatului, deoarece înlătură caracterul penal al faptei.

La moment, conform Legii nr.320 ”Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” (în vigoare din 05.03.2013), nu există așa funcție și nici nu există organul CGP mun. Chișinău. Astfel, reiese că, inculpatul nu este subiect al infracțiunii incriminate în baza art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal.

În consecință, fiind solicitată condamnarea arbitrară pentru depășirea presupusă a drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de apel a admis o eroare gravă de drept, bazându-și poziția de acuzare pe legislația inexistentă, încălcând principiul legalității stipulat în art. 3 Cod penal, că ”... nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, nici supus unei pedepse penale, decât în strictă conformitate cu legea penală”;

s) instanța de apel nu era în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și ale inculpatului, în temeiul căror fusese achitat în prima instanță. Instanța de apel urma să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării, solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care, depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului.

Potrivit Hotărârii CEDO nr. 5022/07 *Mischie vs Romania* din 16 decembrie 2014, Curtea a statuat că ”este inadmisibilă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond”. Curtea a criticat aspru Înalta Curte de Casație și Justiție a României pentru că l-a condamnat pe reclamant fără a administra probe noi, ci prin interpretarea aceluiași probatoriu pe baza căruia instanțele inferioare pronunțaseră soluția de achitare.

Curtea de la Strasbourg a formulat două concluzii importante, aplicabile și în prezenta speță: a) ”în condițiile în care aprecierea diferitelor probe a aparținut instanței de recurs, rămâne de reținut, că reclamantul a fost condamnat pe baza acelorași mărturii care le-au fost suficiente instanțelor inferioare de a se îndoii de acuzații și pentru a motiva achitarea sa”; b) ”nu se acceptă interpretarea declarațiilor unor martori pe care instanța nu i-a audiat, întorcând hotărârile instanțelor inferioare, care l-au achitat pe reclamant, în special pe baza declarațiilor pe care acești martori le-au dat în fața lor în timpul audierilor”. Prin urmare, instanța de recurs a statului român ”prin darea unei noi interpretări a faptelor și condamnându-l pe reclamant, i-a agravat situația ”.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 7), 8) și 9) Cod de procedură penală – instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar. Instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege, apelul a fost introdus tardiv, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în

baza unei legi mai blânde, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul declarat de succesorii părții vătămate, Boboc Victor și Boboc Ala, este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită (pct. 5 din decizie).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor nominalizate, nu este specificat care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi încadrarea juridică corectă a faptei în asemenea caz, lipsind cu desăvârșire și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (pct. 5. din decizie).

Mai mult, solicitarea recurențelor privind rejudecarea cauzei în vederea condamnării lui Perju Ion conform art. 151 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pentru exces de putere și cauzarea vătămarilor grave ce au dus la decesul lui Boboc V., prin participație, în coautorat cu mai multe persoane, identitatea căror încă nu a fost stabilită, și în rezultatul acțiunilor ilegale ale acestora, nu are suport legal deoarece contravine art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, conform căruia instanța de recurs poate rejudeca cauza și pronunță o nouă hotărâre dar numai dacă nu se agravează situația inculpatului (pct. 5. din decizie).

În același timp, recursul declarat de avocatul Anatolie Ceachir este fondat în drept, inclusiv, pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde (pct. 5.1 din decizie).

Însă, în recursul dat, nefiind respectate stipulările de drept enunțate, nu este indicat asupra căror motive concrete din apelurile acuzării, or apărarea nici nu a declarat apel, nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care sunt erorile de drept și esența circumstanțelor că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, raportată la prescripțiile din art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală și, în special, la dezideratul că eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, că instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege, că instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, fiind omisă și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5.1 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunesc condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale succesorilor părții vătămate și avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, conform art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 7), 8) și 9) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, apelul a fost introdus tardiv, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această consecutivitate se impun următoarele concluzii.

1) Privind motivul apărării reprodus la lit. a) pct. 5.1. din prezenta decizie, se reține că în baza încheierii președintelui Curții de Apel Chișinău din 18.03.2014 și respectivului proces – verbal al ședințelor judiciare (*v. 8 f.d. 168-174*), cauza a fost judecată în perioada 18 martie – 20 iunie 2014 de completul format din judecătorii A. Șpac, N. Corochii și I. Secieru.

Potrivit art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători și unul din aceștia nu poate participa în continuare la judecarea cauzei, acest judecător este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Înlocuirea judecătorului nu necesită reluarea judecării cauzei de la început.

Conform încheierii președintelui Curții de Apel Chișinău din 20.06.2014, în legătură cu transferul judecătorului A. Șpac la Curtea de Apel Comrat în temeiul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 445/15 din 15.05.2014, ultimul a

fost înlocuit cu judecătorul E. Cobzac, iar cauza a fost judecată în continuare (v. 8 f.d. 168-210).

Deci, schimbarea intervenită în completul de judecată și judecarea cauzei în continuare au fost efectuate în condițiile normei de drept menționate supra și, în asemenea caz, reluarea judecării cauzei de la început nu era necesară.

Prin urmare, argumentele recurentului că nu s-a reluat cercetarea judecătorească și că *modificarea de 2 ori a completului a fost la fel viciată*, dar omițându-se orice motivare în fapt și în drept privind ultima remarcă – circumstanță care decade instanța de recurs din posibilitatea unei verificări în aspectul dat, sunt neîntemeiate.

2) Cu referire la obiecțiile apărării indicate la lit. **b)** pct. **5.1.** din prezenta decizie, că apelul succesorilor părții vătămate ar fi fost declarat peste termenul prevăzut de lege, se atestă că, potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. Conform art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 232 alin. (1) Cod de procedură penală, actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la oficiul poștal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen.

Din materialele cauzei rezultă că sentința integrală a fost pronunțată la 24.12.2013 (v. 8, f.d. 7).

Astfel, termenul de declarare a apelului urma să expire la sfârșitul zilei de 09.01.2014.

Totodată, apelul avocaților V. Pleșca și V. Țurcan, în numele succesorilor părții vătămate – V. Boboc, A. Boboc și N. Boboc, a fost depus la oficiul poștal, conform ștampilei de pe plicul anexat la dosar, pe 09.01.2014, adică apelul respectiv a fost declarat în termenul prevăzut de lege (v. 8, f.d. 77, 78, pct. 4. din decizie).

3) Vis-a-vis de argumentele apărării reiterate la lit. **c)** și **d)** pct. **5.1.** din prezenta decizie, se reține că instanța de apel doar a reproduș tehnic, la începutul părții descriptive a deciziei contestate, dispozițiile integrale a art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală - instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, *inclusiv din oficiu*, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Însă, din conținutul ulterior al descriptivului și dispozitivului acestei decizii rezultă că instanța de apel nu a invocat și nici nu și-a fondat soluția pe careva temeieri *din oficiu*.

Pe lângă aceasta, faptul că în partea descriptivă a deciziei instanța de apel a invocat că urmează de *casat integral sentința*, iar în partea dispozitivă a indicat că *casează sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: ...*, apoi că *se menține sentința în partea ce se*

referă la corpurile delictive..., nu reprezintă o divergență esențială sau o eroare de drept, de natură să afecteze soluția de condamnare a inculpatului (pct. 4. din decizie).

Or, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate, instanța de apel a casat sentința de achitare a inculpatului, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care ultimul a fost condamnat în baza învinuirii formulate.

Astfel, în asemenea consecutivitate, motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus clar în aspectul vizat.

4) Referitor la motivele apărării reproduse la lit. e) - s) pct. 5.1. din decizie, cât și a celor invocate de succesorii părții vătămate la pct. 5. din prezenta decizie, se atestă că, potrivit art. 413 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Conform art. 414 alin. (1) - (4), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. În corespundere cu art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. Conform art. 415 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 24 alin (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Sub acest aspect se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, întemeiat statuând că sentința instanței de fond

conține erori de drept – în descriptiv indicându-se drept temei de achitare a inculpatului lipsa elementelor infracțiunilor, iar conform dispozitivului ultimul fiind achitat pentru că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (*pct. 1., 2. și 4. din decizie*), corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv:

declarațiile martorilor oculari Iancev D. și Saachian R. care au indicat similar, cert, consecvent și direct că inculpatul a fost persoana care, fiind îmbrăcată în trening de culoare albastră, din mișcare i-a aplicat victimei Boboc V., care era pus în genunchi pe asfaltul din PMAN, o lovitură cu piciorul drept în partea stângă a toracelui;

declarațiile martorilor oculari Bosîi G., Chilari L., Gori S., Sîrbu O., Nița N., Covaci A., Grigoreanu G., Alexei G. și Verdeș A., conform cărora inculpatul a fost prezent la data, timpul și locul săvârșirii infracțiunii, fiind îmbrăcat în trening de culoare albastră;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit cărui Iancev D. 1-a recunoscut pe Perju I. ca fiind persoana care la 08.04.2009, fiind îmbrăcată în trening de culoare albastră, a lovit victima cu piciorul în torace;

discurile cu imaginile video efectuate de camera de luat vederi de pe clădirea Guvernului - colaboratorii de poliție au început reținerea persoanelor din apropierea rugului vis-a-vis de Arcul de Triumf la 0.57.20, iar la 0.57.27, de către o persoană îmbrăcată în trening de culoare albastră a fost lovită o persoană, care stătea în genunchi pe asfalt, raportul de expertiză nr. 886 din 15.04.2010 - imaginile prezentate, careva caracteristici de modificări, adăugări, înlăturări, ștersături, adică semne de montare în înregistrările video prezentate nu au fost depistate, secvența video nr. 6 denumirea 05_090408005000_100n3r - la ora 00.57.27 persoana îmbrăcată în treningul de culoare albastră se apropie de persoanele la pământ și lovește cu piciorul drept în partea stângă a corpului persoana care stă la pământ în genunchi, fiind rostogolită;

raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA, în baza cererii de asistență juridică internațională, prin care este confirmat că persoana îmbrăcată în trening de culoare albastră și care îl lovește pe Boboc V. este Perju I., raportul de expertiză medico-legală nr. 38/731 din 09.04.2009 - luând în considerație prezența semnelor de moarte rapidă, a traumei toracelui cu aplicarea forței fizice în regiunea cordului, rezultatele investigațiilor histopatologice, care indică și aplicarea forței în regiunea reflexogenă a gâtului (nervul vag și sinusul carotid), se poate de presupus, că moartea lui Boboc V., cel mai probabil, a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, determinată de stopul cardiac reflector, ca urmare a aplicării forței fizice în zonele reflexogene menționate;

raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 195 din 18.01.2010 - moartea lui Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a

toracelui, fapt confirmat prin prezența leziunilor recente ale toracelui în proiecția cordului, semnelor morții rapide, tulburărilor circulatorii acute în organe, precum și prin lipsa altor traume sau procese patologice cauzatoare de deces. Între trauma contuză a toracelui și decesul cet. Boboc V. se constată legătura de cauzalitate directă;

declarațiile expertului judiciar I. Cuvșinov că moartea lui Boboc V. a putut surveni de la lovitură efectuată de o persoană în accelerație cu piciorul, or, o lovitură cu accelerație este o lovitură dublă.

Probele enunțate supra, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, confirmă în mod clar și cert vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate, și vădit combat dovezile și versiunea apărării că inculpatul, la data și timpul indicat în rechizitoriu, s-ar fi aflat în alt loc decât cel în care au fost săvârșite faptele incriminate, având o altă vestimentație (*lit. f) și o) pct. 5.1. din decizie*), instanța de apel indicând detaliat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul apărării.

Potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată, verificat de instanța de recurs în raport cu imprimările de pe CD-ul de înregistrare audio a acestor ședințe, anexat la dosar, instanța de apel, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, și-a întemeiat concluziile pe declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță, inclusiv probele scrise și înregistrările video, verificându-le prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea lor în procesul-verbal, audiind inculpatul prezent, precum și martorii acuzării a căror declarații constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, cum ar fi martorii oculari Saachian R., Gori S., Covaci A. și Chilari R. (*v.8, f.d. 170*).

Este de menționat că, conform procesului-verbal al ședințelor de judecată, cât și a imprimărilor de pe CD-ul de înregistrare audio a acestor ședințe, în cadrul verificării probelor de către instanța de apel prin citirea lor în ședința de judecată, apărarea nu a invocat obiecții, demersuri și concretizări în timpul verificării probelor prin citirea lor în ședința de judecată, în vederea exercitării dreptului prescris la art. 413 alin. (3), 414 alin. (3) Cod de procedură penală - instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, cât și a principiului contradictorialității în procesul penal.

Rezultă că apărarea a fost de acord cu procedura de verificare și citire a probelor în ședința instanței de apel, iar argumentele recurentului menționate la lit. **e) - g) pct. 5.1.** din decizie sunt la fel neîntemeiate. Or, potrivit art. 24 alin (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, motivele invocate de recurent și menționate la lit. **h)** pct. **5.1.** din decizie, privind nulitatea actelor procedurale, inclusiv ordonanța de începere a urmăririi penale, procesele – verbale de prezentare a persoanei spre recunoaștere, de audiere a martorilor, de recunoaștere în calitate de bănuț, nu pot fi reținute și pe motiv că nulitatea invocată este bazată pe presupunerea că acestea ar fi fost falsificate. Or, asemenea afirmații contravin principiului prezumției de nevinovăție, prescris în art. 8 Cod de procedură penală, de vreme ce suspiciunea respectivă nu-i constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Mai mult, potrivit ordonanței din 08.05.2013, s-a dispus a nu începe urmărirea penală și a clasa procesul penal pe marginea afirmațiilor inculpatului făcute în instanța de judecată despre presupusele abateri ale lui Saachian R. și altor colaboratori de poliție sau persoane, în aspectul vizat din lipsa faptului infracțiunii.

Faptul că pe rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului sunt indicate numere diferite, nu constituie în sine o eroare de drept și nu afectează în niciun fel esența circumstanțelor în fapt și în drept cuprinse în aceste acte procedurale, fiind vorba doar de o procedură tehnică de evidență a cauzelor penale (*lit. i) pct. 5.1. din decizie*).

Pretinsa reținere neargumentată și ilegală a inculpatului, în calitate de bănuț, este irelevantă, deoarece prevede o altă procedură de verificare a legalității ei și nu ține de competența recursului ordinar, declarat după judecarea fondului cauzei (*lit. j) pct. 5.1. din decizie*).

Suspiciunile recurentului că discurile DVD, care conțin înregistrări video de la locul săvârșirii infracțiunilor imputate inculpatului, recunoscute drept corp delict, trezesc dubii (*lit. k), l) pct. 5.1. din decizie*) sunt la fel neîntemeiate, de vreme ce, potrivit raportului de expertiză tehnico-criminalistică nr. 836 din 15.04.2010, cât și a raportului de expertiză tehnică din 07.04.2010, București, aceste înregistrări video nu prezintă elemente de montaj sau alte intervenții asupra înregistrării originale, adică sunt veridice. În același timp, conform prevederilor art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările video constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Este adevărat că potrivit raportului de expertiză tehnică din 07.04.2010, București, (*lit. l) pct. 5.1. din decizie*) - în urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, numiții Perju Ion și Gumeniță Iacob nu au putut fi identificați și pe baza imaginilor portret din fișele personale, în scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru prezintă dimensiuni și orientare impropriei analizei de comparație.

Din constatările date rezultă doar că, această concluzie a fost fondată pe capacitatea redusă și insuficientă a mijloacelor tehnice utilizate în cadrul efectuării expertizei nominalizate, în vederea identificării persoanelor respective. Însă, concluzia menționată nu infirmă prezența acestora în circumstanțele respective.

Totodată, prin raportul de expertiză nr. CIF 10-067, din 28.05.2010, efectuat de autoritățile competente ale SUA, s-a constatat în mod cert că, potrivit

înregistrărilor video expertizate, persoana îmbrăcată în trening de culoare albastră care îl lovește pe Boboc V. este anume inculpatul Perju I. (*lit. m) pct. 5.1. din decizie*).

Acest raport este legal, deoarece a fost obținut în conformitate cu prescripțiile din art. 533 alin. (1) pct. 3), 536 alin. (1)-(3), 538 Cod de procedură penală, conform căror asistența juridică internațională poate fi solicitată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului străin respectiv, în special efectuarea expertizelor. Organul de urmărire penală, în cazul în care consideră necesară efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie, înaintată de către organul de urmărire penală Procurorului General. Actul procedural întocmit în țară străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din Republica Moldova.

Procedura descrisă a fost respectată și realizată prin cererea de acordare a asistenței juridice în materie penală, semnată de Prim-adjunct al Procurorului General, Andrei Pîntea, și ordonanța privind dispunerea expertizei tehnice. din 08.04.2010, adoptată de Procurorul secției exercitare a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Ion Buliga. Aceste acte procedurale sunt întocmite potrivit legii procesual-penale naționale și faptul că recurentul are rezerve față de cum a fost abordată textual chestiunea de acordare a asistenței juridice internaționale nu le afectează în niciun fel puterea juridică (*lit. m) pct. 5.1. din decizie*).

Este irelevant și argumentul recurentului că nu a fost stabilit exact de la care vătămare a survenit decesul părții vătămate, or, în toate expertizele medico-legale efectuate pe caz, inclusiv cea în comisie, nr. 195 din 18.01.2010, cât și în raportul de autopsie întocmit de Derrick John Pounder, se conține constatarea că la examenul medico-legal a cadavrului lui Boboc V. au fost depistate trauma contuză a toracelui, manifestată prin fractura coastei 5 pe stânga cu revărsat sanguin în țesuturile moi adiacente, hemoragii subpleurale bilateral, s-a complicat cu stop cardiac reflector, a prezentat pericol pentru viață și se califică drept vătămare corporală gravă. Leziunile au fost produse prin acțiuni traumatice (lovire) repetate cu obiecte contondente, posibil inclusiv cu pumnii, picioarele, bastonul de cauciuc, patul armei. Moartea lui Boboc V. a survenit în rezultatul insuficienței cardiovasculare acute determinată de stopul cardiac reflector, drept complicație a traumei contuze a toracelui, fapt confirmat prin prezența leziunilor recente ale toracelui în proiecția cordului, semnelor morții rapide, tulburărilor circulatorii acute în organe, precum și prin lipsa altor traume sau procese patologice cauzatoare de deces. Între trauma contuză a toracelui și decesul cet. Boboc V. a fost constatată legătura de cauzalitate directă (*lit. n) pct. 5.1. din decizie*).

Pe lângă aceasta, expertul judiciar I. Cuvșinov a declarat că moartea lui Boboc V. a putut surveni de la o lovitură efectuată de o persoană în accelerație cu piciorul, menționând că o lovitură cu accelerație este o lovitură dublă.

Tot el, a justificat în mod concludent unele disensiuni conținute în raportul întocmit de Derrick John Pounder, menționând că dumnealui nu este expert, dar medic patologoanatom, și în concluziile sale s-a bazat pe practica sa însă nu pe

date de fapt constatate în urma autopsiei.

Conform art. 65 alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, dat fiind că inculpatul a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat în perioada când exercita o funcție publică, instanța de apel corect i-a aplicat pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a activa în organele publice pe un termen de 5 ani (*lit. p) pct. 5.1. din decizie*).

Alegația recurentului că *actul de acuzare nu prevede acțiunile inculpatului în forma participației*, este una nefondată. Or, în dispozitivul rechizitoriului este expres inserată sintagma: „*prin participație cu alte persoane*” (*lit. p) pct. 5.1. din decizie*).

Este irelevantă și remarca recurentului că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece latura obiectivă a infracțiunii se realizează preponderent prin acțiuni cu folosirea diferitor tipuri de armă, a obiectelor vulnerabile, a surselor de pericol sporit, decesul victimei presupune vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și lipsirea de viață a acesteia din imprudență, reunite într-o singură faptă, că inculpatul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, deoarece nu a fost și nici nu este persoană publică, iar Legea cu privire la poliție a fost abrogată la 27.12.2012 prin Legea Nr.320 ”Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, deci Legea, care a stat la baza învinuirii înaintate inculpatului, și-a încetat activitatea, fapt ce îl dezvinovățește și, prin urmare, modificările operate de către legiuitor în prevederile art. 328 Cod penal au efect retroactiv și sunt aplicabile situației inculpatului, deoarece înlătură caracterul penal al faptei (*lit. n) și r) pct. 5.1. din decizie*).

Astfel, art. 151 alin. (4) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, prevăd răspundere penală pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care a provocat decesul victimei, și pentru săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

Totodată, conform art. 8, 123 alin. (1) și (2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o instituție de stat, i se acordă, permanent, prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege funcționarul public (colaboratorul organelor ordinii publice), persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În această consecutivitate se atestă că art. 151 alin. (4) Cod penal nu condiționează comiterea infracțiunii cu folosirea diferitor tipuri de armă, a obiectelor vulnerabile și a surselor de pericol sporit, iar modificările operate în art.

123 și 328 Cod penal, după data comiterii infracțiunilor incriminate inculpatului, nu conțin prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei comise persoană cu funcție de răspundere, care are un statut similar cu cel al persoanei publice.

Prin urmare inculpatul este subiect al infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, iar fapta lui întrunește elementele acestor infracțiuni.

Pe lângă cele menționate, se reține că potrivit jurisprudenței CEDO, în situația descrisă supra, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de apel. Or, în cazul în care instanța care a judecat fondul cauzei și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Mai mult, recursurile ordinare, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. și 5.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune succesorul părții vătămate și avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal.

Este de observat că motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4, 5., 5.1. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că instanța a fost compusă potrivit legii, că nu au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus clar, că apelul nu a fost introdus tardiv, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că inculpatul a fost condamnat pentru o faptă prevăzută de legea penală, și că recursurile ordinare sunt neîntemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că el este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol sunt neîntemeiate, ele urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea deciziei atacate.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de succesorii părții vătămate, Boboc Victor și Boboc Ala, și de avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatului Perju Ion Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun