

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Al. Croitor în numele condamnatului Margo Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în privința lui Margo Alexandr privind aplicarea amnistiei.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță de la 08.10.2012 pînă la 08.11.2012;

Instanța de recurs de la 27.11.2012 pînă la 11.12.2012;

Instanța de recurs (în anulare) de la 26.06.2013 pînă la 28.08.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.06.2012, Margo Alexandr a fost condamnat în baza art. 317 alin.(1) CP RM la 2 ani închisoare. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată stabilită prin sentința judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18.04.2002, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

2. Condamnatul Margo Alexandr a înaintat în instanța de judecată o cerere privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 10 CP RM și prevederile Legii nr.278-XV din 16.07.2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, intrată în vigoare la 30.07.2004.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08.11.2012 a fost respinsă cererea condamnatului Margo Alexandr despre aplicarea prevederilor Legii nr.278-XV din 16.07.2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, fiind disjunsă în procedură separată cererea lui privind aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal.

4. Condamnatul Margo Alexandr a înaintat recurs împotriva încheierii sus indicate, solicitând casarea ei cu admiterea cererii și aplicarea față de el a prevederilor Legii nr.278-XV din 16.07.2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost respins ca nefondat recursul condamnatului Margo Al., menținînd încheierea fără modificări.

Instanța de recurs a statuat, că prin sentința judecătoriei Buiucani din 18.04.2002 în privința condamnatul Margo Alexandr a fost aplicată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a V-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova din 29.07.1999.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. f) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova Nr. 278-XV din 16.07.2001 (în vigoare de la 30.07.2004) actul de amnistie nu se aplică persoanelor condamnate care anterior au fost absolvite de pedeapsă în baza actului de amnistie.

Instanța de recurs a concluzionat că în privința condamnatului Margo Alexandr repetat nu mai poate fi aplicată Legia nr.278-XV din 16.07.2004, din care considerente cererea ultimului cu privire la aplicarea amnistiei corect a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. Avocatul Al. Croitor în numele condamnatului Margo Al. a declarat recurs în anulare solicitînd casarea încheierii și deciziei cu remiterea la reexaminare.

Apărătorul invocă că Curtea de Apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în recurs, avînd în vedere încălcarea dreptului la interpret în instanța de fond ce constituie viciul fundamental care a afectat hotărîrea.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

8. Din materialele prezentate reiese, că preținsele solicitări ale condamnatului privind aplicarea actului de amnistie au fost soluționate prin hotărîrile menționate mai sus și care au devenit irevocabile, iar acestea nu mai pot fi rediscutate prin mijlocirea recursului în anulare.

9. Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, numai hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în cazurile cînd cauza a fost examinată în fond.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în virtutea căreia, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În speța în cauză, recursul în anulare a fost depus la 30 aprilie 2013, adică după intrarea în vigoare a legii menționate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare –instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, aplicarea actului de amnistie.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 11 decembrie 2012, a constatat că soluția instanței de judecată, care a respins cererea privind aplicarea actului de amnistie condamnatului Margo Alexandr este întemeiată și legală, astfel, legal a respins recursul condamnatului.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărîre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data cînd s-a admis recursul, deci la 11 decembrie 2012.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărîri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu mai cade sub incidența celor hotărîri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit acestei norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărîri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac prescrise de

Capitolul IV, Secțiunea 1, și Secțiunea a 2-a ale Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul când, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac, această hotărîre, deși a devenit irevocabilă, nu mai are calea de atac a recursului în anulare.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă, că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată numai hotărîrea care a fost verificată pe ambele căi ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat în speță, întrucît legea nu prevede o atare cale de atac.

10. În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Al. Croitor împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în privința lui Margo Alexandr, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 august 2013 ora 9³⁰

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș