

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache ,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat fără citarea părților recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, declarat de inculpatul

Brașoveanu Serghei Mihail,

născut la 01 martie 1970, originar și domiciliat în s. Isacova, r-nul Orhei

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 10 august 2015 Brașoveanu Serghei a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, la amendă în sumă de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Nefiind de acord cu sentința apel a declarat avocatul Harea D. în numele inculpatului și partea vătămată Soroceanu O.

3. În ședința instanței de apel avocatul Harea D. a înaintat un demers prin care a solicitat numirea expertizei medico-legale repetate.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 demersul avocatului a fost respins ca nefondat.

5. Împotriva încheierii instanței de apel a declarat recurs inculpatul Brașoveanu Serghei, care solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că după recepționarea încheierii motivate va prezenta suplimentar recurs argumentat.

6. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs **numai o dată cu decizia recurată**, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Altfel spus, încheierile instanței de apel care pot fi atacate cu recurs, de regulă, numai odată cu decizia recurată sînt hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății, și anume: încheieri prin care instanța dispune asupra administrării

probelor sau **cererilor formulate de părți**; încheieri prin care instanța ia măsuri pentru buna desfășurare a procesului penal etc.

Încheierile instanței de apel care pot fi atacate separat cu recurs sînt hotărîrile judecătorești prin care se soluționează în apel orice cerere introdusă în baza unor dispoziții referitoare la punerea în executare a hotărîrii penale sau la modificarea măsurii preventive de constrînge.

Raportînd dispozițiile legale expuse mai sus la speța dată rezultă că, încheierea contestată, prin care s-au soluționat chestiuni premergătoare fondului cauzei și a fost data în timpul judecății, nu cade sub incidența categoriilor de încheieri care pot fi atacate separat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, astfel că, recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu poate fi atacată cu recurs separat, dar numai o dată cu decizia recurată.

7. Reieșind din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art.448, 449 alin.(1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de inculpatul *Brașoveanu Serghei Mihail* împotriva încheieri Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti