

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigorii, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui **Vidrașco Denis Iurii** acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:

05.01.2016 - 26.01.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 30 iulie 2015, Vidrașco Denis a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 277 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, în beneficiul statului.

La fel, contravenientul a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 263 alin. (4) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.

În baza art. 265 Cod contravențional, Vidrașco Denis a fost tras la răspundere contravențională și sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, lui Vidrașco Denis i-a fost stabilită sancțiunea definitivă, amenda, în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei, în beneficiul statului.

2. Contravenientul Vidrașco Denis și avocatul Nicolaescu Gheorghe au contestat cu recurs hotărârea nominalizată, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2015, a fost admis recursul, casată hotărârea cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Ceadâr-Lunga.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 08 decembrie 2015, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 826084 din 05 aprilie 2015, întocmit în privința lui Vidrașco Denis, acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod

contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional.

S-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Vidrașco Denis acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și din lipsa faptei contravenționale.

5. Agentul constatator a contestat cu recurs hotărârea nominalizată, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei.

6. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigorii au declarat abținere de la judecarea recursului nominalizat, din motiv că anterior au participat la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Vidrașco Denis, acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional, fiind pronunțată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2015 (f. d. 84-87), prin care a fost admis recursul contravenientului cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

7. Verificând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 381 alin. (2), (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale de către o instanță imparțială.

Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigorii, anterior, la 29 octombrie 2015, au participat la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la recursul declarat de contravenientul Vidrașco Denis și avocatul Nicolaescu Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 30 iulie 2015, prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei de către prima instanță (f. d. 84-87).

Prin urmare, judecătorii menționați au adoptat în această cauză o hotărâre anterioară judecării în care și-au expus opinia asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce conform art. 381 alin. (3) Cod contravențional, face imposibilă participarea lor la judecarea recursului declarat.

În asemenea împrejurări, declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea recursului sus-menționat este întemeiată, deoarece împrejurările expuse ar putea afecta imparțialitatea lor.

Totodată, ținând cont de faptul că în Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, inclusiv cei 2 judecători care au declarat abținere de la judecarea cauzei, iar formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea recursului în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii declarației de abținere și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

8. Conform art. 381 alin. (3) Cod contravențional, art. art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admiterea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigorii, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Vidrașco Denis Iurii* acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 26 ianuarie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev